Dosar nr. 1-25030675-21-1-07032025 (1-53/25)

SENTINȚĂ
În numele LEGII

27 ianuarie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Căinăreanu
A examinat cauza cu participarea:
Procurorului Sergiu Pașcaneanu
Părții vătămate Alexandra Rusu
Inculpatului Ruslan Scrob
Apărătorului inculpatului Alexandr Curtev

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:
Scrob Ruslan *****, a.n.*****, IDNP *****, născut în satul *****raionul *****, locuitor al satului ***** raionul *****, studii gimnaziale, în relații de concubinaj, recrut, anterior judecat, nu deține titluri, medalii sau grade speciale, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Procedură de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 06.05.2025 – 27.01.2026.

Cauza examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Pașcaneanu Sergiu a solicitat a-l recunoaște pe Scrob Ruslan culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu respectarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un 1 (un) an și 6 (șase) luni în penitenciar de tip deschis.

Apărătorul inculpatului, *avocat Curtev Alexandr* a atras atenția la faptul că inculpatul a recunoscut vina pe deplin, a solicitat în cazul în care v-a fi recunoscut vinovat Scrob Ruslan, să-i fie aplicată cea mai blândă pedeapsă.

Inculpatul *Scrob Ruslan* vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, regretă de cele comise, și pe parcurs nu se va mai repeta .

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Scrob Ruslan, la data de 23 decembrie 2024, între orele 09:00 min.,-10:00 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor ce aparțin bunicii sale, Rusu Alexandra, cu scop cupidant, s-a dus la domiciliu la bunica sa, Rusu Alexandra, amplasat în satul *****raionul *****, și folosindu-se de faptul că ultima nu se află în domiciliu, cât și de faptul că nu era văzut de nimeni, din casă de sub salteaua

de pe pat a sustras mijloace bănești în suma de 4000 lei, pe care le-a însușit, cauzând astfel cet. Rusu Alexandrei prejudiciu material în sumă de 4000 lei.

Săvârșind sustragerea bunurilor menționate supra, Scrob Ruslan a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, folosind bunurile sustrase după bunul lui plac.

Astfel, prin acțiunile sale, Scrob Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Procedura

În ședința de judecată, inculpatul Scrob Ruslan a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care i se impută și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus cerere prin care solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

Astfel, faptele imputate inculpatului Scrob Ruslan prevăzute de art.186 alin.(1) Cod Penal au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute de codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Urmare a celor constatate, prin încheiere protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4), art.108 Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

În ședința de judecată, *inculpatul Scrob Ruslan* vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut integral și judecății a declarat că la data de 23 februarie 2024, între orele 09:00-10:00 min., din municipiul Chișinău s-a deplasat în satul *****raionul *****. Intrând în ograda bunicii Rusu Alexandra, a văzut că în ușă se află un băț. A intrat în casă și sub saltea a găsit bani, a sustras patru mii lei, a ieșit și a plecat spre municipiul Chișinău, unde din banii sustrași și-a procurat lucruri personale. A mai adăugat că banii nu au fost întorși bunicii, dar are intenția să-i restituie. Banii sustrași îi aparțineau bunicii sale Rusu Alexandra. În ziua respectivă avea monitorizare electronică, avea aparat pe care îl purta pentru a respecta distanța de la concubina sa de la *****. De asemeni a menționat că se căiește de cele comise.

Analiza probelor și încadrarea juridică

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că Scrob Ruslan se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod Penal.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată în conformitate cu dispozițiile art.373 CPP a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat și anume:

- Declarațiile părții vătămate Rusu Alexandra, care a declarat că locuiește de una singură în ***** r-nul. *****. Pe parcursul mai multor ani a strâns din pensie și din darea în arendă a

cotelor de pământ bani în sumă de 18000 lei, în bancnote de 200 și 100, pe care îi ținea într-un dulap din casă. La data de 23.12.2024, dimineața a luat banii din dulap, i-a mai numărat odată, apoi i-a pus sub salteaua patului din camera unde dormea, după ce a ieșit afară și s-a dus în spatele casei, unde lucrătorii "Moldova Gaz" reparau contorul de gaz, iar ușa de la casă a închis-o, însă nu a încuiat-o. Mai apoi, după ce lucrătorii au plecat, pe la orele 11.00 min., a avut o presimțire, după ce s-a dus în casă și când a dat salteaua la o parte a văzut că îi lipsesc ceva bani, unde numărându-i a depistat lipsa a 4000 lei, dându-și seama ca putea să fie sustrași numai de nepotul Scrob Ruslan, deoarece el avea acces liber la ea în casă. La poliție nu a apelat, deoarece îi este nepot și a spus "Dumnezeu cu el", iar ulterior la data de 05.01.2025, nepotul, Scrob Ruslan iarăși a venit la ea și a rugat-o să-i împrumute suma de 2000 lei. După ce i-a împrumutat 2000 lei, certându-se, a apelat la poliție și a comunicat că el anterior i-a sustras bani. *(f.d.13-15)*

-Informația nr. 45 din 05 ianuarie 2025, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de poliție Cimișlia, potrivit căruia cet. Rusu Alexandra a telefonat la dispeceratul 112, comunicând că Scrob Ruslan i-a sustras bani din domiciliu. *(f.d.6)*

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de 05.01.2025, fiind cercetat domiciliul cet. Rusu Alexandra, stabilindu-se locul de unde au fost sustrase mijloacele bănești de către Scrob Ruslan; *(f.d.10)*

-Răspunsul Inspectoratului Național de Probațiune nr. 68 din 21.02.2025, la el atașat schema traseului parcurs de Scrob Ruslan la data de 22.12.2024 - 23.12.2024. *(f.d.18-20)*

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 21.02.2025, prin care s-a examinat Răspunsul Inspectoratului Național de Probațiune nr. 68 din 21.02.2025, la el atașat schema traseului parcurs de Scrob Ruslan, stabilindu-se că la data de 23.12.2024, Scrob Ruslan s-a aflat în satul *****r-nul. ***** și a parcurs pe traseul ce duce la casa bunicii sale, Rusu Alexandra. *(f.d.21)*

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art.93 CP, ”*Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*”.

Conform art. 101 alin.(1), (3) CPP: “*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată*”.

Astfel, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedește vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în față primei instanțe.

Astfel, acțiunile inculpatului, Scrob Ruslan sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului Scrob Ruslan, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Prin urmare, acțiunile inculpatului Scrob Ruslan corect au fost încadrate de către organul de urmărire penală în dispozițiile art.186 alin.(1) Cod Penal după indicii calificativi „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.”*

Astfel, pentru soluționarea corectă a problemei privind existența sau lipsa în fapta săvârșită a semnelor unei infracțiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanțe, care generează temeiul de facto și de *iure* al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracțională. În cazul dat este vorba de circumstanțele cu caracter obiectiv și subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare și suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală. Instanța reține că componența de infracțiune este o totalitate de elemente și semne obiective și subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracțiune.

Gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate, or mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracțiunii este indicat în art.15 CP. În sensul dat obiectul juridic îl constituie relațiile sociale a căror existenta și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Sustragerea bunurilor altei persoane - constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deținerea căreia se afla acel bun și trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

În acest sens, latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenție directă și scop de profit (acaparator, hrăpăreț, de a obține avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârșirii faptei.

Astfel, prin caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art.21 alin.(2) CP subiect al infracțiunii prevăzute de art.186 CP poate fi o persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 14 ani.

În consecință, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, acțiunile acestuia au fost just calificate, iar inculpatul urmează a fi condamnată pentru fapta comisă, astfel, întrunind toate elementele infracțiunii prevăzute de art.15 CP.

Pedeapsa

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care fac parte din categoria infracțiunii mai puțin grave, motivul comiterii infracțiunii, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societății, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Astfel, stabilirea unei pedepse prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod Penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a inculpatului.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită, apreciind critic alegațiile referitoare la jurămintele inculpatului de a nu mai comite asemenea infracțiuni și vârsta acestora.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei în raport cu prevederile art.61 și 75 Cod penal, instanța a stabilit potrivit cauzei penale următoarele circumstanțe:

Conform caracteristicii eliberate de către primăria or. *****, la locul de trai Scrob Ruslan se caracterizează satisfăcător. *(f.d.25);*

- De la DI și EO a MAI al R. Moldova se vede că învinuitul cet. Scrob Ruslan, anterior a fost judecat pentru infracțiuni inclusiv prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal; *(f.d.31-47)*

- Potrivit cazierului contravențional, Scrob Ruslan, anterior a fost atras la răspundere contravențională. *(f.d.48-49)*

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, în baza art. 364^1 Cod procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei și va reduce cu o pătrime limitele de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare și muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Deci, aplicând prevederile art. 364^1 Cod procedură penală și art. 80^1 Cod penal, noile limite a pedepsei sunt: amendă în mărime de până la 487,5 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 ore la 180 ore, sau cu închisoare de până la 1 an și 6 luni.

La individualizarea pedepsei ce v-a fi aplicată inculpatului Scrob Ruslan instanța de judecată se v-a conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

Instanța reține că infracțiunea comisă de Scrob Ruslan conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal se clasifică ca infracțiune ușoară.

Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

În acțiunile lui Scrob Ruslan în cadrul procesului penal nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 din Codul penal.

În acțiunile lui Scrob Ruslan în cadrul procesului penal au fost stabilite circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană, care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Instanța a luat în considerare prezența circumstanțelor agravante în acțiunile lui Scrob Ruslan, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează satisfăcător, faptul că nu este la prima abatere, a comis anterior infracțiuni similare, nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune, recent fiind condamnat în cauza penală nr. 1-126/25 din 17.09.2025 la 5 ani privațiune de libertate, sentință care nu este definitivă, fiind la moment în curs de examinare în Curtea de Apel Sud, cât și faptul că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a depus cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Astfel, fiind irelevanta aplicabilitatea unei pedepse sub forma de amenda sau muncă neremunerată în folosul comunității prevăzute de norma penala.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvârșirea infracțiunii și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Scrob Ruslan este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe cale de consecință, instanța reține că, pedeapsa aplicată inculpatului este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea aspră v-a genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu în cauza penală examinată, cheltuieli nu au fost suportate, acțiuni civile nu au fost înaintate, corpuri delicte și mijloace de probă nu sunt.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.4, 341, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T A R E S T E :

Scrob Ruslan, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei in penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din data indentificarii locului aflarii lui Scrob Ruslan, acestuia conform prevederilor art.186, 189 Cod procedura penala, daca actul judecătoresc nu este anulat in partea arestării condamnatului.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Scrob Ruslan măsura preventivă – arestarea preventivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi