Dosarul nr. 5r-3729/2023 (4-23085569-12-5r-15062023)

HOTĂRÂRE

11 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională după contestaţia Maiei Laguta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei șefului Secției Securitate Publică a IP Botanica al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Cornescu Nicolae,-

a constatat:

Prin decizia șefului Secției Securitate Publică a IP Botanica al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Cornescu Nicolae din 19 mai 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Laguta Maia a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 225 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale în sumă de 3000 lei pentru faptul că, *„la 15 martie 2023, în perioada 15^{00}-16^{00}, ignorând prevederile pct. 5, 114 spct. 3), 115 spct. 1), 2) din Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în urma înțelegerii prealabile cu un grup de persoane, intenționat a blocat banda de circulație a transportului rutier pe ambele sensuri de deplasare pe bd. Dacia, 60, mun. Chișinău, prin traversarea repetată pe trecerea de pietoni”*.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Laguta Maia s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenției (art. 441 Cod contravențional) și nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

În ședință judiciară ***contravenienta*** Laguta Maia a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea ei pe motivele indicate.

A explicat că procesul-verbal cu privire la contravenție nu numai a fost perfectat în lipsa ei, dar nici nu i-a fost înmânată o copie a acestuia în modul prevăzut de lege.

Agentul constatator șeful Secției Securitate Publică a IP Botanica al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Cornescu Nicolae, legal citat *(cu aviz de recepție – f.d.-105)*, despre data, locul şi timpul examinării cauzei, în şedinţă judiciară, fără careva motive întemeiate *(n-a adus la cunoştinţă motivele)* nu s-a prezentat, instanţa de judecată, ținând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravențional, a dispus judecarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele contravenientei Laguta Maia, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **este întemeiată contestaţia nominalizată.**

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziţiei **art. 225 alin.(2) Cod contravenţional** se sancţionează *„blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial”*, iar conform **alin.(2) același articol**, se sancționează *„acţiunile specificate la alin.(1) însoţite de pericol pentru viaţa şi sănătatea oamenilor ori săvârşite în urma înţelegerii prealabile a unui grup de persoane, ori însoţite de controlul nelegitim al încărcăturii, bagajului sau al documentelor, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune”*.

Pct. 5 din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, la care face referire agentul constatator, stipulează că *„este interzisă crearea de restricţii pentru circulaţia vehiculelor sau a pietonilor prin executarea lucrărilor pe drum, depozitarea de materiale ori lăsarea de obiecte pe carosabilul drumurilor publice sau pe trotuare, fără acordul prealabil al poliţiei. Nu este considerată producătoare de restricţii lăsarea unor materiale sau obiecte pe trotuare în cazul în care, prin aceasta, nu se stînjeneşte circulaţia pietonilor.*

Obstacolele producătoare de restricţii pentru circulaţia pe drumurile publice trebuie semnalizate de cei care le creează, cu mijloace de semnalizare a lucrărilor pe drum, conform prescrierilor date de poliţie”, iar **pct. 114 spct. 3) același Regulament,** la care face referire agentul constatator, stipulează că, *„odată angajaţi în traversare, pietonii nu trebuie să încetinească mersul sau să se oprească fără motiv”*.

În conformitate cu **pct. 115 spct. 1) Regulamentul nominalizat**, la care face referire agentul constatator, *„la trecerile cu circulaţia dirijată, pietonii trebuie să se conducă de semnalele semafoarelor destinate pietonilor, iar în lipsa acestora − de semnalele semafoarelor care dirijează circulaţia vehiculelor sau de semnalele agenţilor de circulaţie”*, iar în conformitate cu **spct. 2) același punct**, la care, de asemenea, face referire agentul constatator, *„la trecerile cu circulaţia nedirijată,*

pietonii au prioritate în trecere, în raport cu conducătorii de vehicule, însă ei vor ieşi pe carosabil numai când vor fi convinşi de siguranţa traversării”.

Din conţinutul **art. 7 Cod contravenţional** reiese că, *„**persoana** poate fi sancţionată **numai pentru** contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa**, cu respectarea normelor prezentului cod”*, iar din conţinutul **art. 5 alin.(2) acelaşi Cod** reiese că, *„interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale **sunt interzise**”.*

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca **probe** datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv **a dreptului la apărare** sau a dreptului la interpret/traducător”.*

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, **prin notă telefonică** sau **telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică** sau **prin alt mijloc** în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.*

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din

conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”*.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că *„**persoana** în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: **la apărare**; **să cunoască fapta imputată**; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”*.

În conformitate cu art**. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravenţional**, *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** va cuprinde: **fapta contravenţională**, **locul** şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”*, iar în conformitate cu **alin.(6) acelaşi articol**, *„**faptul absenţei persoanei** în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori **al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal** se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin **semnătura cel puţin a unui martor**, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi **numărul de telefon**). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod”*.

În conformitate cu **alin.(13) articolul precitat**, *„copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin.(6)”*.

În afară de aceasta, potrivit **art. 448 alin.(1) Cod contravenţional**, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu*

au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8)”.

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„**concluziile despre vinovăţia persoanei** în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. **Toate dubiile** în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.*

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„**procesul contravenţional poate fi încetat** şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi **aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată**”.*

După cum reiese din conţinutul **art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional**, *„**procesul contravenţional** pornit **încetează** dacă **nu există faptul contravenţiei**”.*

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„**neconsemnarea** în procesul-verbal cu privire la contravenţie **a menţiunilor privind** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, numele, prenumele, seria şi numărul actului de identitate şi **numărul de identificare personal (IDNP)** sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi **încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite** şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii** agentului constatator sau **a martorului asistent**, în cazul **refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal** a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„**celelalte încălcări** ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie **doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei**”.*

Potrivit **art. 378 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională*

este obligată să asigure părţilor *şi altor participanţi la proces* ***deplina exercitare a drepturilor procesuale*** *în condiţiile prezentului cod”*, iar potrivit **art. 452 alin.(1) acelaşi Cod**, *„cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi* ***în contradictoriu****”*.

Reieşind din conţinutul acestuia, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie din 19 mai 2023,*** întocmit în privinţa Maiei Laguta de către agentul constatator șeful Secției Securitate Publică a IP Botanica al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Cornescu Nicolae (f.d.-36), instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta **nu corespunde exigenţelor legale analizate supra**, or, de către ultimul nu au fost indicate **care anume încălcări ale dispoziţiei art. 225 alin.(2) Cod contravenţional** au fost admise de către prima.

Prin urmare, de către agentul constatator șeful Secției Securitate Publică a IP Botanica al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Cornescu Nicolae nu numai că **n-au fost indicate în ce constau constatările personale**, care l-au determinat să încheie procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa contravenientei Laguta Maia, dar **n-a fost invocată nici o probă plauzibilă**, iar **cele prezentate** (f.d.-41-98) nici **nu corespund exigenţelor** prevăzute de **art. 425 alin.(5) Cod contravenţional,** nici **nu probează comiterea pretinsei fapte** de către Laguta Maia.

Mai mult, de către către agentul constatator șeful Secției Securitate Publică a IP Botanica al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Cornescu Nicolae a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nu numai în lipsa contravenientei Laguta Maia, dar și fără înmânarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional în modul prevăzut de lege.

Simpla menţiune privind săvârşirea contravenţiei prevăzută de **art. 225 alin.(2) Cod contravenţional**, care se evidenţiază la cea mai superficială analiză a conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie în Maiei Laguta, în opinia instanţei de judecată, **nu răspunde prevederilor legii** privind ***autosesizarea agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei***, precum şi privind ***încadrarea juridică a faptei*** şi ***indiciile calificative ale contravenţiei***.

Astfel, în calitate de probă, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie*** în privinţa Maiei Laguta nu corespunde exigenţelor prevăzute în art. 425 alin.(5) Cod contravenţional analizate mai sus, iar **alte probe plauzibile** de către agentul constatator șeful Secției Securitate Publică a IP Botanica al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Cornescu Nicolae în susţinerea constatărilor sale, **n-au fost acumulate şi prezentate** nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nici după aceasta.

În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, instanţa de judecată consideră că **n-a fost probată comiterea contravenţiei menţionate**.

Prin urmare, **trebuie admisă contestaţia** contravenientei Laguta Maia ***din motivul lipsei faptului contravenţiei***.

În acelaşi timp, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa Maiei Laguta de către agentul constatator șeful Secției Securitate Publică a IP Botanica al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Cornescu Nicolae, sub aspectul ***dreptului la un proces echitabil*** şi ***dreptului la apărare*****,** de care beneficiază orice persoană, conform **art. 6 CEDO,** precum şi **art. art. 20, 26 din Constituţia Republicii Moldova**, instanţa de judecată consideră necesar a menţiona următoarele:

Astfel, conform jurisprudenţei CtEDO, contravenției i se comportă un caracter penal (**§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00**) – *„Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei",* – din care considerente ea urmează a fi examinată în raport cu cerințele procesului penal, care prevede criterii de calitate: **accesibilitate, previzibilitate** și **claritate.**

În special **art. 6 alin.(3) lit. a) CEDO** statuează că, *„orice acuzat are, în special, dreptul **să fie informat**, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege **și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației** aduse împotriva sa".*

În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme (**art. 6 CEDO**) a statuat că *„autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea **„acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală…".***

Curtea consideră că, în materie penală, o informare **precisă** şi **completă** cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile **art. 6 § 3 lit. a)** şi cele din **art. 6 § 3 lit. b)** în sensul că ***dreptul de a fi informat*** cu privire la **natura** şi **cauzele acuzaţiei** trebuie privit în lumina ***dreptului*** recunoscut acuzatului ***de a-şi pregăti apărarea***.

Starea de fapt cu care a fost sesizată instanţa este circumstanţiată minimal, îmbrăcând în această din urmă situaţie forma unor norme juridice cu caracter general şi abstract, cu elemente de legătură doar tangenţială cu contravenţia reproşată Maiei Laguta.

Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanţa de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanţei în acest sens ar fi inadmisibilă şi ar duce la

depăşirea funcţiei judiciare cu care a fost investită, tot odată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientei Laguta Maia.

Astfel, din acest punct de vedere, **procesul contravenţional** în privinţa Maiei Laguta nu respectă rigorile mai sus enunţate, prin ce **afectează grav** ***dreptul la apărare*** al **acesteia**, care, din perspectiva celor analizate, până la moment **se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept**, necunoscând ce încălcări concret i se reproşează de către agentul constatator șeful Secției Securitate Publică a IP Botanica al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Cornescu Nicolae.

Neajunsurile indicate echivalează cu ***„neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite”*** și, în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1) Cod contravenţional, **atrage nulitatea absolută** a ***procesului-verbal cu privire la contravenţie***, întrucât admiterea lor a afectat în mod esenţial şi iremediabil fondul cauzei şi **acestea nu poate fi înlăturate de către instanţa de judecată,** or, în virtutea art. 378 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să asigure eficiența exercitării dreptului la apărare în procesul contravențional, însă aceasta depinde în mod direct de plenitudinea și corectitudinea acuzațiilor lansate de către autoritatea competentă față de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar în condiția din speța dată este creată situația în care s-ar solicita concursul instanței de judecată de a substitui agentul constatator și a preciza învinuirea adusă Maiei Laguta, **fapt care este inadmisibil**, având în vedere dispoziția art. 452 alin.(1) Cod contravențional.

În asemenea împrejurări, conform prevederilor art. 445 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional în privinţa Maiei Laguta urma să fie încetat, or, **procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută**, însă în privinţa acesteia a fost adoptată decizie de sancţionare.

Prin urmare, din aceste considerente procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare a Maiei Laguta, de asemenea, trebuiesc anulate, iar procesul contravenţional încetat şi ***din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie***.

Tot odată, instanţa de judecată consideră necesar de a explica contravenientei Laguta Maia că, în conformitate cu **art. 384 alin.(2) lit. u) Cod contravenţional,** *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională”.*

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A admite ca întemeiată contestaţia Maiei Laguta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei șefului Secției Securitate Publică a IP Botanica al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Cornescu Nicolae.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia șefului Secției Securitate Publică a IP Botanica al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Cornescu Nicolae din 19 mai 2023, conform cărora Laguta Maia a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 225 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale în sumă de 3000 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acesteia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

A recunoaşte după Laguta Maia dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Balan Gheorghe