Dosarul nr. 3-25/2025
2-24145477-28-3-19122024

HOTĂRÎRE
În numele legii

23 decembrie 2025
*****

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentantului reclamantului Cosovan Valeriu, avocata Botnari Vitalia, reprezentantul reclamantului Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Țentiu Vitalie și reprezentantul autorității pârâte Consiliul municipal Edineț, avocatul Clipa Tudor, în lipsa reclamantului Cosovan Valeriu și persoanei terțe Berezovschi Sergiu care au fost citați legal,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Cosovan Valeriu și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Edineț privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 17 decembrie 2024, avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu s-a adresat cu acțiune împotriva Consiliului municipiul Edineț, terț Berezovschi Sergiu, administrator al ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei-Locativ Comunal Edineț (*ulterior la 21 august 2025 completată*) privind:

- anularea Deciziei Consiliului municipal Edineţ nr.9/16 din 29.11.2024 cu privire la numirea în funcţie de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ”.

- anularea în totalitate a deciziei de Consiliului municipal Edineţ din 19.08.2025 privind completarea Deciziei nr. 9/16 din 29.11.2024 emisă de Consiliului municipal Edineţ cu privire la numirea în funcţie de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ- Comunală Edineţ”.

- restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcţia de administrator al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, în baza contractului individual de muncă nr.106 din 05.10.2015.

- încasarea din contul Consiliului municipal Edineţ în beneficiul cet. Cosovan Valeriu suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 29.11.2024 de către Consiliul municipal Edineţ a fost emisă decizia nr.9/16 prin care „s-a eliberat din funcţia de administrator interimar al Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ”, d-nul Valeriu Cosovan. S-a numit în funcţia de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ” d-nul Sergiu Berezovschi, învingător al concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ”, începând cu data de-29 noiembrie 2024, pe un termen de cinci ani. Primarul municipiului Edineţ, dl Cojocari Constantin, va asigura transmiterea atribuţiilor de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat de Consiliul municipal. Primarul municipiului Edineţ, dl Cojocarj Constantin, în condiţiile pct. 1 şi 2 din prezenta decizie, va asigura negocierea cuantumului salarial, încheierea şi semnarea contractului individual de muncă cu administratorul Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ” d-nul Sergiu Berezovschi, pe termen de cinci ani...”

Își exprimă dezacordul faţă de decizia nr. 9/16 din 29.11.2024, invocând faptul că este ilegală şi emisă contrar dispoziţiilor legale.

Prin decizia nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul *****, Cosovan Valeriu a fost eliberat din funcţia de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”.

Nefiind de acord cu această decizie, a fost contestată, prin urmare a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 25.09.2024, s-a dispus anularea deciziei nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineţ cu privire la desemnarea în funcţie de administrator interimar al I.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcţia de administrator interimar al I.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ- Comunale Edineţ”, cu încasarea de la Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” în beneficiul lui Cosovan Valeriu a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă în mărime de 138.000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 23.000 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 5.000 lei.

O altă chestiune care de asemenea susține ilegalitatea actului contestat este faptul că Cosovan Valeriu la ziua de astăzi, în baza contractului individual de muncă nr.106 din 05.10.2015, pct. III 3.1 este angajat pe un termen nedeterminat producându-şi efecte din data semnării acestuia.

La moment, contractul individual de muncă, care de fapt a fost semnat de Primăria *****, în persoana d-lui Cojocari Constantin este un contract valabil, nefiind anulat nici de angajator nici de instanţa de judecată, prin urmare produce efectele juridice respective în exclusivitate conform contractelor de muncă.

Potrivit pct. VII, VIII din contractul nr.106 din 05.10.2015 sunt prevăzute cazurile de modificare şi încetare a contractului şi care în speţă nu sunt prezente.

La fel a mai atras atenţia la faptul că potrivit răspunsului nr. 24 din 31.01.2024 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii, în urma controlului efectuat s-a constat că potrivit dispoziţiei nr. 118 din 05.10.2015, Cosovan Valeriu a fost angajat în funcţia de director la ÎM „DPGL-C Edineţ", fiind perfectat, de către Primăria or. Edineţ, reprezentată de primar, d-nul Cojocari Constantin, în calitate de fondator, contractul individual de muncă nr.106 din 05.10.2015, cu o durată a contractului pe un termen nedeterminat.

Suplimentar, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 36558 din 05.10.2022 administratorul ÎM „Direcţiei de Producţie Gospodăriei-Locativ Comunale Edineţ, este Cosovan Valeriu, numit în funcţie pe termen nelimitat.

După cum se observă din conţinutul deciziei nr. 9/16, nu sunt indicate exigenţele legale care au stat la baza emiterii deciziei, respectiv aceasta contravine normelor legale, actul contestat nu cuprinde o motivare completă şi corespunzătoare în sensul prevăzut de Codul administrativ, Codul muncii, prevederilor hotărârilor la care am făcut referire supra.

Deci, temeiuri de eliberare din funcţie a lui Cosovan Valeriu nu au existat, pe acest motiv consideră că decizia nr.9/16 este una ilegală, emisă contrar prevederilor legale în vigoare.

Tot aici, a menţionat că eronat se face referire în decizia nr.9/16 la prevederile Statutului Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" aprobat prin Decizia Consiliului municipal nr. 10/2-1 din 03.12.2019, acest statut nu oferă dreptul Consiliului de a dispune de a elibera din funcţie pe Cosovan Valeriu.

Este important de subliniat faptul că procedura de eliberare din funcţie, presupune parcurgerea obligatorie a anumitor etape:

- Constatarea abaterilor (comiterea unei abateri trebuie fixată printr-un act constatator care poate purta diferite denumiri; când se pune în discuţie problema perfectării actului constatator, actul în cauză urmează să fie semnat de un număr egal de reprezentanţi ai angajatorului şi ai salariaţilor). În cazul dat nu există un act în acest sens.
- Convocarea salariatului în vederea solicitării explicaţiei în formă scrisă.

Consiliul nu a solicitat explicaţii în formă scrisă referitor la cele impute lui Cosovan Valeriu, prin urmare procedura dată nu a fost respectată.

Deci, Consiliul a aplicat cea mai gravă sancţiune prevăzută de Codul muncii concedierea, fără a motiva de ce nu a aplicat celelalte sancţiuni, fapt ce contravene legii.

Un alt moment la care a atras atenţia este faptul că reclamantului nu i s-a adus la cunoştinţă, nu i s-a comunicat în modul prevăzut de lege decizia nr.9/16 din 29.11.2024.

Cet. Cosovan Valeriu, care fiind persoană interesată, nu i s-a comunicat şi remis în termenul prevăzut de lege actul emis de Consiliul muncipal Edineţ, adică decizia nr.9/16 din 29.11.2024 (art.39 alin.(l) lit.g) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală), fapt ce în mod direct denotă ilegalitatea deciziei contestate.

Pentru a dovedi legalitatea actului, este necesar ca acesta să întrunească mai multe condiţii printre care:

- să fie emis în baza legii şi să corespundă prevederilor legislaţiei în vigoare;
- să fie emis de autoritatea administraţiei publice locale competentă.

În cazul dat aceste prevederi nu s-au respectat, astfel încălcările depistate atrag ilegalitatea deciziei nr.9/16 din 29.11.2024.

Pentru ca decizia 9/16 din 29.11.2024 să fie considerată legală, aceasta urma să parcurgă anumite etape principale., ale asigurării transparenţei procesului de elaborare care sunt prevăzute în art.8 din Legea nr.239 din 13.11.2008 privind transparenţa în procesul decizional (în continuare Legea nr.239) şi anume:

a) informarea publicului referitor la iniţierea elaborării deciziei - care nu a fost respectată, nu a fost răspândită, publicată, mediatizată informaţia cu privire la iniţiere;

b) punerea la dispoziţia părţilor interesate a proiectului de decizie şi a materialelor aferente acestuia -nu a fost publicat proiectul de decizie şi a materialelor aferente acestuia;

c) consultarea cetăţenilor, asociaţiilor constituite în corespundere cu legea, altor părţi interesate. - nu a fost respectată, nu s-a mediatizat, răspândit, publicat informaţia cu privire la consultările publice;

d) examinarea recomandărilor cetăţenilor, asociaţiilor constituite în corespundere cu legea, altor părţi interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii - nu a fost respectată pe motiv că nu a fost publicată informaţia cu privire la organizarea consultărilor publice şi respectiv cetăţenii nu au avut posibilitatea să depună recomandările dorite;

e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate - decizia nu a fost adusă la cunoştinţă persoanei interesate, reclamantului sub semnătură aşa cum prevede legea.

A subliniat faptul că decizia contestată este emisă în privinţa administrării unei întreprinderi municipale şi respectiv aceasta se răsfrânge automat şi în privinţa locuitorilor municipiului, cu alte cuvinte această decizie are impact asupra modului de viaţă şi serviciilor locale ale locuitorilor municipiului, prin urmare, la procesul decizional al acestei decizii urmau să participe toţi cetăţenii, inclusiv şi Cosovan Valeriu.

Cert este faptul că prima persoană direct interesată de schimbările administrării ÎM „DPGLCE" este Cosovan Valeriu, administrator angajat pe un termen nedeterminat şi anume el urma a fi informat prin intermediul poştei electronice despre anunţul cu privire la iniţierea procesului de elaborare a deciziei, dar din nou i-a fost încălcat acest drept, ne fiind informat nici prin e-mail nici prin altă sursă.

La fel consideră că Consiliul în mod ilegal l-a numit în funcţia de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ" pe d-nul Sergiu Berezovschi.

La data de 26.11.2024 de Primăria *****, Primarul municipiului Edineţ Cojocari Constantin a fost emisă dispoziţia nr. 299-C prin care s-a reluat concursul cu privire la ocuparea funcţiei de administrator al IM DPGL - C Edineţ, care a fost prelungit prin dispoziţia nr.24-C din 06.02.2024, în următoarea etapă începând cu 27.11.2024 şi având în vedere procesul-verbal nr.l din 01.03.2024 a comisiei de concurs cu privire la evaluarea dosarelor candidaţilor.

Pentru a demonstra ilegalitatea acestei decizii, a menționat că la data de 28.12.2023 Consiliul ***** prin decizia nr. 7/12 a mai avut o asemenea tentativă şi anume prin pct. 1 din această decizie a declarat vacantă funcţia de administrator a întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" şi prin pct.2 a anunţat concurs pentru ocuparea funcţiei de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ".

Fiind contestată, la data de 25.06.2024 de către Judecătoria Edineţ, sediul Central, a fost emisă Hotărârea prin care s-a dispus anularea deciziei 7/12 din 28.12.2023 prin care s-a declarat vacantă funcţia de administrator a întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" şi s-a anunţat concurs pentru ocuparea acestei funcţii.

La data de 19.11.2024 a fost emisă Decizia Curţii de Apel Bălţi, prin care s-a casat integral hotărârea primei instanţe Judecătoriei Edineţ sediul Central din 25.06.2024, adoptată în cauza civilă în ordinea contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată formulată de Cosovan Valeriu, reprezentată de

avocatul Sandu Stela împotriva Consiliului municipal Edineţ privind anularea actului administrativ individual defavorabil şi cheltuielile de judecată, cu emiterea unei noi decizii prin care respinge cererea chemare în judecată formulată de Cosovan Valeriu, reprezentată de avocatul Sandu Stela împotriva Consiliului municipal Edineţ privind anularea actului administrativ individual defavorabil şi cheltuielile de judecată (se anexează copia dispozitivului).

Din aceste considerente reiese că are loc desfăşurarea a două concursuri concomitent cu privire la ocuparea funcţiei de administrator al IM DPGL - C Edineţ. Tot în acest context, a reiterat că prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 25.09.2024, s-a dispus restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcţia de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edinet".

Or, autoritatea publică locală nu a ţinut cont de faptul că a declarat vacantă funcţia de administrator a întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ", în timpul ce dl Cosovan Valeriu continua să deţină această funcție de administrator și nu a fost eliberat din funcţie.

Având în vedere că la 29.11.2024 Consiliul municipal Edineţ prin decizia nr.9/16 l-a numit în funcţia de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ" pe d-nul Sergiu Berezovschi, rezultă că concursul a durat o singură zi, nu a fost publicată informaţie despre concurs, nu s-a respectat termenul de 15 zile pentru informarea candidaţilor.

Aşa dar lui Cosovan Valeriu, precum şi altor persoane interesate, nu le-a fost pus la dispoziţie informaţiile referitoare la modul de organizare şi desfăşurare a concursului, a etapelor concursului.

Din circumstanţele descrise supra şi prevederile invocate, rezultă că procedura de reluare si desfăşurare a concursului a fost viciată.

Aşa dar, consideră că Cosovan Valeriu, urmează a fi restabilit în funcţia, de administrator al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ", în baza contractului individual de muncă nr.106 din 05.10.2015, cu o durată a contractului pe un termen nedeterminată, fapt confirmat şi prin răspunsul emis de Inspectoratul de Stat al Muncii din 31.0.1.2024

Respectiv, din cele indicate mai sus şi potrivit prevederilor legale, ordinii publice şi bunele moravuri consideră că este necesar a fi restabilită persoanei căreia i-a fost lezat un drept al său. În conformitate cu această regulă în toate cazurile în care este posibil persoana a căror drepturi au fost lezate trebuie să fie repusă în situaţia anterioară, fapt care constituie cea mai bună modalitatea de apărare a drepturilor civile.

Astfel, în rezultatul acţiunilor ilegale ale pârâtului, exprimate în aplicarea unei modalităţi abuzive şi ilegale de adoptare a deciziei referitor la eliberarea din

funcţie, ignorându-se total prevederile legale, soldată cu pierderea locului de muncă, a sursei de existenţă, privarea ilegală de posibilitatea de a munci, reclamantului Cosovan Valeriu i-au fost cauzate stări de nervozitate care în consecinţă au dus la suferinţe, deprimări, stres fapt ce impune şi solicitarea prejudiciului moral.

Dauna morală, reprezintă rezultatul dăunător direct de natură patrimonială al unei fapte ilicite prin care se aduce o vătămare valorilor şi drepturilor extrapatrimoniale ce sunt strâns legate de personalitatea umană.

Luând în consideraţie natura dreptului lezat, caracterul şi gravitatea suferinţelor suportate de Cosovan Valeriu, consideră necesar de a acorda reclamantului drept compensaţie morală suma de 50 000 lei, reprezentând o satisfacţie echitabilă cum indică art.41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, această sumă reprezentând o compensare suficientă, echitabilă şi nicidecum diminuată a prejudiciului moral cauzat, precum şi de a obliga Consiliului municipal Edineţ să achite în beneficiul lui Cosovan Valeriu, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie până la restabilirea în funcţie. În acest sens anexează certificatul cu privire la salariu.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către Cosovan Valeriu acordarea asistenţei juridice, acestea urmează a fi compensate integral din contul Consiliului municipal Edineţ în sumă de 3 000 lei achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr.49798233 din 04.12.2024. Cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pârâtului de a achita integral cheltuielile suportate de către reclamant.

La data de 19.08.2025 de către Consiliul municipal Edineţ a fost emisă decizia nr. 5/14 *privind completarea deciziei nr.9/16 din 29.11.2024 cu privire la numirea în funcţie de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ”*.

Prin decizia din 19.08.2025 s-a dispus următoarele:

1. Se completează pct. 1 a deciziei nr.9/16 din 29.11.2024 cu privire la numirea în funcţie de administrator al înreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Eocativ-Comunală Edineţ” cu următorul text: „pentru încălcările admise în activitatea economico-financiară a Înreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ”, constatate în urma auditului şi rezultatului anchetei de serviciu”.

Prin urmare, reclamantul își exprimă dezacordul faţă și de această Decizie din 19.08.2025, invocînd faptul că este ilegală şi emisă contrar dispoziţiilor legale.

Aşadar, Decizia din 19.08.2025 a fost completată cu textul „pentru încălcările admise în activitatea economico-financiară a întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ”, constatate în

urma auditului şi rezultatului anchetei de serviciu". Cu toate acestea, pârâtul nu indică şi nu motivează la care audit se referă, din ce dată, de cine a fost efectuat, emis, care sunt chipurile acele încălcări admise de Cosovan Valeriu.

Acelaşi lucru se referă şi la rezultatului anchetei de serviciu. Nu este clar care anchetă de serviciu, din ce dată de cine a fost efectuată în temeiul cărui act, în privinţa cărei persoane, care sunt rezultatele acestei anchete.

Consiliul municipal Edineţ a emis Decizia din 19.08.2025, fără a ţine cont de prevederile legale, nefiind indicat temeiul de drept care ar motiva necesitatea completării Deciziei nr. 9/16 din 29.11.2024, nu s-a indicat careva norme din Codul Muncii, în baza cărora îşi întemeiază poziţia consiliul.

Cu toate acestea, un raport de audit nu poate servi temei de constatare a vinovăţiei unei persoane şi nu poate înlocui sub nici o formă un act judecătoresc prin care s-ar constata vinovăţia unei persoane.

A menționat că temeiul „pentru încălcările admise, constatate în urma auditului", nu se încadrează în niciun temei legal prevăzut de Codul muncii şi nu poate constitui motiv de eliberare din funcţie.

Ca urmare a celor invocate, alegaţia expusă în Decizia din 19.08.2025 nu corespunde adevărului, nu are o bază probantă şi nu poate servi temei legal de eliberare din funcţie.

Un alt aşa zis temei de eliberare din funcţie, care se regăsește în Decizia din 19.08.2025 este rezultatul anchetei de serviciu şi care din start a menționat că nu există.

La caz, în privinţa lui Cosovan Valeriu nu a fost iniţiată nici o anchetă de serviciu de către angajator şi nici de o careva altă persoană, prin urmare eliberarea din funcţie în legătură cu rezultatul anchetei a decăzut şi totodată a dispărut şi temeiul legal invocat de pârât în Decizia emisă. Or, nu a fost prezentată nici o probă la aşa zis rezultatul anchetei de serviciu. Mai mult decât atât, în decizia din 19.08.2025, pârâtul nici nu indică care este acel rezultat al anchetei de serviciu, în ce mod acest rezultat al anchetei de serviciu permite eliberarea din funcţie a persoanei, care este temeiul legal care ar permite eliberarea din funcţie în baza rezultatului anchetei de serviciu.

În speţă, Consiliul municipal Edineţ nu a respectat întru totul prevederile art. 118 din Codul administrativ, la emiterea actului administrativ contestat. Or, din materialele cauzei se atestă desfăşurarea unei proceduri administrative arbitrare şi tendenţioasă, fără o cercetare amplă a situaţiei. (f.d. 3-20 Vol. I, 59-65, Vol. II)

La 16 ianuarie 2025 pe rolul instanței de contencios administrativ a fost înregistrată acțiunea reclamantului Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Edineț (*ulterior precizată la 18.03.2025 și la 18.12.2025*), prin care s-a solicitat anularea deciziei nr. 9/16 din 29.11.2024 *cu*

privire a numirea în funcţie de administrator al ÎM „DPGL-C Edineţ”; anularea deciziei nr. 1/24 din 12.02.2025 „*Cu privire examinarea Notificării OT Edineţ al Cancelariei de Stat nr. 1301/OT6/79 din 19 decembrie 2024*”; anularea deciziei nr. 5/14 din 19.08.205 privind completarea deciziei nr. 9/16 din 29.11.2024 *cu privire la numirea în funcţie de administrator al ÎM „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ”*.

În motivarea acţiunii a invocat că de către consiliul municipal Edineţ, la data de 29.11.2024, a fost adoptată decizia nr. 9/16 „Cu privire la numirea în funcţie de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ”.

Ca urmare a exercitării controlului asupra actelor indicate, au fost constatate abateri de la legislaţie.

Pornind de la prevederile pct. 3 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ- Comunale Edineţ” aprobat prin Decizia consiliului municipal Edineţ nr. 10/3-1 din 03.12.2019, procedura de organizare şi desfăşurare a concursului se bazează pe următoarele principii:

1) competiţie deschisă, prin asigurarea accesului liber de participare la concurs a oricărei persoane;

2) alegerea după merit, prin selectarea, în baza rezultatelor obţinute, a celei mai competente persoane;

3) asigurarea transparenţei, prin punerea la dispoziţia tuturor celor interesaţi a informaţiilor referitoare la modul de organizare şi desfăşurare a concursului;

4) tratamentul egal, prin aplicarea în mod nediscriminatoriu a unor criterii de selectare obiective şi clar definite, astfel încît orice candidat să aibă şanse egale.

Potrivit pct. 37 din acelaşi regulament, în cazul în care, de la data anunţării concursului şi pînă la afişarea rezultatelor finale ale acestuia, preşedintele Consiliului este sesizat cu privire la nerespectarea prevederilor normative privind organizarea şi desfăşurarea concursului, se procedează în regim de urgenţă la verificarea celor sesizate.

Dacă se constată că nu au fost respectate prevederile normative privind organizarea şi desfăşurarea concursului, iar aspectele sesizate nu pot fi criticate în termen, preşedintele Consiliului suspendă desfăşurarea concursului pentru o perioadă de maximum 10 zile lucrătoare în vederea lichidării tuturor încălcărilor depistate.

Pct. 40 din regulament prevede faptul, că în cazul în care, din motive obiective, nu se respectă data şi ora desfăşurării concursului, concursul se amină

centru o perioadă de maximum 10 zile lucrătoare. Reieşind din pct. 37 şi pct. 40, concursul poate fi reluat în maxim 10 zile lucrătoare, nu mai mult.

Oficiul învederează faptul, că prin decizia consiliului municipal Edineţ na 7/12 din 28.12.2023, a fost declarată vacantă funcţia de administrator a ÎM „DPGLC Edineț si anunțat concurs la funcţia respectivă.

Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central nr. 3-3/2024 din 25.06.2024, instanţa a dispus anularea în pct. 1 a sintagmei- „se declară vacantă funcţia de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” şi în punctul 2 sintagma „se anunţă concurs pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” din decizia 7/12 din 28.12.2023 „Cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor vacante de administrator al întreprinderilor Municipale”.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi nr. 3a-131/24 din 19.11.24, a fost casată integral hotărârea primei instanţe indicată supra, cu emiterea unei noi decizii prin care respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Cosovan Valeriu împotriva Consiliului municipal Edineţ privind anularea actului administrativ individual defavorabil şi cheltuielile de judecată.

Este de specificat faptul, că la data de 28.10.2024, prin decizia 8/4, consiliul municipal Edineţ a anunţat concurs pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al IM „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunale Edinet”.

În pofida acestui fapt, la data de 26.11.2024 primarul municipiului Edineţ prin dispoziţia 299-C, reia concursul pentru ocuparea funcţiei de administrator al IM „DPGLC-Edineţ”, care a fost prelungit prin dispoziţia nr. 24-C din 06.02.2024, având în vedere procesul-verbal nr. 1 din 01.03.2024 a comisiei de concurs cu privire la evaluarea dosarelor candidaţilor, iar la data de 29.11.2024 consiliul municipal Edineţ adoptă decizia nr. 9/16 „Cu privire la numirea în funcţie de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ”, fapt ce contravine prevederilor deciziei 8/4 din 28.10.2024, încalcă prevederile pct. 3, 37 şi 40 din regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, a Legii 239/2008 privind transparenţa în procesul decizional din motiv că nu s-a respectat termenul de cel puţin 15 zile pentru plasarea proiectului de decizie pe paginile informaţionale ale primăriei, încalcă asigurarea accesului liber de participare la concurs a oricărei persoane şi asigurarea transparenţei.

Oficiul, a notificat dispoziţia nr. 299-C din 26.11.2024 „Cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al IM DPGLC-

Edineţ” ca fiind considerată ilegală. Respectiv, decizia 9/16 din 29.11.2024 „Cu privire la numirea în funcţie de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ”, la fel este considerată ilegală.

În această ordine de idei, la data de 19.12.2024, a fost înaintată de către Oficiu, notificarea nr. 1301/OT_6/79 consiliului municipal Edineţ, privind reexaminarea şi abrogarea deciziei sus menţionate. Ulterior, de către consiliul municipal Edineţ, la data de 12.02.2025, a fost adoptată decizia 1/24 „Cu privire la examinarea Notificării OT Edineţ al Cancelariei de Stat nr. 1301/OT6/79 din 19 decembrie 2024”, prin care a fost respinsă Notificarea Oficiului privind abrogarea deciziei 9/16 din 29.11.2024, care de asemenea a solicitat să fie anulată.

La data de 19.08.2025 de către Consiliul municipal Edineţ a fost adoptată decizia nr. 5/14 „privind completarea Deciziei nr. 9/16 din 29.11.2024 cu privire la numirea în funcţie de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ”. Ca urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile legale:

Oficiul remarcă faptul, că la data de 25.09.2025 a înaintat Notificarea nr. 1301/OT6/104, ca rezultat Notificarea Oficiului nu a fost înaintată în dispoziţia de convocare a Consiliului municipal Edineţ, până la moment, de către primarul municipiului Edineţ.

Reieșind din cele expuse supra şi în baza prevederilor legale, Oficiul solicită şi anularea deciziei nr. 5/14 din 19.08. 2025 „Privind completarea Deciziei nr. 9/16 din 29.11.2024 cu privire la numirea în funcţie de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ- Comunală Edineţ”. (f.d. 142-145, 198-199, Vol. I, 105-106, Vol. II).

Urmare a transmiterii acțiunii de contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial Edineț (*în temeiul încheierii judecătorești din 25.03.2025 (f.d.207-208, Vol. I*) de la instanța specializată către instanța de drept comun pentru examinarea oportunității conexării, instanța de drept comun a pronunțat la 25.04.2025 încheierea de conexare a cauzelor.

Astfel cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Edineț, privind contestarea actului administrativ a fost conexată la cauza civilă depusă de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, privind anularea deciziei Consiliului municipal rl Edineț, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. Totodată instanța de drept comun prin aceiași încheiere și-a declinat competența de examinare a cauzei în favoarea instanței specializate în contencios

administrativ, din cadrul Judecătoriei Edineț într-o procedură unică. (f.d. 218-221, Vol. I).

La 28 mai 2025 în adresa instanței a parvenit referința autorității pârâte Consiliul municipal Edineț, potrivit căreia consideră acţiunea neîntemeiată din următoarele motive:

Reclamantul a invocat că, prin Hotărîrea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 25.09.2024, în altă cauză, a fost anulată decizia Consiliul municipal Edineţ nr.3/23 din 20.03.2024, fiind restabilit în funcţia de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locatuv - Comunale Edineţ", iar prin Decizia nr. 10/10-1 din 03.12.2019, reclamantul Cosovan Valeriu a fost numit în calitate de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ".

Pentru executarea Hotărîrii Judecătoriei Edineț, Sediul Central din 25.09.2024, Consiliul municipal Edineț a adoptat Decizia nr. 7/1 din 11.10.2024 prin care a restabilit reclamantul în funcţia de administrator interimar al Î.M. „DPGL Edineţ". Reclamantul nu a contestat decizia menţionată, ea fiind în vigoare, producând efecte juridice.

Astfel, prin actele menţionate se constată cu certitudine că reclamantul, pînă la eliberarea din funcţie prin decizia nr.9/16 din 29.11.2024 a deţinut funcţia de administrator interimar al întreprinderii vizate, dar nu funcţia de administrator.

De asemenea a mai indicat că reclamantul Cosovan Valeriu duce în eroare instanța, precum că acesta a fost angajat în baza contractului individual de muncă nr. 106 din 05.10.2015. În acest sens a explicat faptul, că ulterior angajării lui Cosovan V. în anul 2015, la data de 22.12.2017 a intrat în vigoare noua Lege nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, prin care s-a stabilit că, administratorul întreprinderii municipale poate fi doar persoana, care întruneşte următoarele condiţii: 1) anterior a activat în funcţie de conducere cel puţin 4 ani; 2) să fie numit prin concurs: 3) să fie numit pe termen de până la 5 ani.

Dat fiind faptul că, reclamantul Cosovan V. nu întrunea nici una din aceste condiţii, raporturile de muncă a dumnealui cu fondatorul întreprinderii au încetat de drept din data de 22.12.2017, cînd a intrat în vigoare Legea menţionată.

De aceia, Consiliul municipal Edineţ prin Decizia nr. 10/10-1 din 03.12.2019 a anulat Contractul individual de muncă nr.106 din 05.10.2015 şi a dispus ca, Cosovan V. să îndeplinească obligaţiile de administrator interimar pentru perioada determinată, pînă la finalizarea auditului şi desemnarea învingătorului concursului pentru funcţia de administrator.

Reclamantul nu a contestat Decizia nr. 10/10-1 din 03.12.2019, de aceia ea este în vigoare şi produce efecte juridice.

Ulterior, fondatorul - Consiliul municipal Edineţ n-a adoptat nici o decizie de numire în funcţie a lui Cosovan V. pe un alt mandat de 5 ani.

Deaceia, Cosovan V. nu poate fi restabilit în funcţia de administrator, care a încetat de drept la data de 22.12.2017, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală.

A evidenţiat faptul că prin Hotărîrea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 25.09.2024 şi prin decizia Consiliului municipal Edineţ nr.7/1 din 11.10.2024 reclamantul a fost restabilit în funcţia de administrator interimar al Î.M. „DPGL-C Edineţ", deaceia din aceiaşi funcţie a şi fost eliberat prin decizia nr.9/16 contestată.

Astfel, alegaţiile reclamantului precum că, Contractul din 05.10.2015 ar fi valabil, sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse.

Faptul că, Inspecţia Muncii nu deţine informaţia cu privire la Decizia Consiliului Municipal nr.10/10-1 din 03.12.2019, prin care a fost anulat Contractul individual de muncă nr.106 din 05.10.2015, iar Cosovan V. a fost numit în funcţia de administrator interimar pe termen determinat, nu afectează legalitatea şi forţa juridică a Deciziei Consiliului Municipal nr.10/10-1 din 03.12.2019.

Astfel, alegaţiile reclamantului referitor la informaţia de la Inspectoratul de Stat al Muncii, sunt irelevante şi nepertinente, deaceia urmează a fi respinse.

Deoarece nici după încetarea de drept a raporturilor de muncă a reclamantului din 22.12.2017 cînd a intrat în vigoare Legea nr.246/2017, nici după adoptarea Deciziei Consiliului municipal Edineţ nr. 10/10-1 din 03.12.2019, calitatea de administrator a reclamantului nu a fost radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice, dumnealui nu este administrator de fapt, dar se consideră administrator aparent pe perioada în care, calitatea sa de administrator nu a fost radiată din Registrul.

Mai mult, Judecătoria Edineţ, sediul Central prin Hotărîrea din 25.09.2024 a restabilit reclamantul în funcţia de administrator interimar, dar nu în funcţia de administrator.

A precizat că, încetarea raporturilor de muncă cu reclamantul a avut loc în temeiul Deciziei Consiliului municipal Edineţ nr. 9/16 din 29.11.2024.

Totodată, urmează de menţionat că, reclamantul a fost eliberat din funcţie:

a) în rezultatul anchetei de serviciu au fost constatate multiple abateri în activitatea reclamantului, de aceia Consiliul de administrare al întreprinderi la 26.11.2024 a înaintat fondatorului propunere ca, dumnealui să fie eliberat din funcție.

b) de asemenea, s-au consumat condiţiile, pentru care reclamantul a fost numit temporar în funcţia de administrator interimar prin Decizia Consiliului municipal Edineț nr. 10/10-1 din 03.12.2019 şi anume, a fost organizat şi s-a desfăşurat concursul pe funcţia de administrator al întreprinderii, la care reclamantul nu a participat.

Astfel, decizia de eliberare a reclamantului din funcţie nr. 9/16 corespunde rigorilor legale, iar alegaţiile reclamantului privind lipsa motivelor, sunt neîntemeiate.

Administrația publică locală a publicat în Registrul de stat al actelor locale decizia contestată, devenind astfel publică şi opozabilă tuturor, prin urmare necunoaşterea nu poate fi invocată.

Or, faptul că, reclamantul la 04.12.2024 a expediat Consiliului cererea prealabilă la a cincea zi după adoptarea deciziei, confirmă cu certitudine faptul că, dînsul a cunoscut în termen restrâns despre decizia adoptată şi nu i-au fost încălcate drepturile în acest sens.

Solicitarea privind compensarea daunei morale este neîntemeiată nesusţinută cu probe, iar solicitările privind încasarea salariului pentru perioada absenței forţate de la muncă şi a cheltuielilor de judecată, fiind subsecvente, a solicitat a fi respinse concomitent cu respingerea cerinţei principale. (f.d. 33-35, Vol. II)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Cosovan Valeriu, avocata Vitalia Botnari a susținut integral acțiunea depusă, precum și acțiunea autorității reclamante Oficiul Teritorial Edineț și a solicitat admiterea acestora în sensul formulat.

În ședința de judecată reprezentantul autorității reclamante Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Țentiu Vitalie, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, totodată a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat. (f.d.208, 215).

În ședința de judecată reprezentantul autorității pârâte, avocatul Tudor Clipa a solicitat respingerea acțiunilor formulate de Cosovan Valeriu și Oficiul Teritorial de Stat Edineț a Cancelariei de stat ca neîntemeiate pe motivele invocate în referință.

În ședința de judecată terțul Berezovschi Sergiu nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă, instanța considerând posibil examinarea în lipsă.

Audiind participanţii prezenți la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea formulată de Cosovan Valeriu, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Edineț ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea acțiunilor formulate de Cosovan Valeriu și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal

Edineț privind anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Studiind acțiunea înaintată, materialele anexate la cererea de chemare în judecată, se consideră necesar și rațional de a o declara parțial ca fiind inadmisibilă, în partea pretenției lui Cosovan Valeriu de încasare de la autoritatea pîrîtă a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Totodată, conform art. 10 alin. (2) Cod administrativ, *decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual*.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (3) Cod administrativ, *în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă*.

Conform art. 167 alin. (4) Cod administrativ, *dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată*.

Potrivit prevederilor art. 208 alin. (1) Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

Reieșind din normele legale citate supra, instanța de judecată va declara inadmisibilă acțiunea înaintată de Cosovan Valeriu în latura solicitării recuperării prejudiciului moral, or instanței de judecată nu au fost prezentate dovezi privind respectarea procedurii prealabile privind solicitarea reparării prejudiciului de către autoritatea administrativă.

La fel, reieșind din prevederile art.224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ al RM, nu rezultă dreptul instanței de contencios administrativ de a emite hotărâri de încasare a careva sume de bani, ci de obligare a autorității publice să emită actul administrativ individual favorabil de acordare a unor sume de bani cu titlu de despăgubiri, iar acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual (art.208 alin.(3) CA).

Respectiv, în cazul în care reclamantul, va respecta procedura prevăzută de lege și va adresa autorității pârâte o cerere de reparare a prejudiciului moral și ultima va emite o decizie de respingere a cererii de reparare a prejudiciului moral, reclamantul va putea contesta acest act administrativ individual în instanța de contencios administrativ, iar, instanța de judecată, în cazul în care va stabili existența temeiurilor de anulare a respectivului act administrativ individual, va putea, în baza unei acțiuni în obligare (art.206 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, să anuleze actul și să oblige autoritatea publică să emită actul administrativ, prin care să repare prejudiciul moral cauzat prin actul administrativ ilegal.

Raportat la cazul dat, în momentul în care hotărârea judecătorească privind anularea deciziilor contestate emise de Consiliul municipal Edineţ, ca ilegale, va deveni definitivă, atunci reclamantul Cosovan Valeriu va fi în drept, în interiorul termenului prevăzut de art. 60 alin. (3) Cod administrativ, să depună în adresa Consiliul municipal Edineţ o cerere de acordare a despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea actului administrativ individual ilegal și în caz de respingere a acesteia de către Consiliul municipal Edineţ, să conteste eventuala decizie de respingere a acordării prejudiciului moral, în ordinea contenciosului administrativ.

Având în vedere cele relatate, instanța de judecată conchide asupra inadmisibilității acțiunii reclamantului Cosovan Valeriu în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

Cu referire la restul pretențiilor**,** actele cauzei denotă că obiect al prezentei acțiuni este:

- decizia Consiliului municipal Edineţ nr. 9/16 din 29.11.2024 *cu privire la numirea în funcție de administrator al ÎM „Direcția de Producțiea Gospodăriei Loctiv-Comunală Edineț”*;

- decizia Consiliului municipal Edineţ nr.1/24 din 12 februarie 2025 *cu privire la examinarea Notificării OT Edineţ al Cancelariei de Stat nr.1301/OT$_6$/79 din 19 decembrie 2024*;

- decizia Consiliului municipal Edineţ nr. 5/14 din 19 august 2025 *privind completarea Deciziei nr. 9/16 din 29 noiembrie 2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la numirea în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”*;

- restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”;

- obligarea Consiliului municipal Edineț să achite în beneficiul lui Cosovan Valeriu salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Nefiind de acord cu deciziile adoptate, reclamanții Cosovan Valeriu și Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat au înaintat la 17 decembrie 2024

și respectiv la 16 ianuarie 2025 în instanța de judecată cerere de chemare în judecată solicitând anularea actelor administrative sus vizate.

Astfel, prin prisma art. 206 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, reiese că reclamanții au formulat o acțiune în contestare, solicitând anularea actelor administrative individual.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) ale Codului administrativ revine Judecătoriei Edineț, sediul Central, astfel cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

La rândul său, art. 11 alin. (1) Cod administrativ, reglementează că actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În baza art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Norma consacrată la art. 19 Cod administrativ, stipulează că cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

La rândul său, norma cuprinsă art. 163 lit. a) Cod administrativ, stabilește că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de Guvern, un consiliul local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Corespunzător, procedura prealabilă la caz nu se impune.

Dispozițiile art. 209 alin.(1) și (2) Cod administrativ statuează că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau

notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Respectiv, acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului de înaintare a acțiunii.

În concluzie, judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, respectarea procedurii extrajudiciare nefiind impusă, fiind contestate acte administrativ individual al autorității publice competente, care produc efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamanților, iar prin urmare, acțiunea este admisibilă și instanța va purcede la examinarea fondului.

Referitor la fondul cauzei, instanța de judecată constată următoarea stare de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 195 al Codului administrativ *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.*

În baza art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*.

Potrivit prevederilor art. 1 din Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, *întreprinderea municipală este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale transmise ei în administrare şi/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare.*

În conformitate cu prevederile art. 2 din aceeași lege, *funcția de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale*.

Așa dar obiect al prezentului litigiu este contestarea:

- deciziei nr. 9/16 din 29 noiembrie 2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la numirea în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”;

- deciziei nr.1/24 din 12 februarie 2025 cu privire la examinarea Notificării OT Edineț al Cancelariei de Stat nr.1301/OT_6/79 din 19 decembrie 2024;

- deciziei nr.5/14 din 19 august 2025 privind completarea Deciziei nr. 9/16 din 29 noiembrie 2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la numirea în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”;

- restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”;

- obligarea Consiliului municipal Edineț să achite în beneficiul lui Cosovan Valeriu salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Din materialul probator al cauzei rezultă că, prin decizia (litigioasă) nr. 9/16 din 29 noiembrie 2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la numirea în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” s-a decis:

1. Se eliberează din funcția de administrator-interimar al ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” dl Valeriu Cosovan.

2. Se numește în funcție de administrator al ÎM „DPGL-C Edineț dl Sergiu Berezovschi, învingător al concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „DPGL-C Edineț”, începînd cu data de 29.11.2024 pe un termen de 5 ani.

3. Primarul *****, dl Cojocari Constantin va asigura transmiterea atribuțiilor de administrare a patrimoniului și de desfășurare a activității de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat de Consiliul municipal.

4. Primarul *****, dl Cojocari Constantin în condițiile pct. 1 și 2 din prezenta decizie va asigura negocierea cuantumului salarial, încheierea și semnarea contractului individual de muncă cu administratorul ÎM „DPGL-C Edineț”, dl Berezovschi Sergiu pe termen de 5 ani.

5. Controlul executării prezentei decizii se pune în seama primarului municipiului Edineț Constantin Cojocari.

6. Prezenta decizie se publică în Registrul de Stat al actelor locale și poate fi contestat în instanța de contencios administrativ în termen de 30 zile în condițiile prevăzute în Codul Administrativ. *(f.d. 26, Vol. I)*

Temei de adoptare a deciziei nr. 9/16 din 29 noiembrie 2024 au servit prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală; Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală; Hotărârea Guvernului nr. 484/2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipal; Statutul Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineţ" aprobat prin Decizia Consiliului municipal nr. 10/2-1 din 03.12.2019; prevederile Deciziei Consiliului municipal nr. 10/6 din 03.12.2019 cu privire la aprobarea modelului Contractului individual de muncă a administratorului întreprinderii municipale; Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ- Comunală Edineţ"; în baza Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 19.11.2024 şi în baza procesului-verbal nr. 3 din 27.11.2024 privind rezultatele concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator H Î.M. „DPGL-C Edineţ".

Ulterior la 19 august 2025 Consiliul municipal Edineț a adoptat decizia nr. 5/14 *privind completarea deciziei nr. 9/16 din 29.11.2024 cu privire la numirea în funcţie de administratorul ÎM „DPGL-C Edineţ"*, potrivit căreia

1. Se completează pct. 1 a Deciziei nr. 9/16 din 29 noiembrie 2024 Cu privire la numirea în funcţie de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ- Comunală Edineţ" cu următorul text: „*pentru încălcările admise în activitatea economico- financiară a Î.M. „Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ", constatate în urma auditului şi rezultatului anchetei de serviciu*".

2. Prezenta Decizie se publică în Registrul de Stat al actelor locale şi poate fi contestată în instanţa de contencios administrativ în termen de 30 zile în conformitate cu art. 196 alin. (1), art. 209, art. 211 a Codului Administrativ al Republicii Moldova.

Temeiul adoptării deciziei vizate au servit prevederile art. 14, alin. (2) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală; art. 9 alin. (7) a Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală; art. 185-187, art. 200 alin. (1)-(3) a-Codului civil al Republicii Moldova; Hotărârea Guvernului nr. 484/2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală; Statutul întreprinderii Municipale „DPGL-C" Edineț; prevederile Deciziei Consiliului municipal nr. 10/6 din 03.12.2019 cu privire la aprobarea modelului Contractului individual de muncă al administratorului întreprinderii Municipale; luînd în consideraţie demersul Consiliului de administraţie a Î.M.

„Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” nr. 15 din 26.11.2024 şi avizul comisiei consultative de specialitate.

Reclamanții invocă ilegalitatea deciziilor litigioase prin pretinsele încălcări ale legislației privind administrarea publică locală și a Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al întreprinderii.

Instanța, analizând materialele cauzei și ale dosarului administrativ, reține următoarea succesiune cronologică a acțiunilor Consiliului, care au precedat și au fundamentat adoptarea deciziilor litigioase.

Prin Decizia Consiliului municipal Edineț nr.10/6 din 03.12.2019 „*Cu privire la aprobarea modelului Contractului individual de muncă a administratorului Întreprinderii Municipale*” s-a decis: 1. Se aprobă modelul Contractului Individual de Muncă a administratorului Întreprinderii Municipale, conform anexei. 2. Autoritatea executivă a administrației publice locale a municipiului Edineți, va asigura delegarea atribuțiilor de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activității de întreprinzător administratorului Întreprinderii Municipale în baza Contractului Individual de Muncă aprobat.

Relevant este și faptul că la aceeași ședință a Consiliului ***** din 03.12.2019, a fost discutat și pct.10 de pe ordinea de zi, unde s-a propus spre aprobarea proiectele de Decizie cu privire la desemnarea administratorilor interimari a Întreprinderilor Municipale”, şi anume – d-nul Cosovan Valeriu, va îndeplini obligațiunile funcției de administrator-interimar al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” pe perioadă determinată, perioadă până la finalizarea auditului şi desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Întreprinderii Municipale.

Drept urmare a fost adoptată Decizia Consiliului ***** nr.10/10-1 din 03.12.2019 „*Cu privire la interimatul funcţiei de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ*” prin care s-a decis: 1. Dl. Cosovan Valeriu, va îndeplini obligațiunile funcției de administrator-interimar al Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei 15 Locativ-Comunale Edineţ” pe perioadă determinată, perioadă până la finalizarea auditului şi desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Întreprinderii Municipale. (f.d. 2, Vol. II)

Prin Decizia Consiliului ***** nr. 7/12 din 28.12.2023 s-a decis: 1. Se declară vacante funcțiile de administrator a: - Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”; - Întreprinderii Municipale „Piața orășenească” Edineţ; - Întreprinderii Municipale „Clubul de Fotbal Edineţ”; - Întreprinderii Municipale „Apa-Canal” Edineţ. 2. Se anunță concurs pentru ocuparea funcțiilor vacante de administrator a: - Întreprinderii Municipale

„Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”; - Întreprinderii Municipale „Piața orășenească” Edineţ; - Întreprinderii Municipale „Clubul de Fotbal Edineţ”; - Întreprinderii Municipale „Apa-Canal” Edineţ. 3. Se constituie comisia de concurs organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor vacante de administrator a întreprinderilor Municipale în număr de 7 membri.... f.d. 175, Vol. I)

În atare ordine de idei instanța remarcă faptul că, Consiliul ***** este fondatorul Întreprinderilor Municipale, statut care i-a fost atribuit prin Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr.246 din 23.11.2017, prin aceeași lege autoritatea administrativă numește și organizează concursuri. Or, prin emiterea Deciziei nr.7/12 din 28.12.2023, Consiliul ***** și-a executat obligațiunile sale directe, atribuții care vizează doar Consiliul.

Ulterior decizia Consiliului municipal nr. 7/12 din 28.12.2023 fiind contestată de Cosovan Valeriu, solicitând, anularea parţială a actului administrativ, în latura punctelor 1 şi 2, din Decizia Consiliului ***** nr.7/12 din 28.12.2023 „cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor vacante de administrator a întreprinderilor Municipale”, prin hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul central, din 25.06.2024, s-a admis acţiunea - s-a anulat în punctul 1 sintagma „se declară vacantă funcţia de administrator a întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” şi în punctul 2 sintagma „se anunţă concurs pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii Municipale „DPGL-C Edineţ”, din decizia Consiliului municipal Edineţ nr.7/12, iar prin **Decizia Curții de Apel Nord din 19 noiembrie 2024** s-a casat integral hotărârea primei instanţe şi a emis o nouă decizie prin care, a respins cererea de chemare în judecată formulată de Cosovan V. împotriva Consiliului municipal Edineţ privind anularea Deciziei Consiliului ***** nr.7/12 din 28.12.2023. Decizia este definitivă.

Astfel, prin Dispoziţia primarului ***** nr.299-C din 26.11.2024 a fost reluat concursul pentru ocuparea funcţiei de administrator al Î.M. „DPGL-C Edineţ”, care a fost iniţiat prin Decizia Consiliului municipal Edineţ nr. 7/12 din 28 decembrie 2023 cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor vacante de administrator a Întreprinderilor Municipale.

Deci, prin hotărârea judecătorească definitivă care a recunoscut legalitatea Deciziei Consiliului ***** nr.7/12 din 28.12.2023, acest act administrativ este considerat valid din momentul emiterii sale. Contestarea lui în instanță a suspendat doar temporar certitudinea juridică, dar nu a anulat efectele procedurilor deja începute.

Având în vedere că prin Decizia Curții de Apel din 19.11.2024 s-a confirmat legalitatea Consiliului municipal Edineţ nr. 7/12 din 28 decembrie 2023 cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor

vacante de administrator a Întreprinderilor Municipale, procedura de concurs declanșată în baza acesteia urmează a fi finalizată. Dispoziția Primarului de prelungire a concursului reprezintă un act administrativ de conformare la starea de legalitate restabilită.

Ca urmare a reluării procedurii de concurs, Consiliul municipal Edineț a adoptat Decizia nr. 9/16 din 29 noiembrie 2024, prin care s-a dispus eliberarea din funcția de administrator-interimar al ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț" dl Valeriu Cosovan și numirea în funcție de administrator ÎM „DPGL-C Edineț dl Sergiu Berezovschi, învingător al concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „DPGL-C Edineț", începînd cu data de 29.11.2024 pe un termen de 5 ani.

Analizând legalitatea procedurii de adoptare a deciziei Consiliului municipal Edineț nr. 9/16 din 29 noiembrie 2024, instanța reține că actul administrativ a fost elaborat cu respectarea deplină a succesivității etapelor procedurale prevăzute de legislația în vigoare și de Statutul unității administrativ-teritoriale.

Sub aspectul temeiniciei, se observă că proiectul de decizie a parcurs toate fazele de avizare obligatorii, fundamentarea acestuia bazându-se pe avizele pozitive ale comisiilor de specialitate. Aceste avize atestă faptul că persoana desemnată întrunește condițiile de profesionalism și integritate necesare exercitării funcției, oferind autorității deliberative suportul tehnic și juridic necesar pentru adoptarea unei decizii informate.

Instanța subliniază că respectarea circuitului de avizare și obținerea punctelor de vedere favorabile de la organele consultative ale Consiliului demonstrează o procedură transparentă și riguroasă, eliminând orice suspiciune de arbitrarietate.

Instanța mai reiterează o data faptul că Cosovan Valeriu, care a fost director interimat al întreprinderii municipale, nu a depus actele pentru a participa la concursul pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM „DPGL-C Edineț".

Cu referire la argumentul reclamantului Cosovan Valeriu precum că urma a i se expedia proiectul deciziei, instanța îl va respinge, or, reclamantul fiind numit în funcție de administrator interimar, pe o perioadă determinată, nu face parte din categoria de persoane interesate, care ar putea influența procesul decizional în prezentul caz, respectiv nu s-a constatat existența obligațiunii Consiliului mun.Edineț de a-l informa pe Cosovan Valeriu despre inițierea procesului decizional în privința actului administrativ contestat.

De asemenea nici alegațiile reclamantului precum că, actul administrativ contestat nu i s-a adus la cunoștință sub semnătură sau nu i-a fost expediat prin intermediul poștei electronice, instanța îl va respinge deoarece conform Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al actelor locale,

aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.672 din 28 august 2017, administrația publică locală a publicat în Registrul de stat al actelor locale Decizia Consiliului municipal Edineț nr.9/16 din 29.11.2024, devenind astfel publică și opozabilă tuturor, prin urmare, invocarea necunoașterii nu poate opera.

Sub un alt aspect, reclamantul a menționat că ilegalitatea actului contestat se confirmă și prin contractele individuale de muncă nr.106 din 05.10.2015 și nr.10/10-1 din 04.02.2020, ambele fiind pe termen nedeterminat, dânsul considerându-le valabile deoarece nu au fost anulate nici de angajator și nici de instanța de judecată. La rândul său instanța reiterează că, la 05.10.2015 între Primăria or.Edineț și dl Cosovan Valeriu, a fost încheiat contractul de muncă nr.106, ultimul preluând funcția de director al Întreprinderii Municipale Direcția de producție a Gospodăriei Comunal Locativă Edineț.

Iar, potrivit pct.3.1. al acestuia prevede că, contractul de management se încheie pe un termen nedeterminat. Astfel, în temeiul Legii cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr.246 din 23.11.2017 în coroborare cu Hotărârea de Guvern nr.484 din 18.10.2019 a fost pusă în aplicare Legea nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală.

Ca rezultat, prin Decizia Consiliului ***** nr.10/6 din 03.12.2019, s-a aprobat modelul de contract individual de muncă al administratorului Întreprinderilor Municipale.

Iar, prin Decizia Consiliului ***** nr.10/10-1 din 03.12.2019, s-a dispus că d-nul Cosovan Valeriu va îndeplini obligațiunile funcției de **administrator-interimar** al Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” pe perioadă determinată, perioadă până la finalizarea auditului şi desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Întreprinderii Municipale.

Deci, din momentul intrării în vigoare a prezentei decizii, contractul individual de muncă nr.106 din 05 octombrie 2015 încheiat cu Cosovan Valeriu îşi pierde valoarea juridică.

Astfel, instanța subliniază că, prin Decizia Consiliului municipal Edineț nr.10/6 din 03.12.2019, Cosovan Valeriu a fost numit în funcție de administrator-interimar la ÎM „DPGL-C Edineț”, adică situație în care o funcție este exercitată provizoriu de către o altă persoană și nu de titular, această funcție urma a fi exercitată pe o perioadă determinată, perioadă până la finalizarea auditului şi desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Întreprinderii Municipale.

Reieșind din cele menționate supra, instanța va respinge argumentul reclamantului referitor la valabilitatea contractului individual de muncă nr.106 din 05.10.2015, or, prin Decizia nr.10/6 din 03.12.2019, s-a dispus pierderea valorii juridice a acestuia.

În acest context, instanța de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsește confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

În asemenea circumstanțe instanța conchide asupra temeiniciei actelor administrative contestate, ținând cont de principiile consfințite în art. 3 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 precum și de faptul că autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Având în vedere respingerea pretenției privind anularea deciziei Consiliului municipal Edineț nr. 9/16 din 29 noiembrie 2024 cu privire la numirea în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, urmează a fi respinse, ca **subsecvente**, și pretențiile reclamanților privind anularea deciziei nr.1/24 din 12 februarie 2025 cu privire la examinarea Notificării OT Edineț al Cancelariei de Stat nr.1301/OT_6/79 din 19 decembrie 2024; deciziei nr.5/14 din 19 august 2025 privind completarea Deciziei nr. 9/16 din 29 noiembrie 2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la numirea în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”; restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”; obligarea Consiliului municipal Edineț să achite în beneficiul lui Cosovan Valeriu salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Subsumând circumstanțele constatate normelor de drept citate, instanța de judecată va concluziona că actele administrativ contestate, sunt legale, drept consecință acțiunea reclamanților Cosovan Valeriu și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Edineț, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată..

În conformitate cu art. art. 207 alin.(2) lit.f), 224 alin.(1) lit.f), 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Cererea reclamantului Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei, se declară inadmisibilă.

Acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Cosovan Valeriu și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Edineț privind –

- anularea deciziei nr. 9/16 din 29 noiembrie 2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la numirea în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”;

- anularea deciziei nr.1/24 din 12 februarie 2025 cu privire la examinarea Notificării OT Edineț al Cancelariei de Stat nr.1301/OT_6/79 din 19 decembrie 2024;

- anularea deciziei nr.5/14 din 19 august 2025 privind completarea Deciziei nr. 9/16 din 29 noiembrie 2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la numirea în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”;

- restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”;

- obligarea Consiliului municipal Edineț să achite în beneficiul lui Cosovan Valeriu salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
judecătorul
Natalia Bobu