Dosarul nr.4-271/2025
4-25012235-12-4-30012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 mai 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Grosu Maria
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, Cernavca Dumitru

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința cet.Grosu Maria, *născută la* *****, IDNP *****, domiciliată *****, care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 22 ianuarie 2025, de către agentul constatator Cernavca Dumitru din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun.Chișinău, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, în privința cet.Grosu Maria, prin care s-a reținut în sarcina acesteia că, la data de 28.12.2024, în mun.Chișinău, bd.*****, nu a avut grijă de fiul minor cet.***** care a deteriorat geamul unei cafenele de pe bd.Iu.Gagarin, de unde a sustras suma de 1091 lei, astfel acțiunile/inacțiunile cet.Grosu Maria au fost încadrate în temeiul art.63 alin.(1) Cod contravenție.
2. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Cernavca Dumitru, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art.455 alin.(2) din Codul contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
3. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, Grosu Maria, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut săvârșirea contravenției.

4. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, audiind poziția cet.Grosu Maria, instanța de judecată determină că, vinovăția făptuitorului a fost dovedită pe deplin, reieșind din următoarele considerente.*
5. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
6. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
7. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
8. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile cet.Grosu Maria, corect și întemeiat au fost calificate în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește *„Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”.*

11. Astfel, instanța conchide că, vinovăţia cet.Grosu Maria în neîndeplinirea în mod corespunzător a obligațiilor de părinte, este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 ianuarie 2025*;
- *informație 112,* potrivit căreia la data de 28.12.2024 a parvenit apelul cet.Vladimir, care a informat despre pătrundere pe adresa mun.Chișinău, bd.*****;
- *demersul* cet.*****, prin care solicită organelor de drept identificarea și atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care la data de 28.12.2024 prin spargerea geamului din sticlă au pătruns în incinta localului ***** de unde au sustras o ladă metalică pentru bani, în care se aflau 1091 lei;

12. Totodată, instanța va reține că, în cadrul ședinței de judecată, cet.Grosu Maria a recunoscut săvârșirea contravenției și nu a avut careva obiecții.
13. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că cet.Grosu Maria corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată prin neîndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere și educare a copilului.
14. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.
15. Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.
16. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Grosu Maria în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 22.01.2025 este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca cet.Grosu Maria să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.
17. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Grosu Maria, *născută la* *****, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 15

(*cincisprezece*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) din Codul contravențional constituie 750 (*șapte sute cincizeci*) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet.Grosu Maria că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană