Dosar nr. 5r-1551/2026
(4-26049630-12-5r-22042026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Jasmina Bulgari
în lipsa
contestatarului Petru Gulco
agentului constatator Constantin Pearjă

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională și contestația înaintată de contestatarul Gulco Petru împotriva procesului-verbal nr.MAI06 940344 din 18 decembrie 2025 pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(6), 242 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 06.04.2026, contestatarul Gulco Petru a înaintat în instanța de judecată contestația împotriva procesului-verbal nr.MAI06 940344 din 18 decembrie 2025 pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(6), 242 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea contestației, Gulco Petru a relatat că la data de 23.12.2025 a depus contestație care prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) a fost restituită acestuia din cauza neachitării taxei de timbru. Din greșeală mecanică, nu a indicat numărul apartamentului și din această cauză nu a primit înștiințarea din instanță.

La data de 24.03.2026 a depus contestație din nou cu confirmarea achitării a taxei de timbru dar nu a indicat numărul apartamentului.

Consideră că procesul-verbal întocmit este parțial ilegal și neîntemeiat și care urmează a fi anulat la partea art.231 alin.(6) Cod contravențional pe motivul lipsei în acțiunile contravenientului a faptei contravenționale datorită următoarelor fapte.

A menționat că a fost recunoscut vinovat în accident rutier din data 17.12.2025, pe str. Burebista. La momentul angajării, el a prezintat toate documentele necesare, valabile, pentru a putea îndeplini atribuțiile solicitate (și anume buletinul de identitate, permis de conducere, certificate de competență profesională, certificate medicale).

Mai mult, la începutul lunii decembrie 2025, în biroul companiei de taxi „TMS Uniroad" SRL a efectuat o verificare a tuturor documentelor șoferilor și s-au făcut fotocopii, în timp ce a prezentat fizic buletinul de identitate, certificate de competență și permis de conducere în original.

A susținut că la data de 17.12.2025 el a fost implicat în accident rutier, și, ca urmare verificării, ofițerul superior al serviciul de documentare accidente rutiere a SSTCR a DP Chișinău, a stabilit faptul că acesta a fost privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport. De fapt, documentele acestuia, precum (certificate de competență și permis de conducere) au fost ridicate de ofițerul Pearjă Constantin după accidentul rutier.

La data de 18.12.2025, la ora 08.00, el s-a prezentat la secție de documentare a accidentelor, unde a primit procesul-verbal de contravenție nr. 8705669686036110, prin care a fost amendat la suma 15 000,00 lei în baza art.242 alin.(2) și art.231 alin.(6) Cod contravențional. Conform informației din procesul-verbal de contravenție, a aflat ca are 9 puncte de penalizare, inclusive 6 puncte pentru sancțiunea complementară.

A subliniat faptul că la începutul lunii septembrie 2025, un ofițer de Poliție l-a oprit, i-a semnalat prezența unor puncte de penalizare și i-a emis o citație de prezentare la adresa str. Doina nr. 102, unde i-a fost ridicat permisul de conducere pe un termen de o luna. O lună mai târziu, la începutul lunii octombrie 2025, s-a prezentat din nou la adresa de pe strada Doina nr. 102, unde i-au returnat permisul de conducere.

Din momentul în care i-a fost returnat permisul de conducere și până pe 17 decembrie 2025, nimeni nu l-a informat vreodată despre vreo sancțiune sau restricție privind dreptul acestuia de a conduce o mașină.

A constatat faptul că nu a primit nicio corespondență și nimeni nu l-a contactat telefonic, drept urmare nu a putut primi încheierea din 06.01.2026, precum și cea din 13.02.2026. A aflat despre aceste decizii din întâmplare pe 17 martie 2026 de la administratorul companiei unde lucrează ca șofer, Arnaut Andrei, care la rândul său a atacat și el decizia agentului constatator (4-26000317-12-5r-02012026, Arnaut Andrei - contestația împotriva procesului-verbal cu nr. MAI06 939609 din 17 decembrie 2025 în baza articolului 231 alin. (4) Cod contravențional).

Având în vedere toate cele de mai sus, consideră că procesul-verbal întocmit este ilegal și neîntemeiat și urmează a fi anulat. Prin urmare, a solicitat să fie repus dosarul pe rol și să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 8705669686036110 din 18.12.2025.

Contestatarul Gulco Petru, fiind înștiințat despre locul, data și ora examinării prezentei contestații, în ședința de judecată nu s-a prezentat, avizul și plicul returnându-se cu mențiunea „nereclamat”, din care considerente instanța de judecată a dispus în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional examinarea în lipsa acestuia.

Agentul constatator Constantin Pearjă din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, fiind citat despre data și ora ședinței, prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat la ședința de judecată, din care considerente instanța de judecată a dispus în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional examinarea contestației în lipsa acestuia.

Studiind argumentele contestației şi materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

La data de 18.12.2025, agentul constatator Pearja Constantin din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a întocmit în privința lui Gulco Petru procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 940344 pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (6) și art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, Gulco Petru, la data de 17.12.2025, ora 10:10, conducând automobilul de model *****, n.î. *****, pe adresa mun. Chișinău, intersecția străzilor Cetatea Albă - Burebista, având dreptul special de a conduce vehicule suspendat, nu a cedat trecerea vehiculului de model ***** ce se deplasa pe drumul principal, intrând în coliziune cu acesta și cauzând pagube materiale, fapte care se sancționează în conformitate cu prevederile art.231 alin.(6) și art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu

sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Potrivit art.443 alin.(13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Totodată art. 448 alin (10) prevede că restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condițiile şi modul prevăzute de prezentul articol.

Astfel, în ședința de judecată, instanța a constatat că la data de 18.12.2025, în prezența contravenientului Gulco Petru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 940344 din 18 decembrie 2025, fiindu-i înmânată copia actului la aceeași dată, fapt prin care acesta a cunoscut în mod direct despre procesul contravențional pornit în privința sa.

Instanța menționează că potrivit datelor din conținutul materialului contravențional, contravenientul Gulco Petru a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 940344 din 18 decembrie 2025 și a solicitat repunerea în termenul legal de contestare, având în vedere că anterior contestația a fost restituită prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.02.2026, pentru neachitarea taxei de timbru.

Mai mult, instanța reține că data de 18.12.2025 marchează recepționarea procesului-verbal nr. MAI06 940344 de către Gulco Petru, declanșând termenul de 15 zile pentru contestare prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, astfel, în consecință, termenul legal de contestare a început la 19.12.2025 și s-a împlinit la 02.01.2026.

La fel, se reține că contravenientul a menționat că a depus contestația anterior la data de 23.12.2025, fiind în termenul legal.

Însă, înaintarea contestației la data de 04.04.2026 denotă o depășire a termenului de contestare a deciziei agentului constatator, iar orice acțiune ulterioară fiind tardivă.

Așadar, prin prisma celor constatate, instanța subliniază că termenele procedurale stabilite de legislația contravențională sunt termene de decădere, imperative și absolute, iar respectarea acestora constituie o condiție de admisibilitate a acțiunii în justiție, fiind instituită pentru a asigura principiul securității raporturilor juridice și stabilității actelor emise de autorități.

Astfel, instanța reține că a fost fixat începutul termenului de contestare a deciziei agentului constatator la data de 19.12.2025, fiind un termen calculat pe zile calendaristice și s-a sfârșit la 02.01.2026.

La data de 23.12.2025, Gulco Petru a depus o contestație împotriva procesului-verbal nr.MAI06 940344 din 18 decembrie 2025, dar care prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.02.2026 a fost restituită.

Instanța reiterează că Gulco Petru ulterior a depus o altă contestație abia la data de 04.04.2026 fiind înregistrată la data de 06.04.2026 cu depășirea termenului de 15 zile, fără a

prezenta dovezi care să probeze existența unor impedimente sau motive temeinice care l-ar fi împiedicat să acționeze în termen.

Conform normelor procesuale, simpla omisiune, neglijență sau ignorare a normelor legale nu constituie temei pentru justificarea repunerii în termen, iar instituția acesteia are un caracter excepțional și nu poate fi aplicată în lipsa unor justificări obiective, pentru a nu priva de efecte juridice caracterul imperativ al legii.

Instanța subliniază că, deși instituția repunerii în termen și dreptul la depunerea repetată a unei cereri restituite au rolul de a proteja accesul la justiție, acestea nu sunt absolute și sunt guvernate de principiul diligenței procesuale și al securității raporturilor juridice.

În aceste circumstanțe, având în vedere caracterul cert al probei privind cunoașterea despre încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.02.2026 și lipsa oricăror temeiuri de repunere în termen, instanța concluzionează că contestația a fost depusă cu omiterea termenelor prevăzute de lege, fapt ce atrage respingerea acesteia ca fiind tardivă.

Mai mult, ca atât instanța reține că din data de 17 martie 2026, fiind momentul în care indică Gulco Petru că a aflat efectiv despre existența încheierilor de restituire din întâmplare de la administratorul său, a depus contestația repetat abia peste 18 zile.

Prin urmare, înaintarea contestației abia la data de 04 aprilie 2026 fiind înregistrată la INSP cu nr. de intrare 4729 la data de 06.04.2026, relevă faptul că contestatarul a depășit termenul legal prevăzut la art.448 Cod contravențional, acțiunea sa fiind tardivă, fără a prezenta motive justificate care să acopere această perioadă de inactivitate. Astfel, ținând cont de circumstanțele enunțate supra instanța va constata că termenul legal de contestare a fost depășit fără un motiv considerat obiectiv sau suficient de întemeiat de lege.

Prin urmare circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii contestației, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare a deciziei agentului constatator.

În contextul celor stabilite, instanța ține să sublinieze că prevederile art.448 Cod contravențional, oferă dreptul de contestare a procesului-verbal și a deciziei agentului constatator persoanei față de care a fost pronunțată hotărârea și care, la cerere, poate fi repusă în termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, de către autoritatea împuternicită să examineze contestația, la caz instanța de judecată.

Așadar, instanța concluzionează că Gulco Petru a depus contestația cu depășirea termenului prevăzut de lege, nefiind posibilă repunerea în termen, or, termenul de 15 zile, prin prisma prevederilor art. 448 Cod contravențional, este unul de decădere, iar contestația fiind depusă abia la 04.04.2026 fiind înregistrată la INSP cu nr. de intrare 4729 la data de 06.04.2026.

În consecință, instanța relevă că nu există temeiuri legale de repunere în termen, drept urmare instanța va respinge contestația depusă de Gulco Petru.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatarul Gulco Petru, precum și asupra temeiniciei deciziei de sancționare.

În baza celor expuse, conform art.448, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de repunere în termen a contestației înaintată de contestatarul Gulco Petru împotriva procesului-verbal nr.MAI06 940344 din 18 decembrie 2025 pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(6), 242 alin. (2) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Contestația înaintată de Gulco Petru împotriva procesului-verbal cu nr.MAI06 940344 din 18 decembrie 2025 pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(6), 242 alin. (2) Cod contravențional se respinge ca fiind tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător **Inga Darii**