Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul *****) Judecător: Corina Albu
Dosarul nr. 2r-53/25
2-24105708-02-2r-11012025

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

15 mai 2025 mun. Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat B.C. „MAIB" S.A. împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 26 septembrie 2024, emisă la cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintată de B.C. „MAIB" S.A., în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB" S.A. către Puzderi Maria, Puzderi Alexandru, Puzderi Victor, intervenient accesoriu S.C. „AITICOM" S.R.L. cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic fictiv și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 19 septembrie 2024, B.C. „MAIB" S.A. a depus în Judecătoria Hîncești, sediul ***** cerere de chemare în judecată către Puzderi Maria, Puzderi Alexandru, Puzderi Victor, intervenient accesoriu S.C. „AITICOM" S.R.L. cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic fictiv și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cererea de chemare în judecată, în conformitate cu art. 168 alin. (1) Codul de procedură civilă, introdusă în instanță, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Corina Albu.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta, obligarea pârâților să expedieze în adresa instanței de judecată copia autentificată a contractului de donație nr.1-413 din 22.03.2024; constatarea nulității contractului de donație nr.1-413 din 22.03.2024 încheiat fictiv între Puzderi Maria, Puzderi Alexandru și Puzderi Victor; încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamanta a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare și a solicitat de a interzice lui Puzderi

Victor să înstrăineze casa de locuit individuală cu suprafața de 136 m2 , construcția accesorie cu suprafața de 16.6 m2 și terenul aferent cu suprafața de 0, 07 ha, situate în or. *****, str. ***** înregistrate în registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, ***** și *****.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin contractul de donație nr.1-413 din 22.03.2024 Maria Puzderi și Alexandru Puzderi încearcă să evite aplicarea măsurilor de executare silită asupra bunurilor sale în legătură cu neonorarea de către S.C. „Aiticom" S.R.L. a obligațiilor sale aferente contractelor de credit, or acest contract de donație a fost încheiat cu fiul acestora – Puzderi Victor.

Menționează, că măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane.

Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu per turbează posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar și au ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Astfel, consideră că este necesar de a aplica măsurile de asigurare acțiunii pentru a evita înstrăinarea repetată a bunurilor menționate în scopul evitării onorării obligațiunilor față de bancă.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 26 septembrie 2024, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de B.C. „MAIB" S.A., în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB" S.A. către Puzderi Maria, Puzderi Alexandru, Puzderi Victor, intervenient accesoriu S.C. „AITICOM" S.R.L. cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic fictiv și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În motivarea soluției instanța de fond a invocat că, că lipseşte temei prevăzut de normele procedurale indicate pentru aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacele bănești ale pârâților, în valoarea acțiunii. Argumentele invocate în cererea de asigurare a acţiunii, nu pot fi reţinute. Or, în condiţiile art.174 Cod de procedură civilă, măsurile de asigurare a acţiunii pot fi aplicate în cazul în care neaplicarea lor ar crea dificultăți judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

A mai indicat că, asigurarea acțiunii civile este o măsură care implică anumite restricții și imixtiuni în sfera drepturilor pârâților. Astfel, la caz nu este întrunit caracterul de raționalitate și temeinicie a cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare. Aceasta în măsura în care aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii impune limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale persoanei și nu poate fi dispusă în mod expres, având la bază simple afirmații, ci urmează a fi demonstrat efectiv existența riscurilor justificative. Or, măsura în cauză limitează drepturile patrimoniale fundamentale ale persoanei apărate de art.46 al Constituției

RM și art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Măsura sechestrului asupra bunurilor reprezintă o ingerință directă în exercitarea dreptului său de proprietate. Prin urmare, încălcarea de către stat a acestui drept, urmează a fi realizată doar în circumstanțe excepționale, cu asigurarea unui echilibru justificativ între interesele generale ale societății în coraport cu interesele individuale

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 12 noiembrie 2024, B.C. „MAIB" S.A., a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă integral.

În motivarea recursului partea a indicat, că instanța incorect a respins cererea, iar încheierea emisă este una neîntemeiată și contrară legii, deoarece eronat a interpretat cerința de asigurare a acțiunii și greșit a aplicat normele de drept procedural.

A mai indicat că, instanța de fond s-a expus superficial asupra raționalității şi temeiniciei cerințelor reclamantului, probabilității cauzării unui prejudiciu reclamantului în cazul neaplicării măsurii asigurătorii, existenței pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, corelația obiectului acțiunii înaintate dacă aceasta va asigura realizarea scopului măsurilor de asigurare, nu a fost luat în calcul faptul că, reclamantul are angajați, iar prin neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma de sechestru pe mijloacele financiare din conturile bancare, se creează o posibilitate reală de înstrăinare a bunurilor intimatului, or instanța de judecată urma să țină cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzut de art. 26 Cod de procedură civilă, astfel încât nici una din părți să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

Susține partea recurentă, că a prezentat probe verosimile în susținerea cererii şi anume probe referitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri a instanței de judecată, corespunzător a fost demonstrată existența riscului imposibilității executării și, în al doilea rând, că a indicat cert și concret necesitatea aplicării măsurilor cerute, indicând în mod concret, că neaplicarea acestora creează impedimente la executarea hotărârii judecătorești.

Consideră partea recurentă, că aplicarea sechestrului este rațională şi temeinică având în vedere eschivarea de la plată a intimaților, or, prin contractul de donație nr.1-413 din 22.03.2024 Maria Puzderi și Alexandru Puzderi încearcă să evite aplicarea măsurilor de executare silită asupra bunurilor sale în legătură cu neonorarea de către S.C. „Aiticom" S.R.L. a obligațiilor sale aferente contractelor de credit, or acest contract de donație a fost încheiat cu fiul acestora – Puzderi

Victor. Astfel, neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea impedimente în executarea hotărârii și ar prejudicia drepturile și interesele patrimoniale ale recurentului, or, suma creditului este una imensă.

La cererea de recurs intimații nu au prezentat referință și nu și-au expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, analizând temeiurile de drept și motivele de fapt expuse și invocate de recurent în cererea de recurs, identificând legislația pertinentă și aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi necesar a fi admis din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat anterior, reclamanta B.C. „MAIB" S.A., a contestat la data de 12 noiembrie 204 cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către recurent a actului contestat. Astfel, instanța atestă că cererea de recurs a fost declarată în interiorul termenului legal de atac.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod și de alte Legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. La fel, potrivit art. 181 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Conform art. 175 Cod de procedură civilă (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 Cod de procedură civilă. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 177 Cod de procedură civilă:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

La 19 septembrie 2024, B.C. ,,MAIB” S.A. a depus în Judecătoria Hîncești, sediul ***** cerere de chemare în judecată către Puzderi Maria, Puzderi Alexandru, Puzderi Victor, intervenient accesoriu S.C. ,,AITICOM” S.R.L. cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic fictiv și încasarea cheltuielilor de judecată. Astfel, reclamanta a solicitat obligarea pârâților să expedieze în adresa instanței de judecată copia autentificată a contractului de donație nr.1-413 din 22.03.2024; constatarea nulității contractului de donație nr.1-413 din 22.03.2024 încheiat fictiv între Puzderi Maria, Puzderi Alexandru și Puzderi Victor; încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamanta a depus cerere privind

aplicarea măsurilor de asigurare și a solicitat de a interzice lui Puzderi Victor să înstrăineze casa de locuit individuală cu suprafața de 136 m2 , construcția accesorie cu suprafața de 16.6 m2 și terenul aferent cu suprafața de 0, 07 ha, situate în or. *****, str. ***** înregistrate în registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, ***** și *****.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de de OCN ,,Prime Capital,, SRL către GȚ,,Croitoru Dumitru Ion,, și Croitoru Dumitru privind încasarea datoriei și a taxei de stat, a fost acceptată pentru examinare .

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, cererea părții reclamante, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost respinsă ca fiind una nefondată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 12 noiembrie 2024, B.C. ,,MAIB" S.A., a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acestuia, cu soluționarea problemei în fond prin adoptarea unei noi soluții, de admitere a cerinței de asigurare a acțiunii.

Cu referire la obiectul dedus judecății în procedura de recurs, Colegiul relevă, întâi de toate, că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil și reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

În actuala speță, partea reclamantă/recurentă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, obiectul litigiului constituind constatarea nulității contractului de donație nr.1-413 din 22.03.2024 încheiat fictiv între Puzderi Maria, Puzderi Alexandru și Puzderi Victor și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că în vederea asigurării executării unei eventuale hotărîrii în favoarea sa, reclamanta a solicitat de a interzice lui Puzderi Victor să înstrăineze casa de locuit individuală cu suprafața de 136 m2 , construcția accesorie cu suprafața de 16.6 m2 și terenul aferent cu suprafața de 0, 07 ha, situate în or. *****, str. ***** înregistrate în registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, ***** și *****. Or, prin contractul de donație nr.1-413 din 22.03.2024 Maria Puzderi și Alexandru Puzderi încearcă să evite aplicarea măsurilor de executare silită asupra bunurilor sale în legătură cu neonorarea de către S.C. ,,Aiticom" S.R.L. a obligațiilor sale aferente contractelor de credit, or acest contract de donație a fost încheiat cu fiul acestora – Puzderi Victor.

Cu referire la situația de drept și de fapt enunțată, instanța de recurs reține că, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către B.C. ,,MAIB" S.A. urmează a fi admisă în sensul formulat.

Or, din materialele cauzei atestă cu certitudine că, obiect al prezentei acțiuni îl

constituie constatarea nulității contractului de donație nr.1-413 din 22.03.2024 a casei de locuit individuală cu suprafața de 136 m2 , construcția accesorie cu suprafața de 16.6 m2 și terenul aferent cu suprafața de 0, 07 ha, situate în or. *****, str. ***** înregistrate în registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, ***** și ***** încheiat între Puzderi Maria, Puzderi Alexandru și Puzderi Victor.

Corespunzător, în situația descrisă și potrivit circumstanțelor constatate, Colegiul concluzionează despre necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, cerute în modul solicitat de reclamant și anume aplicarea interdicției de a înstrăina casa de locuit individuală cu suprafața de 136 m2 , construcția accesorie cu suprafața de 16.6 m2 și terenul aferent cu suprafața de 0, 07 ha, situate în or. *****, str. ***** înregistrate în registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, ***** și *****.

Instanța de recurs a concluzionat într-o asemenea manieră, deoarece în acest fel va fi atins scopul măsurilor de asigurare și va fi asigurat un echilibru între dreptul părții reclamante, de a beneficia de o oarecare garanție privind executarea viitoarei hotărâri judecătorești prin care, eventual, va fi admisă acțiunea și dreptul pârâților de a nu fi limitați în dreptul de proprietate. La acest capitol Colegiul relevă, că măsurile de asigurare a acțiunii au ca scop anume asigurarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, dar nu pot fi utilizate și nu pot constitui un instrument de represiune față de persoanele, în privința cărora s-au aplicat.

Corespunzător, în situația descrisă și potrivit circumstanțelor constatate, Colegiul concluzionează despre necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, cerute de în modul solicitat de reclamant, în limitele pretențiilor din acțiune.

În necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, în limitele constate de instanța de recurs, Colegiul face referire și la jurisprudența CtEDO, potrivit căreia garantarea dreptului de a beneficia de un proces echitabil și de acces la justiție nu se limitează doar la adoptarea unei hotărâri judecătorești în situația în care Statul nu garantează executarea acesteia, deoarece procesul judiciar se finalizează nu cu pronunțarea hotărârii într-un litigiu, ci se finalizează doar odată cu executarea deplină a acestei hotărâri. Însă, după cum a fost indicat anterior, mopsurile de asigurare a acțiunii urmează să demonstreze și să asigure un echilibru între drepturile și interesele părții reclamante, ce urmează a fi asigurate/garantate cu drepturile și interesele părții pârâte, asupra cărora se atentează și în libera exercitare a cărora ultima este limitată. Or, după cum a fost relatat, măsurile de asigurare a acțiunii au un singur scop și, anume, de a asigura executarea viitoarei hotărâri judecătorești și nici cum nu pot avea un caracter și un scop represiv.

Prin prisma acestor raționamente și, ținând cont de faptul că cererea de recurs este întemeiată, iar soluția dată de instanța de fond în speță, privind refuzul de a

aplica măsuri de asigurare a acțiunii este una incorectă, fiind contrară stării de fapt real existente și cadrului legal pertinent aplicabil situației, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reclamantul/recurent B.C. „MAIB” S.A., a casa încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024 și, în speță, a da o nouă soluție, de admitere a cerinței respective și a aplica măsurile de asigurare a acțiunii prin interdicția de a înstrăina casa de locuit individuală cu suprafața de 136 m2 , construcția accesorie cu suprafața de 16.6 m2 și terenul aferent cu suprafața de 0, 07 ha, situate în or. *****, str. ***** înregistrate în registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, ***** și *****.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de B.C. „MAIB” S.A. .

Se casează încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, emisă la cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintată de B.C. „MAIB” S.A., în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB” S.A. către Puzderi Maria, Puzderi Alexandru, Puzderi Victor, intervenient accesoriu S.C. „AITICOM” S.R.L. cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic fictiv și încasarea cheltuielilor de judecat și, soluționând prin decizie problema respectivă, adoptă o nouă încheiere potrivit căreia:

Se admite cererea reclamantului B.C. „MAIB” S.A privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în privința pârâților Puzderi Maria, Puzderi Alexandru, Puzderi Victor, înaintată în actuala pricină civilă.

Se aplică măsura de asigurare a acțiunii prin interdicția de a înstrăina casa de locuit individuală cu suprafața de 136 m2 , construcția accesorie cu suprafața de 16.6 m2 și terenul aferent cu suprafața de 0, 07 ha, situate în or. *****, str. ***** înregistrate în registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, ***** și *****.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere
Judecătorul
Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi