Dosar nr. 2-10424/24 (2-24086903-12-2-06082024-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Boclincă Cornelia
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei ***** Ungureanu, avocatului Călin Melinteanu
În absența:
Pârâtei *****Burlescu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ***** Ungureanu împotriva *****Burlescu privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,-

a constatat:

La data de **02 august 2024** ***** Ungureanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva *****Burlescu privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere (transmisă de facto subsemnatului la 07 august 2024).

În motivarea acțiunii ***** Ungureanu a indicat că, în temeiul recipisei din 25 iunie 2022, i-a împrumutat *****Burlescu 2000 Euro, ultima obligându-se să achite o dobândă de 1000 lei lunar, menționând că, până în prezent, aceasta i-a restituit doar suma de 1000 Euro, având față de dânsa o datorie în mărime de 1000 Euro.

Mai indică ***** Ungureanu că, în temeiul contractului de împrumut, autentificat la 18 aprilie 2023, la nr. 1-110 de către notarul Beliban-Rațoi Ludmila, i-a împrumutat *****Burlescu suma de 10000 Euro pe un termen de un an, menționând că ultima i-a restituit la 18 mai 2024 doar suma de 500 Euro, având față de dânsa o datorie în mărime de 9500 Euro.

De asemenea, indică ***** Ungureanu că, la 13 iulie 2024, a expediat în adresa *****Burlescu o cerere prealabilă, prin care i-a solicitat să-i restituie datoria în mărime de 10500 Euro și a dobânzii lunare în mărime de 2000 lei în termen de 5 zile somând-o că, în caz contrar, o va acționa în judecată, dar ultima n-a reacționat în careva mod.

Solicită ***** Ungureanu:

1) încasarea de *****Burlescu în beneficiul ei a datoriei în mărime de 10500 Euro;
2) încasarea de la *****Burlescu în beneficiul ei a dobânzii de întârziere pentru perioada 19 aprilie 2024 – 25 iulie 2024 în mărime de 7036,68 lei;
3) încasarea de la *****Burlescu în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 1600 lei și de asistență juridică în mărime de 8000 lei.

În ședință judiciară reprezentantul reclamantei ***** Ungureanu, avocatul Călin Melinteanu a susținut acțiunea integral și a solicitat admiterea ei pe motivele invocate.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele reprezentantului reclamantei, instanța de judecată ajunge la concluzia că **acțiunea este întemeiată**.

<u>Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:</u>

Astfel, potrivit **art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar potrivit **alin.(3) același articol**, *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept materiala şi procedural ce urmează a fi aplicate”*.

Conform **art. 121 din Codul de procedură civilă**, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar conform **art. 122 același Cod**, *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanţă, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanţă”*.

Potrivit **art. 239 Cod de procedură civilă**, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă*

de judecată”, iar potrivit **art. 240 alin. (1) acelaşi Cod**, *„la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”.*

Potrivit **art. 10 alin.(1) Cod civil**, *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”*, iar potrivit **art. 308 acelaşi Cod**, *„act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile”.*

Conform prevederilor **art. 321 alin. (1) Cod civil**, *„trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului”.*

Reieșind din prevederile **art. 858 alin. (1) Cod civil**, *„temeiul executării rezidă în existența unei obligații”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit”.*

Art. 992 alin. (1) Cod civil stipulează că, *„contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** stipulează că, *„contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic”.*

În conformitate cu prevederile **art. 1242 alin. 1) Cod civil**, *„prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date”.*

Potrivit **art. 1247 alin. (1) Cod civil**, *„împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului”.*

Reieșind din prevederile **art. 774 alin. (1) Cod civil**, *„în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”,* iar **art. 776 acelaşi Cod** prevede că, *„obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.*

Art. 858 alin. (1) Cod civil prevede că, *„temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii”.*

Potrivit **art. 942 alin.(1) Cod civil**, *„în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 punct procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract”*.

Reieșind din prevederile **art. 874 alin. (1) Cod civil**, *„în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.”*

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit faptul că, la 25 iunie 2022, pârâta *****Burlescu (c/p *****) a primit cu titlu de împrumut de la reclamanta Zinauda Ungureanu, suma de 2000 euro, obligându-se să achite dobânda lunară în mărime de 1000 lei, fapt confirmat prin semnătura pârâtei *****Burlescu în recipisă (f.d.-11).

Totodată, la 18 aprilie 2023, reclamanta ***** Ungureanu în calitate de *(împrumutător)* și *****Burlescu în calitate de *(împrumutat)*, au încheiat Contractul de împrumut pe termen de un an, obiectul căruia constituia suma de 10000 euro, iar termenul de rambursare a sumei datorate indicate de către *****Burlescu începea să curgă din momentul recepționării sumei indicate, adică la data semnării Contractului menționat (f.d.-12-13).

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, până la adresarea în judecată cu prezenta acțiune, din împrumuturile acordate, pârâta *****Burlescu a restituit reclamantei ***** Ungureanu 1500 euro.

Astfel, la data și circumstanțele descrise, părțile au încheiat contractele de împrumut nominalizate, perfectate sub formă de recipisă (f.d.-11), precum și autentificat notarial (f.d.-12-13), însă pârâta *****Burlescu nu și-a onorat integral față de reclamanta ***** Ungureanu obligațiile privind restituirea datoriei, inclusiv, nici după expedierea în adresa ei, la 31 iulie 2024, a cererii prealabile prin care i-a solicitat rambursarea datoriei în termen de 5 zile calendaristice de la data recepționării acesteia, cererea nefiind soluționată.

Prin urmare, **trebuie admisă integral** pretenția reclamantei ***** Ungureanu privind încasarea de la pârâta *****Burlescu a sumei datoriei nominalizate.

Din analiza prevederilor legale indicate supra și a informației privind calculele detaliate pentru perioada 19 aprilie 2024 – 25 iulie 2024 a dobânzii de întârziere anexate la cererea de chemare în judecată de către reclamanta ***** Ungureanu (f.d.-22-25), instanța consideră relevantă cerința ultimei privind încasarea de la pârâta *****Burlescu și a dobânzii de întârziere în mărimea indicată.

Prin urmare, trebuie admisă integral și pretenția reclamantei ***** Ungureanu privind încasarea de la pârâta *****Burlescu a dobânzii de întârziere nominalizate.

Cu referire la cererea reclamantei ***** Ungureanu privind încasarea de la pârâta *****Burlescu a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră necesar a menționa următoarele:

Potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei”*, iar potrivi **art. 90 lit. i) același Cod**, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică”*.

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Art. 84 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *„taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât şi în căile de atac, în temeiul legii”*, iar **alin.(4) același articol** (în vigoare la momentul adoptării hotărârii) stipula că, *„taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul”*.

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”*, iar din conținutul **art. 96 alin.(1) același Cod**, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut*

procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile”.

La adresarea în judecată reclamanta ***** Ungureanu a achitat taxa de stat în mărime de 1600 lei (f.d.-1) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.-2).

Conform bonului de plată, seria DAA nr. 48044455 din 29 mai 2024 (f.d.-31) și, respectiv, bonului de plată, seria DAA nr. 67725580 din 29 iulie 2024 (f.d.-32), reclamanta ***** Ungureanu a achitat suma de 2000 lei și, respectiv, 8800 lei, în total 10800 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică din partea avocatului Călin Melinteanu.

Reieșind din volumul activităților ultimului în calitate de avocat în prezenta cauză, instanța de judecată ajunge la concluzia că cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare și rezonabile.

Din considerentele enunțate supra, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la pârâta *****Burlescu în beneficiul ***** Ungureanu cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat, taxei de timbru și cheltuielile de asistență juridică.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a ***** Ungureanu împotriva *****Burlescu privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

A încasa de la *****Burlescu în beneficiul ***** Ungureanu datoria în mărime de 10500 euro în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii, dobânda de întârziere în mărime de 9036,68 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, a taxei de stat în mărime de 1600 lei și de asistență juridică în mărime de 10800 lei, în total 10500 (zece mii cinci sute) euro în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii și 12600 (douăsprezece mii șase sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător **Balan Gheorghe**