Dosarul nr. 2a-4107/22 (dosar electronic 2-22034342-02-2a-07112022)
Judecătoria Chișinău, judecător Alina Brăgaru

D E C I Z I E

mun. Chișinău 4 mai 2023

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
Președintele ședinței, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Marina Anton și Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, apelul declarat de F.P.C. „Drancor" S.R.L. aflată în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Drangoi Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 13 iulie 2022, adoptată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată, examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, înaintată de F.P.C. „Drancor" S.R.L. împotriva S.R.L. „Irincom-Prim" și Balan Irina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractul de vânzare-cumpărare din 30.06.2021, penalității și cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea a fost admisă parțial, -

c o n s t a t ă:

La 11 martie 2022 F.P.C. „Drancor" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „ Irincom-Prim" S.R.L. și Balan Irina, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților, debitorul „Irincom-Prim" S.R.L. și fidejusorul Balan Irina a datoriei în mărime de 661,10 lei și a penalității în mărime de 1851,08 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că la data de 30 iunie 2021 între reclamanta F.P.C. „Drancor" S.R.L. și pârâtul „Irincom-Prim" S.R.L. a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare a mărfurilor, prin care prima, în calitate de vânzător s-a obligat să vândă, iar ultima, în calitate de cumpărător, s-a obligat să procure și să achite înghețată și alte mărfuri.

Susține reclamantul, că conform art.3.2 al Contractului cumpărătorul s-a obligat să achite marfa conform facturii fiscale în termen de 15 zile din momentul recepționării. Astfel în temeiul contractului nominalizat, pârâtul „Irincom-Prim" S.R.L. a recepționat de la reclamant mărfuri, fapt ce se confirmă prin factura fiscală seria AAM nr. 0462666 din 02.07.2021 semnată și ștampilată de ambele părți.

Menționează reclamantul, că la moment pârâtul datorează reclamantului suma de 661,10 lei, confirmat prin actul contabil de verificare.

De asemenea potrivit pct. 7.3 din contract este reglementată aplicarea unei penalități de 2% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, declară

reclamanta că a efectuat calculul penalității pentru perioada 22.10.2021-10.03.2022, aceasta constituind suma de 1851,08 lei.

Consideră că datoria menționată urmează a fi încasată în mod solidar de la ,,Irincom-Prim" S.R.L. și de la administratorul întreprinderii, Balan Irina în calitate de fidejusor, în temeiul punctului 7.6 al Contractului și art. art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 796, 797, 858 și 947 Cod civil.

Cauza a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 13 iulie 2022, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la ,,Irincom-Prim" S.R.L. în beneficiul F.P.C. ,,Drancor" S.R.L. datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare din 30.06.2021 în mărime de 661,10 lei, penalitatea contractuală calculată pentru perioada 22.10.2021 – 10.03.2022 în mărime de 1851,08 lei. S-a încasat de la ,,Irincom-Prim" S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, ca întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea datoriei și penalității în baza contractului de vânzare-cumpărare din 30.06.2021 şi necesită a fi admisă, cu încasarea doar din contul ,,Irincom-Prim" S.R.L. în beneficiul F.P.C. ,,Drancor" S.R.L. a sumei de 661,10 lei și penalitatea în mărime de 1851,08 lei. Or, nu a fost prezentată nici o probă că Balan Irina, în calitate de persoană fizică și-a asumat obligația de a executa obligațiile asumate de „Irincom-Prim" S.R.L., care răspunde în limita patrimoniului persoanei juridice.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 12 august 2022 F.P.C. „Drancor" S.R.L. aflată în procedura de insolvabilitatea, a planului accelerat de restructurare, reprezentată de administratorul Drangoi Ion, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea în care pretențiile înaintate față de Balan Irina au fost respinse, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depuse, în baza art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, părții apelante fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate. În consecință prin încheierea instanței de apel din 22 decembrie 2022, apelul declarat de F.P.C. „Drancor" S.R.L. aflată în procedura de insolvabilitatea, a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului s-au invocat aceleași motive de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, menționându-se faptul că la examinarea prezentei pricini de către instanţa de fond au fost încălcate şi aplicate eronat normele de drept material,

concluziile instanței sunt în contradicţie cu circumstanţele real existente în pricină precum şi instanţa a apreciat în mod arbitrar probele şi înscrisurile administrate la caz.

Consideră partea apelantă, că soluţia dată de către prima instanţă este una parţial eronată şi se combate prin probele materiale veridice administrate la materialele pricinii.

În acest context menționează partea apelantă, că la examinarea prezentei pricini, prima instanţă a constatat corect doar o singură circumstanţă şi, anume, faptul că „Irincom-Prim" S.R.L. datorează întreprinderii F.P.C. „Drancor" S.R.L. suma de 661,10 lei cu titlu de datorie şi suma de 1851,08 lei cu titlu de penalitate. Totodată, prima instanţă incorect a respins încasarea sumelor respective în mod solidar din contul ambilor pârâți/intimați.

A adăugat partea apelantă, că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 30.06.2021, administratorul „Irincom-Prim" S.R.L., Balan Irina la etapa negocierilor, a discuţiilor purtate a fost de acord cu toate prevederile contractului, nu a înaintat careva obiecţii asupra clauzei contractuale de la pct. 7.6., care prevede răspunderea personală cu bunurile proprii a administratorului societății cu răspundere limitată, fiind de acord cu conținutul acesteia, fapt ce se confirmă prin semnarea nemijlocită a contractului. Or, în cazul în care cet. Balan Irina nu îşi exprima acordul său, nici într-un caz nu ar fi semnat acest contract şi ar fi solicitat renegocierea clauzelor contractuale ale acestuia.

În acest sens, consideră, că la încheierea contractului nominalizat a existat consimțământul expres al intimatei Balan Irina de a garanta achitarea datoriilor acumulate de către „Irincom-Prim" S.R.L. cu bunurile sale proprii.

Consideră absolut eronate argumentele instanței de fond, precum că contractul de vânzare-cumpărare din 30.06.2021, încheiat între F.P.C. „Drancor" S.R.L. şi „Irincom-Prim" S.R.L. nu denotă că părţile în litigiu F.P.C. „Drancor" S.R.L. şi Balan Irina, persoană fizică, au dat naştere unui raport juridic civil rezultat dintr-un contract şi că nu a fost prezentată nici o probă că Balan Irina, în calitate de persoană fizică şi-a asumat obligaţia de a executa obligaţiile „Irincom-Prim" S.R.L., or prima instanţă a omis în mod intenționat să se pronunțe asupra clauzei contractuale de la pct. 7.6 al contractului de vânzare-cumpărare din 30.06.2021 care şi reprezintă proba materială veridică asupra faptului, că intimata Balan Irina, în calitate de persoană fizică şi-a asumat obligaţia de a executa obligaţiile „Irincom-Prim" S.R.L.

La cererea de apel declarată, partea intimată nu a prezentat referința.

Studiind materialele cauzei, motivele expuse de apelant în cererea de apel, în coroborare cu starea de fapt constatată și legislația pertinentă aplicabilă, Colegiul consideră apelul declarat de F.P.C. „Drancor" S.R.L. întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 13 iulie 2022 în partea pretențiilor respinse și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelantul F.P.C. „Drancor” S.R.L. a depus apelul la data de 12 august 2022, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la din 13 iulie 2022, astfel se constată apelul declarat în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Potrivit art. 276[2] alin. (1) Cod de procedură civilă dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În corespundere cu prevederile art. 276[3] Cod de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 Cod de procedură civilă doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Conform art. 276[4] Cod de procedură civilă (1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii; (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar; (3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor; (4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare; (5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276[3] Cod de procedură civilă fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 373 din Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. La fel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Articolul 10 alin. (1) Cod civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prin prisma prevederilor art. 858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Conform art. 776 Cod civil, conform căruia obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile Legii, iar conform art. 992 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 796 Cod civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sânt legaţi solidar, iar potrivit art. 797 Cod civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

În conformitate cu prevederile art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Potrivit materialelor pricinii instanța de apel constată, că înaintând acțiune împotriva pârâților „Irincom-Prim” S.R.L. și Balan Irina, reclamanta F.P.C. „Drancor” S.R.L. a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților: debitorul „Irincom-Prim” S.R.L. și fidejusorul Balan Irina a datoriei în mărime de 661,10 lei și a penalității în mărime de 1851,08 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 13 iulie 2022 a admis parțial acțiunea, încasând de la „Irincom-Prim” S.R.L. în beneficiul F.P.C. „Drancor” S.R.L. datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare din 30.06.2021 în mărime de 661,10 lei, penalitatea contractuală calculată pentru perioada 22.10.2021 – 10.03.2022 în mărime de 1851,08 lei. S-a încasat de la „Irincom-Prim” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei. În rest, cererea de

chemare în judecată, în partea pretențiilor înaintate către fidejusorul Balan Irina, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, ca întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea datoriei și penalității în baza contractului de vânzare-cumpărare din 30.06.2021 şi necesită a fi admisă, cu încasarea doar din contul ,,Irincom-Prim" S.R.L. în beneficiul F.P.C. ,,Drancor" S.R.L. a sumei de 661,10 lei și penalitatea în mărime de 1851,08 lei. Or, nu a fost prezentată nici o probă că Balan Irina, în calitate de persoană fizică, și-a asumat obligația de a executa obligațiile asumate de „Irincom-Prim" S.R.L., care răspunde în limita patrimoniului persoanei juridice.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 12 august 2022 F.P.C. „Drancor" S.R.L. a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, în partea în care pretențiile înaintate față de Balan Irina au fost respinse, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Urmare a acestui fapt și ghidându-se de principiul disponibilității părților și examinării pricinii în apel în limitele pretențiilor din cererea de apel, situație reglementată potrivit dispozițiilor art. 27 alin. (1) și art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul va supune verificării hotărârea instanței de fond doar în partea atacată, în rest prezumându-se că aceasta este una corectă și legală, fiind acceptată de părțile în litigiu.

Din materialele cauzei și probatoriului prezentat Colegiul a constatat, că la 30 iunie 2021 a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 2131 între F.P.C. ,,Drancor" S.R.L. și ,,Irincom-Prim" S.R.L., potrivit căruia vânzătorul se obligă să vândă, iar cumpărătorul se obligă să cumpere înghețată sau alte produse alimentare numite marfă.

Conform pct. 3.2 și pct. 3.3 din contractul de vânzare-cumpărare din 30.06.2021, cumpărătorul se obligă să achite marfa conform facturii fiscale. La livrarea mărfii fără plată preventivă, cumpărătorul se obligă să achite costul ei în termen de 15 zile bancare, din momentul recepționării ei.

Prin pct. 7.2 din contractul de vânzare-cumpărare numit, părțile au convenit că încălcarea de către cumpărător a termenului de achitare a mărfii prevăzut de pct. 3.3 din contract atrage aplicarea unei penalități față de acesta în mărime de 2% pentru fiecare zi de întârziere.

La fel materialele probator confirmă și faptul, că potrivit facturii fiscale seria AAM 0462666 din 02.07.2021 F.P.C. ,,Drancor" S.R.L. a livrat marfă către ,,Irincom-Prim" S.R.L. în sumă totală de 1361,10 lei, iar potrivit actului de verificare pentru perioada 01.01.2021-10.03.2022, pârâta ,,Irincom-Prim" S.R.L. înregistrează o datorie față de F.P.C.,,Drancor" S.R.L. în mărime de 661,10 lei.

Prin reclamația nr. 345 din 15 decembrie 2021, expediată în adresa ,,Irincom-Prim" S.R.L. și Balan Irinei, vânzătorul a solicitat achitarea datoriei în mărime de 661,10 lei și penalității în mărime de 713,99 lei. Deoarece reclamația a rămas fără soluție, vânzătorul s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

În acest sens Colegiul reține, potrivit conform art. 796 Cod civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sânt legaţi solidar. La fel, potrivit art. 797 Cod civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

Din sensul normelor numite rezultă că, scopul acestora este de a defini obligaţiile solidare (solidaritate pasivă) şi de a confirma dreptul creditorului de a cere executarea obligaţiei de la oricare dintre debitorii solidari. Caracterul solidar al obligaţiei vizează doar relaţiile dintre debitori. Astfel obligaţia este solidară în cazul în care o prestaţie este datorată de doi sau mai mulţi debitori, iar creditorul are dreptul să ceară oricărui codebitor executarea integrală a prestaţiei.

Așadar, ținând cont de faptul că Balan Irina, care a acționat atât în numele ,,Irincom-Prim" S.R.L. în calitate de administrator, cât și în nume propriu, a garantat personal achitarea datoriilor acumulate cu bunurile sale proprii în limitele art. art. 957-959 Cod civil, moment expres, clar și cert indicat la pct. 7.6. din contractul de vânzare-cumpărare sus-numit, creditorul F.P.C. ,,Drancor" S.R.L. era în drept de a solicita executarea obligației contractuale atât din partea debitorului, cât și a fidejusorului.

La acest segment Colegiul remarcă și accentuează, că prin semnarea contractului vizat, părțile contractante, adică F.P.C. ,,Drancor" S.R.L. în calitate de vânzător, ,,Irincom-Prim" S.R.L. în calitate de cumpărător și Balan Irina în calitate de fidejusor (garant al cumpărătorului), la pct. 7.6 din contract au prevăzut și indicat că, în cazul în care cumpărătorul nu executare obligațiile de plată a produselor procurate, directorul (Balan Irina) garantează achitarea datoriei din cont propriu în limitele dispozițiilor art. art. 957-959 Cod civil. Respectiv, este cert că Balan Irina, semnând respectivul contract, s-a angajat să răspundă din cont propriu pentru executarea obligațiilor cumpărătorului, în cazul în care acesta nu va achita produsele procurate.

Astfel, deoarece executarea contractului de vânzare-cumpărare din 30 iunie 2021, încheiat între F.P.C. ,,Drancor" S.R.L. și ,,Irincom-Prim" S.R.L., a fost garantat şi de Balan Irina, care acționa atât din numele ,,Irincom-Prim" S.R.L., în calitate de administrator, cât și în nune propriu, în calitate de garant al cumpărătorului, contrar concluziei instanței de judecată inferioară, acțiunea F.P.C. ,,Drancor" S.R.L. înaintată către Balan Irina este una întemeiată, care urmează a fi admisă în temeiul normelor raportate supra. Or, Balan Irina nu a înaintat careva obiecţii asupra clauzei contractuale de la pct. 7.6. al contractului de vânzare-cumpărare, ce prevede răspunderea personală cu bunurile popririi a administratorului ,,Irincom-Prim" S.R.L., fiind de acord cu conţinutul acesteia, fapt ce se confirmă prin semnarea nemijlocită a contractului.

Din considerentele expuse și, având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță, însă li s-a dat o apreciere incorectă, la fel normele de drept material au fost identificate și aplicate incorect și, deoarece nu este

necesară verificarea suplimentară a căror-va dovezi sau probe, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de F.P.C. ,,Drancor" S.R.L., a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 13 iulie 2022 în partea pretențiilor respinse și, a pronunța o nouă hotărâre, de admitere integrală a acțiunii formulată de F.P.C. ,,Drancor" S.R.L.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. c) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Admite apelul declarat de F.P.C. ,,Drancor" S.R.L. aflată în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Drangoi Ion.

Casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 13 iulie 2022, pronunțată în cadrul actualei cauze civile, în partea pretențiilor respinse, înaintate de F.P.C. „Drancor" S.R.L. către Balan Irina și, în această parte pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Cererea de chemare în judecată înaintată de F.P.C. „Drancor" S.R.L. către „Irincom-Prim" S.R.L. și Balan Irina, privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată se admite integral.

Încasează de la Balan Irina, solidar cu ,,Irincom-Prim" S.R.L., în beneficiul F.P.C. ,,Drancor" S.R.L. datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare din 30.06.2021 în mărime de 661,10 MDL și penalitatea contractuală calculată pentru perioada 22.10.2021- 10.03.2022 în mărime de 1851,08 MDL.

Încasează de la Balan Irina, solidar cu ,,Irincom-Prim" S.R.L., în beneficiul statului taxa de stat pentru cererea de chemare în judecată, în sumă de 270 MDL.

Încasează de la Balan Irina în beneficiul statului taxa de stat pentru cererea de apel, în sumă de 202,50 MDL.

Decizia este definitivă şi irevocabilă din data pronunțării.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecător

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai