Dosarul nr.2-22249/25 (2-25151511-12-2-28102025)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 26 februarie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 18 mai 2026.
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reclamantului Grumeza Dumitru, și a avocatului Brînza Dionis, cu participarea reprezentantului pîrîtului IP ”Consiliul de supraveghere publică a auditului”, avocatul Coban Igor,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grumeza Dumitru către IP ”Consiliul de supraveghere publică a auditului” privind încasarea salariului, constatarea faptului concedierii, constatarea ilegalității concedierii, anularea răspunsului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, compensarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 28.10.25 Grumeza Dumitru s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către IP ”Consiliul de supraveghere publică a auditului” privind încasarea salariului, constatarea faptului concedierii, constatarea ilegalității concedierii, anularea răspunsului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, compensarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că prin Contractul individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019, a fost angajat pe termen nedeterminat în calitate de Specialist Principal în cadrul Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului" (În continuare Consiliu), în baza Ordinului nr. 37-p din 02.09.2019.
3. Participând la concursul pentru funcția de Director Executiv al Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului", reclamantul Grumeza Dumitru a fost desemnat câştigător, iar în cadrul şedinței Comitetului de supraveghere a auditului din 24.09.2021, Grumeza Dumitru a fost numit în funcție de Director executiv al Consiliului pentru un termen de 4 (patru) ani (primul mandat), începând cu data de 24.09.2021 până la data de 23.09.2025, inclusive. În acest sens între Comitetul de supraveghere a auditului, ca organ de conducere Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului" şi Grumeza Dumitru a fost încheiat Contractul individual de muncă nr. 10 din 24.09.2021, prin care s-au reglementat relațiile de muncă dintre reclamant şi Comitet.
4. Cu toate că exercita mandatul de Director executiv, reclamantul Grumeza Dumitru exercita şi funcția de Specialist principal, efectuând mai multe controale externe al calității auditului:

la entitățile de audit ÎCS „ERNST&YOUNG„ SRL"; ROIT-AUDIT, SRL; „SOVIRINA-Audit" SRL. Aceste Rapoarte de control extern al calității auditului, au fost aprobate de Comitet în cadrul şedinței 03.12.2021. La fel, reclamantul Grumeza Dumitru, în calitate de Specialist Principal a efectuat Controlul extern al auditului şi la entități de audit: „PRIMAUDIT COMPANY" SRL; „LRI ESTIM" SRL; şi „MOLDAUDITING" SRL; rapoartele în privința acestor entități de audit au fost aprobate în cadrul şedinței Comitetului din data de 28.02.2022. Reclamantul Grumeza Dumitru în calitate de Specialist Principal, a efectuat Controlul extern al auditului şi asupra următoarelor entități de audit: „CONSULTING-MODERN" SRL; „MODERN AUDIT" SRL, rapoartele de control fiind aprobate în cadrul şedinței Comitetului din data de 04.05.2022. Dl Grumeza Dumitru a efectuat în calitate de Specialist Principal, controlul extern al auditului şi asupra entității de audit "Audit Concret„ SA, control al cărui raport a fost aprobat în cadrul şedinței Comitetului din data de 16.06.2022.

5. Consideră reclamantul Grumeza Dumitru, că în perioada 24.09.2021- 23.09.2025 a exercitat atât mandatul de Director executiv, cât şi funcția de Specialist Principal din cadrul Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului".
6. Reclamantul a notat, că în cadrul exercitării mandatului său de Director executiv, ar fi avut contradicții cu unii membri ai Comitetul de supraveghere a auditului, manifestîndu-și dezacordul cu Decizia Comitetulu din data de 13.06.2023, prin care s-a a decis modificarea şi ajustarea conținutului Contractului Colectiv de muncă, înaintînd o acțiune în contenciosul administrativ privind anularea respectivei decizii. În opinia reclamantului, din această dată, Comitetul a început manifestarea unui comportament ostil față de reclamantul Grumeza Dumitru.
7. La data de 22.09.2025 preşedintele Comitetului, Victor Şuşu a expediat prin intermediul poştei electronice către reclamantul Grumeza Dumitru, plasându-i în copie pe toți membrii Comitetului, o scrisoare electronică. În respectiva Scrisoare preşedintele Comitetului, a indicat că "activitatea reclamantului Grumeza Dumitru în calitate de specialist principal în cadrul Consiliului de Supraveghere Publică a Auditului (CSPA) a încetat la 24.09.2021, odată cu semnarea contractului individual de muncă (CIM) pentru funcția de Director executiv". Totodată, în scrisoarea sa electronică a indicat voalat mai multe ipoteze contradictorii şi confuze, precum că funcția de Specialist principal pe care o deținea reclamantul nu a fost suspendată, nefiind prezent nici un temei de suspendare; în alt pasaj a sugerat precum că contractul individual de muncă pentru funcția de Specialist principal a fost modificat etc. - ceea ce indică asupra intenției Comitetului de a-l priva de raportul de muncă în mod intenționat şi în lipsa unui temei de drept. La data de 23.09.2025 a fost ultima zi de exercitare a mandatului de Director Executiv a reclamantului Grumeza Dumitru. În acest sens i s-a solicitat să predea cheile de la cabinet, calculatorul şi celelalte bunuri care i-au fost încredințate pentru exercitarea funcției. La data de 24.09.2025 Grumeza Dumitru s-a prezentat la serviciu pentru a-şi exercita în continuare atribuțiile de Specialist principal în cadrul Consiliului. Totodată, dat fiind faptul că reclamantul nu deținea nici cheie, nici cabinet, nici calculator, etc. fiind în imposibilitate să-şi continue activitatea în funcția de Specialist Principal, acesta s-a adresat către Directorul executiv interimar al Consiliului Veronica Cristea. Directorul executiv interimar al Consiliului Veronica Cristea ia comunicat reclamantului că nu poate să-l admită la locul de muncă, indicând că contractul său de muncă a fost încetat, făcând trimitere la e-mailul nominalizat.

8. Prin cererea adresată Directorului executiv interimar al Consiliului, Veronica Cristea, reclamantul a solicitat să fie admis la locul de muncă în calitate de Specialist principal exercitat în baza Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 cu atribuirea cabinetului, și rechizitelor de lucru, și informarea despre data reluării exercitării atribuțiilor de serviciu. La data de 09.10.2025 reclamantul a primit Răspunsul nr. 215 din 09.10.2025, în care s-a invocat că, "Contractul individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 pentru funcția de Specialist principal a fost desfăcut de facto la inițiativa reclamantului, când s-a prezentat la data de 24.09.2021 la noul loc de muncă şi a început exercitarea mandatului de Director executiv al I.P. Consiliul de supraveghere publică a auditului, fără a mai îndeplini atribuțiile de funcție în calitate de Specialist principal şi de jure în momentul exprimării acordului pentru exercitarea funcției de Director executiv al I.P. Consiliul de supraveghere publică a auditului şi semnării de către dlui a Contractului individual de muncă nr.10 din 24 septembrie 2021. Motiv din care nu pot fi admise alegațiile privind valabilitatea raporturilor de muncă în baza Contractul individual de muncă nr.05/19 din 02 septembrie 2019". La fel, pârâtul Instituția Publică „Consiliul de supraveghere publică a auditului" a invocat că raporturile în baza Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 nu au fost suspendate, deoarece nu a fost depusă cerere din partea salariatului, iar angajatorul nu poate realiza o astfel de ingerință în raportul de muncă în lipsa cererii salariatului.
9. Pretenția de încasare a salariului pentru perioada 24.09.2021-23.09.2025, reclamantul o motivează prin faptul, că în opinia sa, de vreme ce Contractul individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019 nu a încetat până la data de 24.09.2025, iar angajatorul în mod categoric invocă că lipsesc temeiurile de suspendare a acestuia, în lipsa cererii salariatului, Contractul a fost activ şi a produs efecte juridice în mod continuu, prestînd muncă - efectuînd controale anume în calitate de Specialist principal, rezultatele activității acestuia fiind aprobate de Comitetul executiv. Prin urmare, salariatul este în drept să pretindă achitarea salariului pentru perioada 24.09.2021-23.09.2025. Consideră reclamantul, că faptul că, Contractul individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019 nu a încetat până la data de 24.09.2025 rezultă din următoarele circumstanțe de fapt şi temeiuri de drept: art. 81 alin. (1) Codul munci statuează: Contractul individual de muncă poate înceta: a) în circumstanțe ce nu depind de voința părților (art.art.82 şi 310); b) prin acordul scris al părților (art. 82^1); c) la inițiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). Dat fiind faptul că nu s-a întrunit nici una din circumstanțele art.82 şi art.310 Codul muncii, încetarea contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019 în circumstanțe ce nu depind de voința părților nu a avut loc. La fel, dat fiind faptul că nu există nici un acord scris între salariat şi angajator, privind încetarea contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019, şi nici o cerere a reclamantului de demisie, încetarea respectivului contract individual de muncă prin acordul scris al părților sau la inițiativa salariatului nu a avut loc. În aceeaşi ordine de idei, menționează, că întrucît până la data de 23.09.2025 nu a fost întocmit şi prezentat salariatului nici un ordin sau alt act prin care angajatorul să declare desfacerea contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019 (concedierea salariatului), încetarea respectivului contract individual de muncă la inițiativa angajatorului nu a avut loc. Mai mult ca atât, după cum rezultă din Rapoartele de control extern al calității auditului anexate la prezenta acțiune, reclamantul Grumeza Dumitru şi-a exercitat atribuțiile de serviciu în calitate de Specialist Principal şi după data de 24.09.2021. În acest sens, menționează, că în atribuțiile Directorului Executiv nu intră efectuarea controlului extern al calității auditului, Atribuțiile Directorului General fiind

stabilite la art. 38 alin. (9) al Legii 27/2017 şi la pct. 32 al Hotărârii Guvernului nr. 807/2018. Atribuția de efectuare a controlului extern al calității auditului este pusă în sarcina specialiştilor din cadrul Consiliului, fapt prevăzut expres de Fişa de post a Specialistului Principal precum şi de pct.38-40 al Hotărârii Guvernului nr. 807/2018 pentru aprobarea Regulamentului de activitate al Consiliului de supraveghere publică a auditului. Prin urmare, conchide reclamantul, până la data de 23.09.2025 nici una din situațiile de încetare a contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019, stabilite la art. 81 alin. (1) al Codului muncii, nu a avut loc, iar raporturile de muncă nu a încetat.

10. La fel, consideră reclamantul, că dat fiind faptul că angajatorul în mod categoric a respins ipoteza suspendării Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019, în lipsa cererii salariatului, respectivul contract a acționat fără întreruperi, până la data de 23.09.2025, când reclamantul a fost lipsit de locul de muncă.
11. Reclamantul susține, că de vreme ce Contractul individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019 pe toată perioada de timp 24.09.2021-23.09.2025 a produs efecte juridice, iar reclamantul şi-a exercitat obligațiile de Specialist Principal, acesta este îndreptățit să încaseze salariul pentru această perioadă.
12. Referitor la constatarea faptului concedierii lui Grumeza Dumitru din funcția de Specialist Principal începând cu data de 23.09.2025, reclamantul a reținut, că ultima zi de muncă a dlui în calitate de Specialist Principal, a fost ziua de 23.09.2025. Or, până la această dată Contractul individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019 nu a fost încetat pe vreun temei stabilit de art. 81 alin. (1) al Codului muncii (a se vedea şi art. 82, 821, 85 şi 86 Codului muncii), iar reclamantul Grumeza Dumitru, în calitate de Specialist Principal, s-a aflat şi a activat la locul de muncă.
13. Începând cu data de *24.09.2025* reclamatul Grumeza Dumitru afirmă că a fost lipsit de locul de muncă în calitate de Specialist principal, data de 23.09.2025 fiind ultima zi a reclamantului în funcția de Specialist Principal. Iar prin Răspunsul nr. 215 din 09.10.2025 angajatorul l-a informat oficial pe reclamant despre faptul desfacerii (încetării) Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019. Contractul individual de muncă n-a fost desfăcut nici la inițiativa reclamantului (lipsește astfel de cerere), nici în alt mod. Astfel, reclamantul a criticat conținutul răspunsului nr. 215 din 09.10.2025 prin care s-a invocat, că ar fi fost desfăcut de facto la inițiativa reclamantului, prin prezentarea la noul loc de muncă începînd cu 24.09.2021, şi exercitarea mandatului de Director executiv. Reclamantul a mai notat, că prin semnarea Contractului individual de muncă nr.10 din 24 septembrie 2021" nu putea fi desfăcut Contractul individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 201, ori aceste contracte au subiecți ai raportului juridic diferiți. Prin urmare, Contractul individual de muncă nr.10 din 24 septembrie 2021" nu este posibil desfacerea Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019, ori desfacerea unui act juridic poate avea loc prin alt act juridic doar în cazul în care este semnat de aceleaşi părți.
14. Conchide reclamantul, că singura modalitate de desfacere a Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 care s-a aplicat este la inițiativa angajatorului, ceea ce şi s-a întâmplat, doar că în lipsa unui temei legal. Angajatorul la data de 24.09.2025 prin acțiunea sa, 1-a lipsit ilegal pe reclamant de locul său de muncă de Specialist Principal, făcând imposibilă exercitarea obiectivă a acestei funcții de către reclamant. Iar prin Răspunsul nr. 215 din 09.10.2025 1-a informat prima dată şi în mod oficial şi în scris despre desfacerea Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019. Prin Răspunsul menționat, pârâtul încearcă sa camufleze concederea reclamantului din funcția de

Specialist Principal, sub formă de demisie, în lipsa cererii salariatului, pârâtul de facto l-a eliberat de la locul de muncă, contract individual de muncă a fost încetat la inițiativa pârâtului angajator şi anume prin concediere, dar în lipsa unui temei legal şi în afara procedurii legale.

15. În continuare, în conformitate cu art. 81 alin. (2) al Codului Muncii, reclamantul notează, că ultima zi de muncă a reclamantului în calitate de Specialist Principal a fost data de 23.09.2025, aceasta fiind și data concedierii sale din funcția de Specialist Principat. Până la data de 23.09.2025, reclamantul n-a primit nici o informație referitor la intenția pârâtului de a desface contractul individual de muncă. La fel, până la aceasta dată reclamantul n-a fost restricționat în exercitarea funcției de Specialist Principal.
16. Referitor la constatarea ilegalității concedierii sale şi restabilire la locul de muncă, reclamantul a evidențiat, că pârâtul nu a emis nici un ordin referitor la concedierea reclamantului sau alt act referitor la desfacerea Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019. Singurul act prin care pârâtul în mod oficial indică despre desfacerea Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 este Răspunsul nr. 215 din 09.10.2025. Prin urmare, în opinia sa, Răspunsul nr. 215 din 09.10.2025 este actul de concediere a reclamantului Grumeza Dumitru din funcția de Specialist Principal. Concedierea poate avea loc doar din motivele stabilite la lit. a) - z) al art. 86 alin .(1) al Codului muncii. În lipsa acestor motive orice concediere este ilegală. La concedierea reclamantului Grumeza Dumitru din funcția de Specialist principal nu s-a invocat nici unul dintre temeiurile stabilite la lit. a) - z) al art. 86 alin .(1) al Codului muncii. Mai mult ca atât, în raporturile, de muncă dintre reclamant şi pârât nu a intervenit vreo situație stabilită la lit. a) - z) al art. 86 alin.(1) al Codului muncii. Potrivit art. 86 alin .(1) al Codului muncii, stabileşte că Concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite doar din motivele stabilite la lit. a) - z) al art. 86 alin.(1) al Codului muncii. Aşadar, norma prenotată prevede în mod expres că concedierea poate avea loc doar din motivele stabilite la lit. a) - z) al art. 86 alin .(1) al Codului muncii. În lipsa acestor motive orice concediere este ilegală.
17. A mai notat reclamantul, că motivul real care a stat la baza concedierii sale a fost faptul răzbunării şi dorința de a-l înlătura pe reclamant din cadrul Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului". Această răzbunare vine ca rezultat al faptului că reclamantul când exercita mandatul de Director executiv s-a împotrivit la mai multe propuneri abuzive ale unor membri ai Comitetului. Inclusiv a acționat în instanța de judecată Comitetul solicitând anularea deciziilor ilegale. O dovadă a acestui raționament este și e-mailul președintelui Comitetului din 22.09.2025 prin care, depăşindu-se atribuțiile de serviciu s-a indicat despre încetarea activității reclamantului în calitate de Specialist Principal şi respectiv a Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019. Președintele Comitetului nu are dreptul să decidă asupra încetării contractelor individuale de muncă a salariaților Instituției Publice or, Comitetul este un organ colegial.
18. Reclamantul consideră că, în conformitate cu art. 89 alin. (1) şi (2) Codul muncii, întrucît concedierea sa este una ilegală şi neîntemeiată, acesta urmează a fi restabilit în funcția de Specialist Principal în cadrul Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului". Referitor la încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate, în temeiul art.90 alin. (1), alin. (2) lit. a), și art. 330 alin. (1) lit. b) al Codului muncii, solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a salariului mediu lunar pentru întreaga perioadă

de absență forțată de la muncă, şi anume începând cu data de 24.09.2025 de când salariatului în mod fizic i-a fost restrecționat accesul la locul de muncă până la restabilirea efectivă la locul de muncă.

19. Referitor la încasarea prejudiciului moral, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului suma în mărime de 5 salarii medii lunare, justificînd cuantumul acestuia prin suferințele psihice survenite în urma acțiunilor pârâtului, care l-a concediat fără expunerea unor motive justificative. Punerea în fața faptului împlinit la data de 24.09.2025 că acesta nu mai activează în cadrul consiliului fără a i se expune motivele, l-a plasat pe reclamant într-o stare de soc. În special dat fiind faptul că la data încheierii Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019, care este pe termen nelimitat, reclamantul a avut scopul şi speranța să-şi creeze cariera profesională în cadrul Consiliului. Iar la preluarea mandatului de Director executiv, acest scop a rămas, reclamantul fiind asigurat că acesta nu este lipsit de funcția de Specialist Principal. Mai mult ca atât, starea de neliniște s-a aprofundat şi mai tare în perioada de când a fost eliberat de fapt de la serviciu și anume, de la data de 24.09.2025 până la primirea Răspunsului nr. 215 din 09.10.2025 (timp de 15 zile). În această perioadă reclamantul se afla într-un vacuum informațional referitor la funcția pe care o deținea, şi viitorul său profesional. Totodată, gravitatea suferințelor psihice cauzate este determinată de multiplele situații stresante, frustrările şi decepționările profunde în acțiunile pârâtului, provocarea stresului psiho-emoțional major, fapt manifestat prin diverse simptome ca: senzații de neliniște şi disconfort, oboseală generală, insomnie, atacuri de panică. Iar toate aceste suferințe psihice au afectat şi starea de sănătate a reclamantului, acesta fiind nevoit să se adreseze medicului. În urma adresării medicului specialist reclamantul a fost plasat la evidența medicului neurolog, fiindu-i prescris şi tratament medicamentos.
20. *Solicită reclamantul Grumeza Dumitru*: **1)** Încasarea din contul Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului" în beneficiul lui Grumeza Dumitru a salariului pentru exercitarea funcției de Specialist Principal pentru perioada 24.09.2021-23.09.2025 cu calcularea şi reținerea sumelor obligatorii la bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale; **2)** Constatarea faptului concedierii lui Grumeza Dumitru din funcția de Specialist Principal din data de 23.09.2025; **3)** Constatarea ilegalității concedierii lui Grumeza Dumitru din funcția de Specialist Principal expusă în Răspunsul nr. 215 din 09.10.2025 şi anularea acestuia (răspunsului); **4)** Restabilirea lui Grumeza Dumitru în funcția de Specialist Principal în cadrul Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului"; **5)** Încasarea de la Instituția Publică „Consiliul de supraveghere publică a auditului" în beneficiul lui Grumeza Dumitru, plata salariului mediu lunar pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu data de 24.09.2025 până la restabilirea în funcție, cu calcularea şi reținerea sumelor obligatorii la bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale; **6)** Încasarea de la Instituția Publică „Consiliul de supraveghere publică a auditului" în beneficiul lui Grumeza Dumitru prejudiciul moral în mărime de 5 (cinci) salarii medii lunare; **7)** Compensarea cheltuielilor de judecată pe care le vom suporta cu ocazia examinării prezentei cauze.
21. În ședința de judecată reclamantul *Grumeza Dumitru,* a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a pretențiilor. Suplimentar a explicat, că dlui în cele 8 ore de program zilnic reușea să exercite ambele funcții. A efectuat cele nouă rapoarte de control extern al auditului, în paralel cu exercitarea funcției de Director executiv. A depus explicații scrise la dosar, în care a elucidat activitățile întreprinse de dlui în calitate de specialist principal , în perioada 24.09.2021-23.09.2025 (vol. I, f.d.221).

22. De asemenea, avocatul Brînza Dionis a susținut integral pretențiile formulate de reclamant în baza motivelor de fapt și de drept, indicate în cererea de chemare în judecată.
23. Reprezentantul pîrîtului I.P. „Consiliul de şupraveghere publică a auditului", avocatul *Coban Igor*, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia pe fond, integral. A susținut integral argumentele invocate prin referință. Totodată, a clarificat, că în acest litigiu, pîrîtul în referința sa n-a ridicat o excepție de tardivitate a acțiunii ca atare, deoarece reclamantul n-a formulat o pretenție de anulare a Deciziei de reziliere a contractului individual de muncă din 02.09.2019. Însă, în referința sa, pîrîtul a menționat, doar ca pe circumstanță care urmează a fi luată în considerare la examinarea fondului cauzei, că reclamantul, în termenul de 3 luni de zile, stabilit de lege, n-a contestat Deciziei de reziliere a contractului.
24. Suplimentar, în ședința de judecată avocatul Coban Igor a explicat, că în momentul organizării/desfășurării concursului pentru ocuparea funcției de Director executiv, la Instituția Publică „Consiliul de supraveghere publică a auditului", din cei patru specialiști principali, efectiv activa doar reclamantul, care avea în lucrum ai multe rapoarte de audit inițiate. După numirea reclamantului în funcția de Director Executiv, acesta a dat consimțământul să prelungească lucrul asupra rapoartelor de audit, care au fost inițate anterior acestei date, iar pentru ca instituția să nu rămînă blocată, Comitetul de supraveghere i-a permis dlui Grumeza să finalizeze rapoartele. Pentru această muncă temporară, reclamantul a fost remunerat, corespunzător, cu 10%,20%, 40% din salariu, adaosuri pe care reclamantul le-a acceptat și nu le-a contestat. Aceasta a durat temporar, ultimul raport fiind din iunie 2022. Nici după numirea în funcție a dlui Grumeza Dumitru, alți specialiști principali n-au mai fost angajați.
25. Prin referința depusă, pîrîtul a formulat următoarele apărări. Reclamantul Grumeza Dumitru a omis să indice, că la ședința din 26 octombrie 2021 a Comitetului de Supraveghere a Auditului, ca organ de conducere a Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului” a fost aprobat Contractul individual de muncă al directorului executiv, prin care s-au reglementat relațiile de muncă dintre Grumeza Dumitru și Comitetul de Supraveghere a Auditului. Totodată, la ședința din 26 octombrie 2021 s-a mai decis *rezilierea Contractului individual de muncă,* încheiat anterior la 02.09.2019, pentru funcția de Specialist principal. Procesul-verbal al ședinței Comitetului, din data de 26 octombrie 2021 este semnat de reclamantul Grumeza Dumitru, motiv din care acesta nu este îndreptățit să invoce necunoașterea despre rezilierea contractului anterior, din 2019. Reieșind din faptul că dl Grumeza Dumitru n-a obiectat în vre-o anumită formă și nici n-a contestat această decizie, pîrîtul conchide că reclamantul a fost de acord cu aceasta. Respectiv, raportul de muncă în calitate de Specialist Principal în cadrul Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului” dintre partea reclamantă și partea pîrîtă *a încetat de drept* la data respectivă, fapt consimțit de reclamantul Grumeza Dumitru.
26. Referitor la primirea de către reclamant, la data de 22.09.2025, a unui email de la Președintele Comitetului de supraveghere a auditului, Dl. Victor Șușu, pîrîtul a explicat, că acest email nu reprezintă un act decizional al Comitetului de supraveghere a auditului și nici al Președintelui Dl. Victor Șușu, prin acesta nu s-au produs careva ingerințe asupra cărorva raporturi de muncă ale reclamantului Grumeza Dumitru. Mesajul din email reprezintă *o clarificare* a situației invocate de reclamant la ședința din 18 septembrie 2025, pentru a lămuri situația invocată de ultimul, și nicidecum ca un act decizional din partea Angajatorului. Or, în ședința din data respectivă, reclamantul a informat Comitetul de

supraveghere a auditului că la data de 24.09.2025 reintră în funcția de specialist principal, iar Dl Victor Șușu a formulat rezerve de a se expune asupra subiectului dat, deoarece "nu deține competențe de a se expune pe legalitatea și valabilitatea contractului de muncă din 2019" (pct.4 din Procesul Verbal al ședinței Comitetului de Supraveghere a Auditului din data de 18 septembrie 2025), astfel nefiind exprimată o decizie în acest sens, care ar putea fi apreciată de partea reclamantă drept defavorabilă. Emailul din 22.09.2025 nu exprimă careva atac la persoană; nu manifestă careva intenție a Comitetului de supraveghere a auditului de a-l priva pe reclamantul Grumeza Dumitru de un raport de muncă existent. În contextul în care însăși Reclamantul Grumeza Dumitru la întrebarea de a da „detalii cu privire la contractul de muncă pentru funcția de specialist principal din 2019 și dacă acesta a fost suspendat", a menționat ca răspuns, că "acest contract nu a fost nici suspendat, nici reziliat", circumstanță care impunea o clarificare pentru a înțelege situația acestui raport de muncă.

27. Pîrîtul a mai notat că ulterior, la cererea reclamantului din 24.09.2025, prin care a solicitat să fie admis la locul de muncă în calitate de Specialist principal, exercitat în baza Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019, la data de 09.10.2025 a primit răspunsul nr. 215 din 09.10.2025, emis de Directorul executiv interimar al Instituției Publice " Consiliul de supravegehre publică a auditului" prin care i s-a comunicat că raportul de muncă în baza Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 pentru funcția de Specialis principal *este încetat*.
28. Drept urmare, reclamantul Grumeza Dumitru s-a adresat cu o acțiune în instanța de judecată, invocînd că a aflat despre concedierea sa la data de 09.10.2025, cînd a primit răspunsul respectiv, care este și unicul răspuns oficial de la angajator, prin care se indică despre încetarea raporturilor de muncă exercitate în baza Contractul individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019. Consideră reclamantul, că poate înainta acțiunea până la data de 09.01.2026 inclusiv. În acest context, în lumina art. 355 alin. (1) lit. a) al Codului Muncii al Republicii Moldova, pîrîtul solicită aprecierea critică a acestei poziții expusă de reclamantul Grumeza Dumitru cu privire la data aflării de cînd a încetat Contractul individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019 pentru funcția de specialist principal în cadrul Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului". Deoarece, la ședința Comitetului de Supravegehre a Auditului din data de 26 octombrie 2021, la care a fost prezent și reclamantul Grumeza Dumitru, semnînd Procesul-verbal al ședinței respective, s-a decis rezilierea Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019. În acest sens, pîrîtul consideră, că în conformitate cu art. 355 alin.(l) lit.a) Codul Muncii al Republicii Moldova, acesta urma să conteste decizia respectivă în termen de 3 luni de zile, adică pînă la data de 26 ianuarie 2022, inclusiv.
29. Pîrîtul a subliniat, că reclamantul eronat și neîntemeiat apreciază în cererea de chemare în judecată că în perioada 24.09.2021- 23.09.2025 a exercitat atât mandatul de Director executiv, cât și funcția de Specialist Principal din cadrul Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului". Pîrîtul a menționat, că Grumeza Dumitru *nu a fost concediat*. Deoarece, potrivit art. 86 Codul muncii, concedierea operează la inițiativa angajatorului pentru temeiurile prevăzute expres, care în mare parte, constituie abateri din partea salariatului. În cazul dedus judecății, putem vorbi despre un acord al ambelor părți, situație care s-ar încadra în prevederile art. 82/1 Codul Muncii, din considerentul că reclamantul Grumeza Dumitru a *încheiat un alt contract individual de muncă* - vorbim de contractul individual de muncă pentru *funcția de Director Executiv - și nu a exteriorizat*

dorința de a suspenda contractul individual de muncă pentru funcția de specialist principal. Or, potrivit prevederilor art. 78 alin.(l) Codul muncii, suspendarea contractului individual de muncă are loc *doar la cererea salariatului - cerere care nu a fost depusă* de către dl Grumeza, sau în circumstanțe ce nu depind de voința părților, potrivit art. 76 Codul Muncii al Republicii Moldova - împrejurări care nu s-au întrunit; precum și în cazul unui acord scris bilateral, potrivit art. 77 Codul muncii al Republicii Moldova - fapt care nu s-a realizat. Iar angajatorul nu poate realiza o astfel de ingerință în raportul de muncă în mod unilteral - ceea ce în caz contrar ar fi constituit o faptă ilegală.

30. La momentul semnării Contractului individual de muncă nr. 10 din 24 septembrie 2021 pentru exercitarea funcției de Director executiv al I.P. „Consiliul de supraveghere publică a auditului", reclamantul *nu a depus o cerere de suspendare* a contractului individual de muncă pentru funcția de specialist principal, motiv din care angajatorul nu a avut temei juridic pentru a dispune suspendarea raportuilor de muncă în baza Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 în funcția de Specialist principal. A reiterat pîrîtul, că reclamantul Grumeza Dumitra a participat și semnat Procesul-verbal al ședinței Comitetului de Supraveghere a Auditului din data de 26 octombrie 2021, în care s-a decis rezilierea contractului individual de muncă încheiat anterior, pentru funcția de specialist principal. Reclamantul n-a obiectat și nici contestat această decizie.
31. În contextul argumentului reclamantului, precum că în perioada 24.09.2021-23.09.2025 a exercitat atât mandatul de Director executiv cât și funcția de Specialist Principal din cadrul Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului", susținut prin înscrisurile-copiile Rapoartelor de audit la un șir de entități, pîrîtul consideră, că rapoartele invocate de reclamantul reprezintă înscrisuri nepertinente obiectuluiui acțiunii, mai mult, le apreciază ca mijloace de probă inadmisibile conform prevederilor art. 121 alin.(3) CPC, urmînd a fi excluse din dosar. Aceasta deoarece, conform reglementărilor speciale, art.22 din Legea Republicii Moldova nr. 271 din 15.12.2017, se impune un regim special privind respectarea confidențialității în ceea ce privește informația obținută de la entitățile de audit în cadrul efectuării controlului.
32. Tot în acest context, pîrîtul a menționat, că reclamantul Grumeza Dumitru în calitate de Director executiv al Instituției Publice "Consiliul de supravegehre publică a auditului", era obligat să asigure funcționalitatea instituției, așa cum rezultă din pct.3.2 lit.b) din Contractul individual de muncă, -organizează activitatea Consiliului; și pct.3.2 lit.j) -asigură realizarea funcțiilor și atribuțiilor Consiliului, inclusiv (sau mai bine zis în special) controlul extern al calității auditului - în contextul, în care *nu erau angajați alți specialiști de control extern.* Astfel, la data numirii în funcția de Director executiv al lui Grumeza Dumitru, *nu exista personal care să continue activitatea de control* al Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului", deoarece din 4 funcții destinate pentru specialiștii de control extern, conform statelor de personal, doar 2 funcții erau ocupate, iar unul din specialiștii principali (Cristea Veronica) se afla în concediu de maternitate, iar dl. Grumeza Dumitru, deținînd funcția de specialist principal, a fost numit Director executiv și alt personal nu era (fapt constatat și prin procesul verbal al ședinței Comitetului nr.07 din 24.09.2021 (pct.6 alin. 2 din capitolul Diverse). Astfel, reclamantul Grumeza Dumitru, în virtutea atribuțiilor de serviciu, din moment ce a început exercitarea mandatului de Director executiv a instituției nu putea compromite funcționalitatea acesteia. Mai mult ca atît, însăși reclamantul Grumeza Dumitru a fost cu inițiativa de a realiza aceste controale (*care erau planificate sau începute*) și a consimțit acest fapt, ceea ce se dovedește prin ordinele semnate

de dlui , *beneficiind pentru aceasta de spor la salariul de bază* (pe care l-a acceptat și încasat), care se oferă anume pentru specialiștii care participă nemijlocit la efectuarea controlului extern (denumirea diferă în regulamentele menționate, dar scopul este același, de stimulare a personalului care participa la contolul extern al calității) conform prevederilor Regulamentului privind retribuirea muncii personalului Instituției Publice "Consiliului de supraveghere publică a auditului" din 01 februarie 2019: "Angajatorul acordă personalului implicat în controlul extern al calității auditului spor lunar pentru înaltă competență profesională în mărime de 40% din salariul de funcție."

33. Din motivele descrise, pîrîtul a solicitat respingerea capetelor de cerere, cu privire la: -Constatarea faptului concedierii lui Grumeza Dumitru din funcția de Specialist Principal din data de 23.09.2025; -Constatarea ilegalității concedierii lui Grumeza Dumitru din funcția de Specialist Principal expusă în Răspunsul nr. 215 din 09.10.2025 și anularea acestuia; -Restabilirea lui Grumeza Dumitru în funcția de Specialist Principal în cadrul Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului", ca fiind neîntemeiate și lipsite de un temei de drept.
34. În continuare, pîrîtul constată că, întrucît Contractul individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019 *a încetat de drept,* acesta nu a mai produs efecte juridice în mod continuu. Prin urmare, salariatul nu este în drept să pretindă nici achitarea salariului pentru perioada 24.09.2021-23.09.2025. Motiv din care solicită respingerea capetelor de pretenție cu privire la: -Încasarea din contul Instituției Publică „Consiliul de supraveghere publică a auditului" în beneficiul lui Grumeza Dumitru a salariului pentru exercitarea funcției de Specialist Principal pentru perioada 24.09.2021-23.09.2025 cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale; -Încasarea salariului mediu lunar pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu data de 24.09.2025 până la restabilirea în funcție, cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale, ca fiind neîntemeiate și lipsite de un temei de drept.
35. Mai consideră pîrîtul că, în lipsa unui "delict de muncă", manifestat prin concedierea ilegală a reclamantului Grumeza Dumitru din partea Instituției pîrîte, pretenția despre compensarea prejudiciului moral, este neîntemeiată în fapt și în drept și pe această cale, solicită să fie respinsă.

Aprecierea instanței:

36. Studiind probele dosarului, audiind reclamantul, reprezentantul acestuia, reprezentantul pîrîtului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră pretențiile înaintate de reclamantul Grumeza Dumitru drept neîntemeiate și necesar de respins integral, reieșind din următoarele raționamente. .
37. Potrivit art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
38. Potrivit art.89 alin.(2) Codul muncii, *la examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.*
39. În ședința de judecată s-a constatat, că reclamantul Grumeza Dumitru a fost angajat, pe termen nedeterminat, în calitate de *specialist principal* în cadrul Instituției Publice

„Consiliul de supraveghere publică a auditului", în baza Ordinului nr. 37-p din 02.09.2019, și a Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02.09.2019. (vol.I, f.d.21-23)

40. Participând la concursul pentru funcția de Director Executiv al Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului", reclamantul Grumeza Dumitru a fost desemnat câștigător, iar în cadrul ședinței Comitetului de supraveghere a auditului din 24.09.2021 (a se vedea Procesul Verbal nr.07), Grumeza Dumitru a fost numit în funcție de *Director executiv* al Consiliului pentru un termen de 4 (patru) ani (primul mandat), începând cu data de 24.09.2021 până la data de 23.09.2025, inclusiv. (vol.I, f.d.24-31)
41. Urmare a acestui fapt, între Comitetul de supraveghere a auditului, ca organ de conducere Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului", și Grumeza Dumitru a fost încheiat Contractul individual de muncă nr. 10 din 24.09.2021, prin care s-au reglementat relațiile de muncă dintre reclamant și Comitet. Iar prin Decizia nr.21 din 24.09.2021, dl Grumeza Dumitru a fost numit în funcția de *Director executiv* al *I.P.* „Consiliul de supraveghere publică a auditului", pentru un termen de 4 (patru) ani (primul mandat), începând cu data de 24.09.2021 până la data de 23.09.2025, inclusiv. (vol.I, f.d.32-36)
42. La data de 26 octombrie 2021, a avut loc ședința Comitetului de supraveghere a auditului. Potrivit Deciziei (nr.4) din 26 octombrie 2021 a Comitetului de supraveghere a auditului, reflectată în conținutul Procesului-verbal nr.09: ”Examinarea și aprobarea Contractului individual de muncă al directorului executiv și a Acordului aditional la contractul de muncă existent (se anexează Contractul individual de muncă și Acordul aditional la contractual de muncă existent). *S-a decis:* Se aprobă Contractul individual de muncă al directorului executiv, cu modificările propuse, ***cu rezilierea Contractului individual de muncă, încheiat anterior la (02.09.2019), pentru funcția de Specialist principal,*** *fără semnarea Acordului aditional la contractul existent*. (vol.I, f.d.131-134)
43. Instanța de judecată a reținut explicațiile reprezentantului pîrîtului, Coban Igor, că la această dată, în ședință, Comitetul de supraveghere a auditului a respins propunerea dlui Grumeza Dumitru de suspendare a raporturilor de muncă în calitate de specialist principal, și au fost încetate raporturile de muncă anterioare în această calitate a reclamantului.
44. Procesul-verbal al ședinței Comitetului, din data de 26 octombrie 2021 ***a fost semnat de reclamantul Grumeza Dumitru,*** la 01.11.2021. (vol.I, f.d.134) Reclamantul ***n-a contestat*** Decizia Comitetului de supraveghere a auditului din 26 octombrie 2021, prin care a fost ***reziliat Contractul individual de muncă, încheiat anterior la (02.09.2019), pentru funcția de Specialist principal.***
45. Potrivit Dicționarului limbii române (htpp://dexonline.ro/definiție/reziliere), *a rezilia* înseamnă a *desface un contract, o convenție*. Instanța de judecată are toată certitudinea, că reclamantul, reieșind din statutul funcției deținute de Director executiv al instituției pîrîte, era familiarizat cu termenul de ”reziliere”, și conștientiza semnificația acestuia. Or, conform pct.30.2 din Regulamentul de activitate a Consiliului de supraveghere publică a auditului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.807 din 20.08.2018, Directorul executiv are studii superioare în domeniul economic sau juridic, deci, se prezumă că acest termen era cunoscut pentru dlui.
46. Mai mult, instanța observă, că prin Obiecțiile din 20.11.2025, reclamantul Grumeza Dumitru a notat, că unul din membrii Comitetului a propus rezilierea contractului individual de muncă din 02.09.2019 și nesemnarea Acordului Adițional la contractual individual de muncă din 02.09.2019, prin care s-a solicitat suspendarea acestuia. Astfel, instanța conchide,

că reclamantul a conștientizat cert și fără echivoc subiectul analizat la ședința Comitetului din 26.10.2021, și a înțeles în mod evident, că raporturile de muncă a sa în calitate de specialist principal au fost reziliate, dar n-au fost suspendate. Faptul, că ulterior nu s-a mai adresat către Comitet pentru clarificări, dar nici n-a contestat decizia de reziliere a contractului ***individual de muncă, încheiat anterior la (02.09.2019), pentru funcția de Specialist principal,*** și de asemenea, faptul că din luna următoare n-a mai fost remunerate pentru funcția de specialist principal, denotă cu certitudine, că reclamantul a înțeles și a acceptat efectele acestei rezilieri.

47. În ședință s-a constatat, că în perioada exercitării mandatul de Director executiv, reclamantul Grumeza Dumitru a efectuat mai multe controale externe al calității auditului: la entitățile de audit ÎCS „ERNST&YOUNG,, SRL"; ROIT-AUDIT, SRL; „SOVIRINA-Audit" SRL (aprobate de Comitet în cadrul ședinței 03.12.2021); la entitățile de audit: „PRIMAUDIT COMPANY" SRL; „LRI ESTIM" SRL; şi „MOLDAUDITING" SRL (aprobate în cadrul şedinței Comitetului din data de 28.02.2022); la entitățile de audit: „CONSULTING-MODERN" SRL; „MODERN AUDIT" SRL (aprobate în cadrul şedinței Comitetului din data de 04.05.2022); la entitatea de audit "Audit Concret,, SA (aprobat în cadrul şedinței Comitetului din data de 16.06.2022). Reclamantul a invocat în acțiune, că aceste controale externe al calității auditului la entitățile de audit menționate le-a efectuat reieșind din *funcția de Specialist principal.* (vol.I, f.d.37-98)
48. La data de 18 septembrie 2025, a avut loc ședința Comitetului de supraveghere a auditului. Conform pct.4 din Procesul Verbal al ședinței Comitetului de Supraveghere a Auditului din data de 18 septembrie 2025, în ședința din data respectivă, reclamantul ”Grumeza Dumitru a venit cu o concretizare că mandatul de director pe care îl deține se finalizează la data de 23.09.2025, însă contractual încheiat în 2019 pentru funcția de specialist principal continuă, nefiind reziliat, respectiv din data de 24.09.2025, dlui reintră în funcția de specialist principal. Dl Victor Șușu (membru a Comitetului) a solicitat detalii cu privire la contractul de muncă pentru funcția de specialist principal din 2019 și dacă acesta a fost suspendat. Dl Grumeza Dumitru a menționat că “*acest contract nu a fost nici suspendat, nici reziliat*”. Dl Victor Șușu a menționat, că “nu deține competență de a se expune pe legalitatea și valabilitatea contractului de muncă din 2019”, însă acest aspect va fi verificat ulterior”.(vol.I, f.d.136)
49. De la poșta electronica dl Victor Șușu la 22.09.2025, a expediat reclamantului o scrisoare, în care a notat, că ”Activitatea Dvs de specialist principal în cadrul Consiliului de supraveghere publică a auditului a încetat la 24.09.2021, odată cu semnarea contractului individual de muncă pentru funcția de Director executiv. A mai oferit și alte clarificări. (vol.I, f.d.100-102).
50. Prin cererea din 24 septembrie 2025, adresată Directorului executiv interimar al Consiliului, Veronica Cristea, dl Grumeza Dumitru a solicitat să fie admis la locul de muncă în calitate de Specialist principal exercitat în baza Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 cu atribuirea cabinetului, și rechizitelor de lucru, și informarea despre data reluării exercitării atribuțiilor de serviciu. (vol.I, f.d.103)
51. Prin răspunsul nr. 215 din 09.10.2025, semnat de Director Executiv Veronica Cristea, primit de reclamant la aceeași data, s-a invocat că, "Contractul individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 pentru funcția de Specialis principal *a fost desfăcut de facto* la inițiativa Dvs, când v-ați prezentat la data de 24.09.2021 la noul loc de muncă și a-ți început exercitarea mandatului de Director executiv al I.P. Consiliul de supraveghere publică a

auditului, fără a mai îndeplini atribuțiile de funcție în calitate de Specialist principal şi *de jure* în momentul exprimării acordului pentru exercitarea funcției de Director executiv al I.P. Consiliul de supraveghere publică a auditului şi semnării de către Dvs a Contractului individual de muncă nr.10 din 24 septembrie 2021. Motiv din care nu pot fi admise alegațiile Dvs. privind valabilitatea raporturilor de muncă în baza Contractul individual de muncă nr.05/19 din 02 septembrie 2019".(vol.I, f.d. 104-105)

52. La fel, în acest răspuns, pârâtul Instituția Publică „Consiliul de supraveghere publică a auditului" a invocat că raporturile în baza Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 în funcția de specialist principal *nu au fost suspendate.* Aceasta deoarece angajatorul nu poate realiza o astfel de ingerință în raporturile de muncă în lipsa cererii salariatului. O *astfel de cerere* din partea lui Grumeza Dumitru *la momentul semnării Contractului individual de muncă nr.10 din 24 septembrie 2021* pentru exercitarea funcției de Director executiv al I.P. ”Consiliul de supraveghere publică a auditului” *nu a parvenit*, motiv din care angajatorul nu a avut temei juridic pentru a dispune suspendarea raporturilor de muncă în baza Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 în funcția de specialist principal.
53. *Cu referire la pretențiile despre: constatarea faptului concedirii reclamantului din funcția de specialist principal expusă în răspunsul nr.215 din 09.10.2025 şi anularea acestuia; constatarea faptului concedierii reclamantului din funcția de specialist principal din data de 23.09.2025; încasarea salariului pentru exercitarea funcției de Specialist Principal pentru perioada 24.09.2021-23.09.2025.*
54. Potrivit art. 86 Codul muncii, concedierea operează la inițiativa angajatorului pentru temeiurile prevăzute expres, care în mare parte, constituie abateri din partea salariatului. Deși reclamantul a invocat în susținerea poziției sale, precum că ar fi fost ”concediat” în afara unui temei legal din funcția de specialist principal, circumstanța care ar fi fost expusă în răspunsul nr.215 din 09.10.2025 și solicită anularea acestui răspuns, instanța de judecată consideră, că aceste argumente sunt nefondate.
55. Astfel, instanța a constatat, că la ședința Comitetului de supraveghere a auditului din 26 octombrie 2021, s-a decis încetarea raporturilor de muncă cu dl Grumeza Dumitru în baza Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 în funcția de Specialist principal. Aceasta deoarece nu era posibil să deruleze aceste două activități, în mod paralel, pe principii de activitate permanentă.
56. Instanța constată, că activitatea reclamantului de specialist principal în cadrul I.P. ”Consiliul de supraveghere publică a auditului” *a încetat* odată cu semnarea contractului individual de muncă pentru funcția de Director executiv nr.10 din 24 septembrie 2021, aprobat la 26.10.2021 în cadrul ședinței organului de conducere (Comitetul). Aceasta deoarece, în fapt, prin acceptarea funcției de Director executiv, reclamantul a fost transferat permanent la o altă muncă în cadrul acestei instituții. Temei a servit decizia de numire în funcție de Director executiv a dlui Grumeza Dumitru, din 24.09.2021, semnată de Președintele Comitetului, și încheierea unui nou contract individual de muncă. Prin noul contract de muncă, au fost stabilite condiții de muncă diferite de cele ale specialistului principal. În esență, au fost modificate clauzele de la art.49 alin.(1) Codul muncii, referitoare la durata contractului, funcția, atribuțiile funcției. Iar prin decizia Comitetului de supraveghere a auditului din 26.10.2021 s-a decis*: rezilierea* Contractului individual de muncă, încheiat anterior la (02.09.2019), pentru funcția de Specialist principal, fără semnarea Acordului adițional la contractul existent.

57. Instanța de judecată reține, că reclamantul Grumeza Dumitru n-a contestat Decizia Comitetului de supraveghere a auditului din 26.10.2021, în termenul de 3 luni de zile, așa cum prevede art. 355 alin.(1) lit.a) Codul muncii, desi pretinde un drept lezat. Este important de reținut, că reclamantul Grumeza Dumitru a participat și a semnat (în calitate de secretar) Procesul-verbal al ședinței Comitetului de Supraveghere a Auditului din data de 26 octombrie 2021, în care s-a decis rezilierea contractului individual de muncă încheiat anterior, pentru funcția de specialist principal. Reclamantul n-a obiectat și n-a contestat această decizie.
58. În cadrul procesului, reclamantul Grumeza Dumitru a afirmat că semnarea (în calitate de secretar) Procesul-verbal al ședinței Comitetului de Supraveghere a Auditului din data de 26 octombrie 2021, nu echivalează cu acordul său la încetarea contractului individual de muncă din 02.09.2019, deoarece, în viziunea dlui era necesar de a încheia un accord suplimentar la acel contract, cu indicarea expresă a acestui fapt. Din acest motiv, dlui consideră, că situația sa nu se încadrează în prevederile art. 82/1 Codul Muncii.
59. În conformitate cu art. 82/1 Codul Muncii, *contractual individual de muncă poate înceta, în orice moment, prin acordul scris al părților.*
60. Astfel, legea cere un acord scris, care reprezintă o manifestare de voință exteriorizată în scris. Instanța observă, că această normă nu stipulează necesitatea semnării unui Acord de încetare a contractului individual de muncă, adică exprimarea unui consimțămînd formalizat prin Acord, asemeni unui contract. Din aceste considerente, poziția reclamantului nu poate fi reținută. Or, prin semnarea Procesului-verbal al ședinței Comitetului de Supraveghere a Auditului din data de 26 octombrie 2021, unde s-a dezbătut și s-a decis chestiunea despre rezilierea contractului individual de muncă din 02.09.2019, s-au întrunit condițiile prevăzute de art. 82/1 Codul Muncii, pentru încetarea contractului individual de muncă.
61. În cazul dedus judecății, desi în mod clasic n-a existat un acord (exteriorizat sub formă de document) expres al ambelor părți în sensul art. 82/1 Codul Muncii, totuși avînd în vedere că:- reclamantul Grumeza Dumitru a încheiat un alt contract individual de muncă - pentru funcția de Director Executiv, și pe parcursul a patru ani a exercitat această funcție; -n-a contestat decizia Comitetului din 26.10.2021 de reziliere a Contractului individual de muncă nr.05/19 din 02.09.2019, în modul prevăzut de lege; -n-a contestat refuzul Comitetului din 26.10.2021 de suspendare a contractului individual de muncă nr.05/19 din 02.09.2019, în ordinea art.355 alin.(1) lit.a) Codul muncii, instanța conchide, că dl Grumeza Dumitru a consimțit la rezilierea Contractului individual de muncă nr.05/19 din 02.09.2019.
62. Mai mult, în calitate de Director Executiv, conform art.38 alin.(9) Legea nr.271/2017, Directorul are următoarele atribuții: lit.c) *asigură executarea deciziilor comitetului.* Astfel, în opinia instanței, dl Grumeza, avînd atribuția de executare a deciziilor comitetului, nu a dat indicații de achitarea salariului pentru funcția de specialist principal, pentru sine, tocmai din motiv că a înțeles semnificația termenului ”reziliere” a contractului individual de muncă pentru funcția de specialist principal, fiind conștient de încetarea acestui raport de muncă.
63. Instanța de judecată apreciază, că răspunsul nr.215 din 09.10.2025 semnat de Cristea Veronica, Director executiv al instituției pîrîte, nu reprezintă un act ”de concediere”, care ar fi produs efecte juridice asupra statutului reclamantului în calitate de salariat. Prin acest răspuns, reclamantului doar i s-a explicat/clarificat, că raportul de muncă în temeiul Contractului individual de muncă nr.05/19 din 02.09.2019 este încetat, încă din momentul exprimării acordului acestuia pentru exercitarea funcției de Director executiv.

64. De asemenea, instanța respinge ca nefondat argumentul reclamantului, precum că nu Comitetul urma să decidă asupra rezilierii contractului individual de muncă din 02.09.2019, dar cel, cu care s-a încheiat acest contract. În acest context, instanța reține că, Comitetul, este un organ cu atribuții superioare Directorului în raporturile juridice respective, și era unicul în drept să decidă această chestiune. (problema în cauză nu putea s-o decidă însuși Directorul executiv, care era însuși dl Grumeza Dumitru).
65. Din aceste raționamente, instanța de judecată respinge ca nefondate pretențiile reclamantului Grumeza Dumitru privind constatarea faptului concedierii acestuia din funcția de specialist principal, expusă în răspunsul nr.215 din 09.10.2025 și anularea acestuia, precum și pretenția despre constatarea faptului concedierii reclamantului din funcția de specialist principal din data de 23.09.2025.
66. Suplimentar, instanța observă, că prin cererea din 24.09.2025, dl Grumeza Dumitru, afirmînd precum că raporturile de muncă potrivit contractului individual de muncă nr.05/19 din 02.09.2019 în funcție de specialist principal *ar fi fost suspendate*, pe perioada exercitării funcției de Director executiv, *a solicitat* reluarea raporturilor de muncă, începînd cu data de 24.09.2025 (vol.I, f.d.103)
67. Însă, contrar acestei poziții, instanța constată, că *la momentul semnării* Contractului individual de muncă nr. 10 din *24 septembrie 2021* pentru exercitarea funcției de Director executiv al I.P. „Consiliul de supraveghere publică a auditului", reclamantul *nu a depus o cerere de suspendare* a contractului individual de muncă pentru funcția de specialist principal, motiv din care angajatorul nu a avut temei juridic pentru a dispune suspendarea raporturilor de muncă în baza Contractului individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 în funcția de Specialist principal. Or, potrivit prevederilor art. 78 alin.(l) Codul muncii, suspendarea contractului individual de muncă are loc *doar la cererea salariatului - cerere care nu a fost depusă* de către dl Grumeza, dar dacă ar fi fost depusă, nu se încadra în prevederile acestei norme; sau în circumstanțe ce nu depind de voința părților, potrivit art. 76 Codul Muncii al Republicii Moldova - împrejurări care nu s-au întrunit; precum și în cazul unui acord scris bilateral, potrivit art. 77 Codul muncii al Republicii Moldova - fapt care nu s-a realizat.
68. Instanța reține, că fiindu-i adresată întrebarea către dl Grumeza Dumitru, în ședința din 18 septembrie 2025 a Comitetului de supraveghere a auditului, referitor la Contractul individual de muncă nr. 05/19 din 02 septembrie 2019 în funcția de Specialist principal, dlui a răspuns, că acest contract *n-a fost nici suspendat,nici reziliat.* Deși, cunoștea în mod cert, că acest contract a fost reziliat, prin decizia Comitetului din 26.10.2021. Iar faptul, că acest contract n-a fost suspendat, a recunoscut el însuși, în ședința Comitetului din 18 septembrie 2025.
69. În contextul argumentului reclamantului, precum că în perioada 24.09.2021-23.09.2025, reclamantul ar fi a exercitat atât mandatul de Director executiv, cât și funcția de Specialist Principal din cadrul Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului", susținut prin înscrisurile-copiile Rapoartelor de audit la un șir de entități, instanța de judecată constată următoarele circumstanțe.
70. Într-adevăr, în perioada exercitării mandatul de Director executiv, reclamantul Grumeza Dumitru a efectuat mai multe controale externe al calității auditului: la entitățile de audit ÎCS „ERNST&YOUNG,, SRL"; ROIT-AUDIT, SRL; „SOVIRINA-Audit" SRL; „PRIMAUDIT COMPANY" SRL; „LRI ESTIM" SRL; şi „MOLDAUDITING" SRL; „CONSULTING-MODERN" SRL; „MODERN AUDIT" SRL; "Audit Concret,, SA. Aceste rapoarte de

audit au fost aprobate la ședințele Comitetului, după cum urmează: şedințele din 03.12.2021; 28.02.2022; 04.05.2022 și 16.06.2022. Reclamantul a invocat în acțiune, că aceste controale externe al calității auditului la entitățile de audit menționate le-a efectuat reieșind din *funcția de Specialist principal.*

71. În acest context, instanța evidențiază, că reclamantul Grumeza Dumitru, în calitate de Director executiv al I.P. ”Consiliul de supravegehre publică a auditului”, era obligat să asigure funcționalitatea instituției, așa cum rezultă din pct.3.2 lit.b) din Contractul individual de muncă, -Directorul Consiliului are următoarele atribuții: *organizează activitatea Consiliului;* și pct.3.2 lit.j) *-asigură realizarea funcțiilor și atribuțiilor Consiliului, (în special, controlul extern al calității auditului).*
72. Astfel, instanța a constatat, că la data numirii în funcția de Director executiv al dlui Grumeza Dumitru, *nu exista personal care să continue activitatea de control* al Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului”, deoarece, din 4 (patru) funcții destinate pentru specialiștii de control extern, conform statelor de personal, doar 2 funcții erau ocupate, iar unul din specialiștii principali -Cristea Veronica, se afla în concediu de maternitate, iar dl Grumeza Dumitru, deținînd funcția de specialist principal, a fost numit Director executiv. Alt personal nu era. Acest fapt este constatat prin procesul verbal al ședinței Comitetului nr.07 din 24.09.2021 (pct.6 alin. 2 din capitolul Diverse).
73. Astfel, instanța de judecată consideră în totalitate corecte și convingătoare explicațiile, expuse în referința pîrîtului, precum că reclamantul Grumeza Dumitru, în virtutea atribuțiilor de serviciu, din moment ce a început exercitarea mandatului de Director executiv a instituției, nu putea compromite funcționalitatea acesteia.
74. Mai mult ca atît, din poziția exprimată de reprezentantul pîrîtului, și care n-a fost combătută de reclamant, însăși reclamantul Grumeza Dumitru a fost cu inițiativa de a realiza aceste controale, *care erau planificate sau începute*, și a consimțit acest fapt, ceea ce se dovedește prin ordinele semnate de dlui: nr.46-a din 09.08.2021; nr.48-a din 03.19.2021; nr.51-a din 10.09.2021; nr.65-a din 01.11.2021; nr.67-a din 25.11.2021; nr.03-a din 13.01.2022; nr.09-a din 22.02.2022; nr.10-a din 22.02.2022; nr.23-a din 01.04.2022; (Vol.I, f.d.165-173).
75. Însă, prin realizarea acestor controale, nu se probează faptul continuării exercitării funcției de specialist principal de către reclamant, pentru perioada ***24.09.2021-23.09.2025.*** Or, reclamantul a eșuat să probeze îndeplinirea de către dlui în mod simultan a ***două funcții distincte și diferite, pe cîte o unitate deplină, ambele***. Or, anume aceasta este poziția exprimată de reclamant în acest proces, fapt pentru care pretinde încasarea de la pîrît a salariului, integral și deplin, pentru exercitarea inclusiv a funcției de Specialist Principal (pe lîngă cea de Director executiv), pentru toată perioada 24.09.2021-23.09.2025.
76. Instanța de judecată a constatat, că dl Grumeza Dumitru a fost numit Director executiv pentru un mandat determinat: 24.09.2021-23.09.2025. Funcția în cauză este una selectată prin concurs, pe termen de 4 ani. deținerea acestei funcții exclude ipoteza, că reclamantul ar fi lucrat simultan, cu normă deplină, în funcția de specialist principal, pretinzînd încă un salariu integral.
77. De altfel, reclamantul pretinde încă un salariu integral de funcție de specialist principal, pentru toată perioada, cît a exercitat și funcția de Director executiv: 24.09.2021-23.09.2025, desi, ***ultimul raport*** *privind controlul extern al calității auditului, a fost aprobat* ***încă la 16.06.2022*****,** iar majoritatea celorlalte-mult mai înainte. În opinia instanței, această pretenție este total nefondată inclusiv din aceste considerate, or, reclamantul n-a demonstrat, că a ar

fi prestat în perioada de după luna iunie 2022, activitatea specifică funcției de specialist principal.

78. În ședința de judecată au fost administrate proba: Tabelele de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariului, pentru lunile august 2021-decembrie 2021, aprobate de conducătorul Dumitru Grumeza. Din conținutul acestora rezultă, că începînd cu desemnarea reclamantului în calitate de Director executiv, acesta activa în această funcție cu un program de 8 ore zilnic (vol.I, f.d.216-220). La întrebarea instanței, în care perioadă a zilei, dlui mai exercita și atribuțiile funcției de specialist principal, acesta a răspuns, că la fel, în timpul zilei de muncă, *aceleași 8 ore.* Dacă de admis punctul de vedere al reclamantului, dlui, timp de patru ani, ar fi exercitat două funcții distincte și diferite, pe cite o unitate deplină, ambele.
79. Însă aceasta este imposibil. Mai mult, în tabelul de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariului, pentru luna august 2021, reclamantul l-a aprobat indicîndu-i-se funcția de ”specialist principal”, iar *începînd cu luna septembrie 2021-doar pentru funcția de Director executiv*. (vol.I, f.d. 2016,217). Aceasta denotă, că dl Grumeza conștientiza pe deplin, că începînd cu 24 septembrie 2021, dlui deține doar funcția de *Director executiv* la entitatea pîrîtă, și *nu deține concomitent* și funcția de specialist principal. Or, dacă dlui considera, că deține concomitent și funcția de specialist principal, urma să indice în Tabelele pentru lunile septembrie 2021-și ulterior, pentru toată perioada următorilor patru ani, inclusiv și evidența timpului de lucru și de calculare a salariului din funcția de specialist principal, ceea ce n-a făcut. Or, în conformitate cu pct.3.2 lit.l) din Contractul individual de muncă nr.10 din 21 septembrie 2021, reclamantul, în calitate de *Director executiv* avea atribuții de: *asigură plata salariilor în conformitate cu legislația în domeniul salarizării, contractului colectiv de muncă și în baza contractelor individuale de muncă.* În opinia instanței, după ocuparea funcției de *Director executiv,* reclamantul n-a inclus în tabele o activitate de specialist principal, pentru sine, și nu i s-a calculat salariul funcției de specialist principal, deoarece era conștient, că aceasta *nu este* legal, și nici întemeiat, întrucît n-a prestat activitate paralelă și continua independentă, în funcția de specialist principal.
80. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului a explicat, că în cazul speței, n-a fost *cumulare* de funcții, dar a fost *cumul,* în baza a două contracte de muncă separate, și că reclamantul a exercitat două funcții diferite, la aceeași entitate, și că legea nu prevede aceasta ca fiind o incompatibilitate.
81. Însă, instanța ține, că în ședința de judecată la întrebarea instanței, ***reclamantul a explicat, că în cele 8 ore de muncă zilnice, reușea să exercite ambele funcții.***
82. În conformitate cu art.267 alin.(1) Codul muncii, *Munca prin cumul reprezintă îndeplinirea de către salariat, pe lîngă munca de bază, a unei alte munci, permanente sau temporare, **în afara orelor de program**, în **temeiul unui contract individual de muncă distinct.***
83. În cazul dedus judecății, instanța de judecată apreciază că nu este aplicabilă această normă, or, reclamantul cu certitudine n-a lucrat în afara orelor de program, precum el însuși a recunoscut în ședință, și nici n-a existat un contract individual de muncă distinct, *pentru o muncă prin cumul,* pentru funcția de specialist principal pe perioada exercitării funcției de Director executiv. Instanța amintește, că la data de 26.10.2021, dl Grumeza Dumitru a prezentat Comitetului un proiect de acord adițional la contractul de muncă existent, în vederea suspendării relațiilor de muncă de specialist principal (fiindu-i respinsă propunerea), dar nu în vederea încheierii unui acord/contract de muncă prin cumul.

84. Totodată, întrucît *n-a existat un contract individual de muncă distinct,* în sensul art.267 alin.(1) Codul muncii, și nu s-a demonstrat în nici un fel *îndeplinirea de către reclamant pe lîngă munca de bază, a altei munci* ***în afara orelor de program****,* instanța de judecată apreciază critic poziția reclamantului Grumeza Dumitru cu privire la continuarea raporturilor de muncă în baza contractului individual de muncă din 01.09.2019 în funcția de specialist principal, concomitent cu exercitarea mandatului de Director executiv al IP ”Consiliul de supraveghere publică a auditului”, prin prisma art. 58 alin.(3) Codul muncii și prin prisma continuității raportului de muncă în baza muncii prestate de fapt.
85. Potrivit art.156 alin.(1) Codul muncii, *Salariaţilor care, în afară de munca lor de bază, stipulată în contractul individual de muncă, îndeplinesc, la aceeaşi unitate, o muncă suplimentară într-o altă profesie (funcţie) sau obligaţiile de muncă ale unui salariat temporar absent, fără a fi scutiţi de munca lor de bază (în limitele duratei normale a timpului de muncă stabilite de prezentul cod), li se plăteşte un spor pentru cumularea de profesii (funcţii) sau pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă ale salariatului temporar absent.*
86. Însă, nici această normă nu este aplicabilă cazului, deoarece, în conformitate cu art.24 alin.(3) Legea nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, ***Nu se permite*** *cumularea atribuţiilor altor funcţii* ***în orele de program*** **conducătorilor unităţilor bugetare***, inclusiv adjuncţilor/locţiitorilor, şi personalului din corpul profesoral-didactic, cu excepţia cazurilor stabilite de prezenta lege.*
87. Iar potrivit art 261 alin.(1) Codul muncii, *Conducătorul unităţii de stat, inclusiv municipale, sau al unităţii cu capital majoritar de stat nu poate să presteze muncă prin cumul la o altă unitate sau să cumuleze funcţii la unitatea pe care o conduce, cu excepţiile prevăzute de legislaţia în vigoare*.
88. Astfel, prevederile art. 24 alin.(3) Legea nr.270/2018, prin coroborare cu prevederile Codului muncii, interzic conducătorilor unităților bugetare să cumuleze atribuțiile proprii cu atribuțiile unei funcții vacante sau temporar absente din cadrul instituției. (a se vedea și explicațiile Ministerului Finanțelor nr.08-06-153 din 05.03.2019 Cu privire la retribuirea muncii prin cumul și cumulare de profesii/funcții.)
89. Astfel, dl Grumeza Dumitru, exercitînd funcția de Director executiv al IP ”Consiliul de supraveghere publică a auditului” (unitate bugetară), în orele de program, nu putea cumula atribuțiile funcției de specialist principal, *în afară de munca sa de bază, stipulată în contractul individual de muncă nr.10 din 24.09.2021.*
90. Cu toate acestea, instanța de judecată a constatat, că reclamantul Grumeza Dumitru a fost remunerat suplimentar prin adaosuri și sporuri achitate pentru munca suplimentară prestată, beficiind pentru aceasta de spor lunar la salariul de bază (pe care l-a acceptat și încasat), acordat anume pentru implicarea în control. Acest spor este prevăzut de Regulamentul privind retribuirea muncii personalului Instituției Publice “Consiliului de supraveghere publică a auditului” din 01 februarie 2019, și Regulamentului privind restribuirea muncii personalului, din 26.10.2021. (vol.I, f.d. 137-155). Acest spor de 40% reprezintă mecanismul legal de remunerare pentru implicarea în control extern, compatibil cu logica art.156 Codul Muncii.
91. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată respinge ca nefondată și pretenția reclamantului privind încasarea din contul Instituției Publice „Consiliul de supraveghere publică a auditului" în beneficiul lui Grumeza Dumitru a salariului pentru exercitarea

funcției de Specialist Principal pentru perioada 24.09.2021-23.09.2025 cu calcularea şi reținerea sumelor obligatorii la bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale.

92. *Cu referire la pretenția despre restabilrea în funcția de specialist principal în Instituția Publică „Consiliul de supraveghere publică a auditului".*
93. Potrivit art. 89 alin. (1) Codul Muncii, *salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată*. Reieșind din faptul, că instanța de judecată a considerat ca fiind nefondate pretențiile reclamantului despre constatarea faptului concedirii reclamantului din funcția de specialist principal expusă în răspunsul nr.215 din 09.10.2025 și anularea acestuia; constatarea faptului concedierii reclamantului din funcția de specialist principal din data de 23.09.2025, pe cale de consecință se va respinge ca nefondată și pretenția subsecventă în restabilire la locul de muncă.
94. *Cu referire la pretențiile despre încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu începînd cu 24.09.2025 pînă la restabilirea în funcție, și despre încasarea prejudiciului moral.*
95. Potrivit art.90 alin.(1), (2) Codul muncii, *În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.(2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.*
96. Ținînd cont că instanța de judecată a respins integral pretențiile reclamantului în partea constatării faptului concedierii sale din funcția de specialist principal expusă în răspunsul nr.215 din 09.10.2025 și anularea acestuia; constatarea faptului concedierii reclamantului din funcția de specialist principal din data de 23.09.2025, și despre restabilire în funcție, pe cale de consecință, instanața va respinge și pretențiile subsecvente despre încasarea salariului pentru absența de la muncă, precum și compensarea prejudiciului moral.
97. Avînd în vedere respingerea integrală a pretențiilor dlui Grumeza Dumitru, se va respinge și capătul de cerere despre încasarea cheltuielilor de judecată.
98. Cheltuieli de judecată pentru asistență juridică reclamantul nu a solicitat.
99. Conform art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Grumeza Dumitru către IP ”Consiliul de supraveghere publică a auditului” privind încasarea salariului, constatarea faptului concedierii, constatarea ilegalității concedierii, anularea răspunsului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, compensarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul