CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Edineț
Nr. 1a-163/22 sediul central
judecător: E. Pșenița

D E C I Z I E
17.05.2023
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența
Președintelui ședinței: Ala Rotaru
Judecători: Angela Revenco și Dumitru Pușca
Grefier: Maria Baciu
Pedagog: Inna Rotari
Cu participarea
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Stela Chiriac

a judecat în ședință închisă în ordine de apel, apelul avocatului Nicolae Baban în numele părții vătămate Neniță Elizaveta în cauza inculpatului:

Turculeț Artiom ***, născut la *****, originar și domiciliat în *****, de etnie *****, fără studii, neîncadrat în câmpul muncii, anterior prin:**

- **sentința judecătoriei Edineț sediul central din 12.07.2021 s-a dispus încetarea procesului penal pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în legătură cu împacarea părților art. 109 Cod penal;**
- **sentința judecătoriei Edineț sediul central din 12.10.2022 a fost condamnat pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); 90 Cod penal la 6 (șase) luni închisoare condiționat cu termenul de probă de 1 (unu) an,-**

declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul central din 03.02.2023 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal coroborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la 4 (patru) ani închisoare, la care s-a cumulat parțial termenul pedepsei neexecutate, stabilită prin sentința judecătoriei Edineț sediul central din 12.10.2022, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii de 4 (patru) ani 3 (trei) luni în Centrul de detenție pentru minori și tineri, cu calcularea termenului din data adoptării sentinței – 03.02.2023, când a și fost plasat în arest, cu încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 320 lei.

Termenii de examinare a cauzei:
-instanța de fond 17.01.2023 – 03.02.2023 în ordinea art. 364/1 CPP;

- instanța de apel 22.02.2023 – 17.05.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, Turculeț Artiom a fost condamnat pentru, că intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi, admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul de a-și satisface pofta sexuală în forma perversă, cunoscând cu certitudine că minora Nenița Elizaveta, născută la *****, nu a atins vîrsta de 18 ani și profitând de imposibilitatea minorei de a se apăra din cauza vîrstei fragede, la data de 30.07.2022, aproximativ pe la orele 14:00, aflându-se împreună cu o persoană în cărei privință cauza penală a fost disjungată, în Grădina Publică ”Vasile Alecsandri”, amplasată în raionul Edineț, municipiul Edineț, a aplicat violența fizică și psihică față de minora Nenița Elizaveta, acțiuni exprimate prin imobilizarea acesteia, manifestată prin ținerea de către minorul Turculeț Artiom cu o mână a mâinilor minorei la spatele acesteia, iar cu altă mâna acoperindu-i gura ei în scopul evitării strigătelor, însoțind acțiunile sale violente cu amenințarea verbală a minorei, acțiuni care au avut ca obiect înfrângerea împotrivirii fizice a victimei la actul sexual. În același timp profitând de vârsta fragedă a victimei, limitându-i astfel posibilitatea de a opune rezistență, și contrar voinței victimei, după ce Turculeț Artiom în cooperare cu persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjungată, au condus-o forțat până la veceul, construcția căruia se află între fostul restaurant „Casa Mare” și restaurantul „Palatul Bucovina”, amplasate pe teritoriul Grădinii Publice „Vasile Alecsandri”, unde minorul Turculeț Artiom și persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjungată, au întreținut fiecare cu minora Nenița Elizaveta câte un act sexual, prin introducerea membrului său viril în cavitatea bucală a victimei minore contrar voinței, astfel satisfăcându-și pofta sexuală în formă perversă contra voinței minorei, reprezentând un act sexual oralo-genital, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art.172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu calificativele, *acțiuni violente cu caracter sexual, adică satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșită prin constrângerea fizică și psihică a persoanei și profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și a-și exprima voința, acțiunea săvârșită cu bună-știință asupra unui minor și de două persoane*.

Sentința de condamnare a fost atacată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401-402 Cod pr. penală, de către avocatul Baban Nicolae în numele părții vătămate Nenița Elizaveta cu solicitarea înăspririi pedepsei penale față de inculpat până la limita maximă prevăzută de lege, dat fiind că cea dispusă prin sentință este prea blândă.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința de examinare a apelului, inculpatul Turculeț Artiom și avocatul Stela Chiriac au pledat pentru respingerea apelului declarat împotriva sentinței, solicitând respingerea acestuia ca nefondat, întrucât prin sentința adoptată instanța a numit o pedeapsă suficientă față de inculpat.

Reprezentantul legal Turculeț Valentin s-a expus solidar cu cele susținute de avocat și de inculpat în ședință, obiectând împotriva numirii unei pedepse mai aspre lui Turculeț Artiom.

La ședința instanței de apel, procurorul participant Lilia Prisacari a pledat pentru menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, solicitând respingerea apelului declarat în numele părții vătămate de către avocat, așa cum acuzarea nu are obiecții împotriva verdictului pronunțat, pedeapsa numită inculpatului fiind una echitabilă.

Partea vătămată Nenița Elizaveta și avocatul Nicolae Baban fiind legal citați, la ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, împrejurare în care Colegiul, ascultând opiniile participanților la proces și ținând cont de procedura simplificată a judecării cauzei în ordine de apel prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală, a concluzionat posibilitatea judecării cauzei în lipsa lor.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu soluția adoptată pe caz în baza materialului probator acumulat, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii apelului ca fiind nefondat, păstrând în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, fără modificări sentința atacată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Turculeț Artiom în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate faptele indicate în ordonanța din 03.02.2023 de modificare a învinuirii în instanța de judecată (f.d. 200).

Respectiv, chestionându-l pe Turculeț Artiom în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 03.02.2023 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate

rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 208), precum și a părții vătămate Nenița Elizaveta (f.d. 209), cu cercetarea probatoriului administrat ce a fost inclus în conținutul p/v al ședinței de judecată.

Prin urmare, în baza probelor administrate pe caz și în limita procedurii în care acesta s-a soluționat, Colegiului conchide constatarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Or, atât la faza urmării penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Turculeț Artiom și-a recunoscut integral fapta săvârșită ce a fost constatată prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei. Împrejurările expuse de ea colaborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea lor nemijlocită în conținutul p/v al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel o acceptă şi pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

De aceea, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, recunoscute și acceptate de inculpat în procedura simplificată de examinare a cauzei, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție, sunt detaliat redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate.

În ce privește pedeapsa numită, la deliberare asupra ei instanța a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise și pericolul lor social în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuează sau agravează răspunderea penală.

La fel, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal și în special art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, precum și dreptul garantat a

vinovatului de a beneficia de reducerea ei în cazul acceptării examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, ce îi asigură reducerea cu o 1/3 a termenului pedepsei cu închisoare, stabilită prin sentința judiciară, conformându-se întru-tot recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 *Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale*.

Astfel, reieșind din scopul pedepsei penale ce se referă la restabilirea echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea de mai departe a activității lui criminale, instanța deliberând asupra categoriei pedepsei aplicate inculpatului Turculeț a ținut cont de persoana lui, care anterior a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării ei (f.d. 140; f.d. 141-146), în prezența caracteristicii pozitive la locul de trai (f.d. 74); vârsta minoră a inculpatului născut la *****, care în ansamblul lor impun aplicarea față de inculpatul Turculeț Artiom a pedepsei sub formă de închisoare, iar în privința termenului acesteia instanța în mod just a conchis că durata de 4 ani a acesteia este una suficientă, la fel just concluzionând în baza art. 84 alin. (4) Cod penal în privința pedepsei definitive de 4 ani 3 luni închisoare.

Or, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale și că ea trebuie să contribuie la reeducarea infractorului ci nu să devină o osândă pentru el, astfel încât cel vinovat să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi eficientă pentru executare și proporțional în raport cu persoana căreia i se stabilește, precum și utilă pentru a-și atinge scopul principal de prevenire a comiterii pe viitor de către făptuitor a altor fapte penale.

De aceea, păstrându-i inculpatului pedeapsa numită de către instanța de fond, Colegiul rezultă din faptul, că severitatea acestei trebuie să îndreptățească scopul pentru care se aplică, reieșind din necesitatea corectării lui întru prevenirea recidivării, contribuind la conștientizarea caracterului retribuitiv și educativ a pedepsei, astfel încât să se simtă pe deoparte că este protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea, fapt pentru care solicitarea apelantului referitor la înăsprirea pedepsei penale în privința inculpatului, ca fiind neîntemeiată urmează a fi respinsă, întrucât, din conținutul apelului depus, nu se desprind careva temeiuri ce ar duce la înăsprirea pedepsei penale.

În respingerea solicitării apelantului de înăsprire a pedepsei, instanța de judecată reține cazul *Perez versus Franța*, în care CtEDO a constatat că Convenția Europeană nu oferă un drept la „răzbunarea privată” sau la *actio popularis*. Or, actul infracțional nu generează contra obligația juridico-penală a victimei de a pedepsi infractorul, societatea contemporană refuzând să practice legea talionului,

în favoarea unei justiții echitabile. Pentru partea vătămată actul infracțional generează obligația juridico-civilă de a pretinde și de a recupera prejudiciul material și moral cauzat ei, în primul rând, de la infractor și, în al doilea rând, în condițiile legii, de la stat.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Nicolae Baban în numele părții vătămate Nenița Elizaveta declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul central din 03.02.2023 privind condamnarea lui **Turculeț Artiom ******* pe art. 172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Se deduce în continuare durata ținerii lui **Turculeț Artiom ******* în Centrul de detenție pentru minori și tineri, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei 03.02.2023 – 17.05.2023.

Decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunța public la 17.05.2023.

Decizia motivată pronunțată la 14.06.2023.

Președintele ședinței: Judecători: Judecători: