

Dosarul nr. 1-105/2026  
Nr. PIGD 1-26074020-46-1- 11062026

**S E N T I N Ţ Ă**  
*În numele Legii*

**29 iunie 2026**

**or. Floreşti**

Judecătoria Soroca (sediul Floreşti)

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Ramona Moşneguţu

grefierului: Liliana Bruma

*cu participarea:*

- procurorului în Procuratura Soroca, oficiul Floreşti Raisa Lupu
- apărătorului Adriana Popescu care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor inculpatei în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr.2296162 din 18.05.2026*);
- *în prezenţa:* inculpatului Deleu Vitalie  
examinând, în şedinţă de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală al RM, cauza penală în învinuirea lui:

**Deleu Vitalie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar sat. \*\*\*\*\* şi domiciliat satul \*\*\*\*\* , raionul Floreşti, cetăţean al RM, moldovean, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, fără antecedente penale, *în stare de reţinere/arest în această cauză nu a fost; informaţia privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmănată la timp; învinuirea i-a fost înmănată; conform referinţei (F.246) anterior necondamnat;*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,  
Procedura de citare fiind legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 10.06.2026 – 29.06.2026

Procurorul Raisa Lupu, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, s-a pronunţat asupra faptului ca, inculpatul Deleu Vitalie \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 u.c.

Apărătorul Adriana Popescu care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor inculpatului Deleu Vitalie \*\*\*\*\* , în dezbaterile judiciare a solicitat instanţei de judecată ca inculpatul, pentru fapta săvârşită, să-i fie stabilită pedeapsa care a fost negociată cu procurorul la încheierea acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Inculpatul Deleu Vitalie \*\*\*\*\* a indicat că se căieşte de cele săvârşite.

Judecarea cauzei penale a avut loc în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi în concordanţă cu prevederile art. 509 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

**C O N S T A T Ă :**

La data de 16 mai 2026, în jurul orei 17:45, Deleu Vitalie \*\*\*\*\* , conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , în timp ce se deplasa pe traseul R-54, în

apropierea satului \*\*\*\*\*, raionul Florești, a fost stopat pentru verificări de către angajații Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Bodron Ion și Nicorici Eugen, care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, au calitatea de persoane publice, iar conform art. 385 și art. 400 din Codul contravențional, dețin calitatea de agenți constatori, fiind împuterniciți, în virtutea funcției exercitate, să constate contravenții și să întocmească procese-verbale cu privire la contravenții.

În cadrul verificării și documentării cazului, s-a stabilit că Deleu Vitalie \*\*\*\*\* a săvârșit contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, motiv pentru care urma să fie întocmit în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenție.

În scopul evitării răspunderii contravenționale, deși a fost avertizat în repetate rânduri de către angajații de poliție cu privire la răspunderea penală pentru promisiunea, oferirea sau darea către o persoană publică a unor bunuri ori avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, Deleu Vitalie \*\*\*\*\* a ignorat cerințele legale ale acestora de a nu oferi recompense ilicite. Astfel, aflându-se în apropierea ușii pasagerului din față a automobilului de serviciu de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare MAI 3120, și urmărind scopul determinării angajaților de poliție să nu își exercite atribuțiile de serviciu prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta, acționând cu intenție directă, a oferit personal mijloace bănești ce nu li se cuveneau acestora, în sumă totală de 2.000 lei, pe care i-a plasat personal, în buzunarul lateral al ușii din partea dreaptă-față a automobilului de serviciu al angajaților de poliție.

Așadar, la data de 09 iunie 2026, procurorul în Procuratura Soroca, Oficiului Florești Raisa Lupu la inițiativa învinutului Deleu Vitalie \*\*\*\*\* și apărătorului său, avocatului Adriana Popescu, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior, și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuită și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, au încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026380120, prin care Deleu Vitalie \*\*\*\*\* recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal în schimbul unei pedepse reduse, și anume sub formă de amendă în mărime de 650 u.c.

În ședința de judecată, inculpatul Deleu Vitalie \*\*\*\*\* a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul inculpatei, avocatul Adriana Popescu de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Astfel, inculpatul Deleu Vitalie \*\*\*\*\* , în ședința de judecată, a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului cât și înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține în continuare acordul încheiat. De cele comise îi pare rău, se căiește, solicită aplicarea pedepsei la care a convenit împreună cu procurorul.

Constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală, care au fost prezentate de procuror și acceptate de inculpat și care au fost cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului, Bodron Ion**, care a comunicat că, la 16 mai 2026, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră, pe teritoriul raionului Florești. Activa împreună cu colegul, Nicorici Eugen, cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare MAI 3120. În jurul orei 17:45, se deplasa pe traseul R-54, în apropierea satului \*\*\*\*\*, raionul Florești, în direcția satului Unchitești, raionul Florești, când a observat automobilul de model \*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, care se deplasa în întâmpinarea lor și care a fost stopat pentru un control de rutină, având o stare tehnică vizibil nesatisfăcătoare. Automobilul dat a fost stopat prin includerea girofarului și a semnalului sonor la automobilul de serviciu. Conducătorul auto s-a conformat cerințelor și a stopat autopmobilul în apropiere de acostament. De automobil, s-a apropiat personal. Colegul, în acest timp, se afla în automobilul de serviciu. S-a prezentat și a cerut actele obligatorii și necesare pentru conducătorii auto, la control. Conducătorul auto s-a prezentat ca Deleu Vitalie, a prezntat permisul de conducere ce corespundea categoriei de vehicul condus și a prezentat certificatul de înmatriculare a vehiculului. Aflându-se lângă vehicul, a observant că acesta a avut modificări la țeava de eșapament. A adus la cunoștință conducătorului auto că urmează a fi sancționat pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere și că îi va fi întocmit un process-verbal cu privire la contravenție, pentru încălcarea prevederilor art. 228 alin. (1) din Codul contravențional. Conducătorul auto i-a propus să nu-l sancționeze prin process-verbal, dar să se ”înțeleagă în alt mod”. A explicat și l-a avertizat privind neadmiterea unui astfel de comportament și că urmează să fie sancționat pentru astfel de faptă conform art. 325 din Codul penal. La fel, a explicat conducătorului auto că urmează să rămână la locul șoferului, în vehicul, și că el revine cu tehnica digitală, pentru perfectarea procesului-verbal. S-a depărtat de vehicul și a urcat în automobilul de serviciu. De automobilul de serviciu, s-a apropiat conducătorul auto, care a cerut repetat să nu fie sancționat de el și a propus să se înțeleagă în alt mod. În același timp, a lăsat în buzunarul ușii din față, partea dreaptă a automobilului de serviciu, mijloace bănești. Colegul, care se afla și el în autopmobil, imediat, i-a zis să coboare din automobile și să încuie ușa. Ambii, cu colegul, au ieșit din automobile și au încuiat ușile. Personal, a informat despre faptul dat, Serviciul 112. La momentul stopării vehiculului dat, a observant că bodycamera nu functiona. Discuția între el și conducătorul auto, a fost filamță de dânsul personal, cu telefonul mobil personal. (f.d.23-24)

- **Declarațiile martorului Nicorici Eugen**, care a comunicat că, 16 mai 2026, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră, pe teritoriul raionului Florești. Activa împreună cu colegul, Bodron IOn, cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare MAI 3120. În jurul orei 17:45, se deplasau pe traseul R-54, în apropierea satului \*\*\*\*\*, raionul Florești, în direcția satului Unchitești, raionul Florești, când a observat automobilul de model \*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, care se deplasa în întâmpinarea lor și care a fost stopat pentru un control de rutină, având o stare tehnică vizibil nesatisfăcătoare. Automobilul dat a fost stopat prin includerea girofarului și a semnalului sonor la automobilul de serviciu. Conducătorul auto s-a conformat cerințelor și a stopat autopmobilul în apropiere de acostament. De automobil, s-a apropiat colegul. El, în acest timp, se afla în automobilul de serviciu. La scurt timp, colegul a revenit și a aurcat în automobiul de serviciu, pentru a perfecta procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 228 Cod contravențional. De automobilul de serviciu, s-a apropiat conducătorul auto a vehiculului stopat, care a propus de a nu-I întocmi procesul verbal, în schimbul unei recompense. Colegul l-a avetizat de neadmitrea unor astfel de fapte și de răspundere penală pentru coruperea angajaților de poliție. Conducătorul auto a continua să insiste pe faptul de a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și de a-i remunera. În acel moment, colegul a înregistrat acțiunile șoferului, pe telefonul propriu. La un moment dat, cet.

Deleu Vitalie a plasat în buzunarul ușii din față partea dreaptă a automobilului, mijloace bănești. Imediat, a spus colegului să iasă din automobile, el, la fel, a coborât și a încuiat automobilul de serviciu și au anunțat Serviciul 112, despre faptul dat. Ulterior, în cadrul documentării cazului, a fost stabilit că în buzunarul ușii automobilului de serviciu, se aflau 2000 lei, bani plasați de către cet. Deleu Vitalie. La 16 mai 2026, în momentul stopării automobilului, bodycamera nu funcționa. (f.d.21-22)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 mai 2026**, în care a fost consemnate rezultatele examinării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare MAI 3120. Potrivit conținutului procesului-verbal, la ușa din față partea dreaptă laterală, în buzunarul ușii, se află un vas din plastic cu volumul de 05, l, cu conținut lichid, alături se află 10 bancnote în nominal de 200 lei. Automobilul este echipat cu girofar, insigna ”Poliția.”(se atașează planșa ilustrativă). În cadrul cercetării la fața locului, au fost ridicate 10 bancnote cu nominal de 200 lei. (f.d. 10-15)

- **Copia procesului-verbal cu privire la contravenție, din 16 mai 2026**, întocmit în privința lui Deleu Vitalie, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, adică exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcție, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare. Deleu Vitalie a fost sancționat pentru conducerea mijlocului de transport care este reutilat sistemul de evacuare a gazelor (țava de eșapament), ce nu corespunde normelor de rigoare, nu corespunde conform standardelor. Procesul-verbal a fost întocmit de către Bodron Ion, subofițer superior al Serviciului patrulare ”Soroca, Florești, Drochia” a SP ”Nord” a DP ”Nord” a INSP. Sancțiunea aplicată contravenientului este amendă în mărime de 9 unități convenționale și 2 puncte de penalizare. (f.d. 16)

- **Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 18 mai 2026**, prin care s-a dispus și s-a efectuat ridicarea de la Bodron Ion, a unui CD cu înregistrări video. (f.d. 25-26)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 mai 2026**, potrivit conținutului căruia, obiectul examinării îl constituie 10 bancnote cu nominalul de 200 lei și un CD-disc. Bancnotele cu nominalul de 200 lei au seria și numărul corespunzător\*\*\*\*\*. (fototabel se anexează) Pe CD-disc sunt stocate două fișiere video. La deschiderea primului fișier, în înregistrare, se observă o persoană de gen masculin care discută cu o altă persoană de gen masculin, ce nu se vede în imagine. La deschiderea celui de-al doilea fișier, în înregistrare, se redă o persoană de gen masculin ce se află lângă ușa pasagerului din față a unui automobil. În automobil, se observă parțial o persoană așezată pe bancheta din față, locul pasagerului, care are un act în mână. Pe fundal, se aude o voce masculină, a unei persoane terțe. (f.d. 27-28)

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 18 mai 2026**, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a CD-discului cu înregistrări și a 10 bancnote în nominal de 200 lei (seria și numărul corespunzător\*\*\*\*\*). (se anexează două plicuri: pachetul nr. 1 are conținutul 10 bancnote cu nominalul de 200 lei, pachetul nr. 2 conține un CD-disc) – (f.d. 29-30)

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului Deleu Vitalie \*\*\*\*\*, acțiunile căreia fiind corect încadrate conform prevederilor art. 325 alin.(1) din Codul penal, conform indicilor – coruperea activă, cu semnele de calificare: **oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției**, astfel fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor, pentru care faptă, Deleu Vitalie \*\*\*\*\* va fi declarată vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Deleu Vitalie \*\*\*\*\* cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acesteia.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal și săvârșită de către Deleu Vitalie \*\*\*\*\* – se clasifică drept una ușoară și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78, 80 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe care atenuează vina lui Deleu Vitalie \*\*\*\*\* , conform art. 76 din Codul penal: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției și insistența ca judecata să se facă în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

Circumstanțe care agravează vina lui Deleu Vitalie \*\*\*\*\* , conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Cu referire la caracteristica inculpatului, instanța de judecată reține că, potrivit revendicării penale, inculpatul Deleu Vitalie \*\*\*\*\* este la prima abatere de la legea penală (f.d.41), la evidența medicului psihiatru și nacrolog nu se află (f.d.40), potrivit caracteristici eliberate de Primăria \*\*\*\*\* , ultimul se caracterizează pozitiv (f/d.39), are trei copii la întreținere fapt confirmat prin certificatele de naștere anexate (f.d.44,47, 48)

Instanța de judecată va reține că, conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de sancțiunea art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o treime limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiune, totodată, având în vedere că potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, pentru infracțiunea în speță, instanța poate reduce în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției doar limita maximă a pedepsei stabilită, limita minimă în mărime de 500 u.c. fiind stabilită de partea generală a Codului penal. Or, potrivit alin.(1) al art.80 sus-indicat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța reduce cu o treime doar limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului, care sunt amendă de la 500 u.c. la 1000 u.c.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acesteia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează a fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpată și apărător, acceptat de către instanța de judecată instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 325 alin.(1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78 din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată, va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 09 iunie 2026 între procurorul în Procuratura Soroca, Oficului Florești Raisa Cazacu și învinuitul Deleu Vitalie \*\*\*\*\* asistat de apărătorul Adriana Popescu și va stabili inculpatului Deleu Vitalie \*\*\*\*\* , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 32 500 (treizeci și doi mii cincisute ) lei, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită pentru Deleu Vitalie \*\*\*\*\* este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă, această concluzie bazându-se în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, se explică inculpatului Deleu Vitalie \*\*\*\*\* că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 09 iunie 2026 în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care se va menține pînă la devenirea definitivă a sentinței.

### **Corpurile delictive:**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. 5) documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța OUP din 18 mai 2026, s-a recunoscut în calitate de corp delict un CD ridicat de la Bodron Ion la 18.05.2026 și 10 bancnote cu nominalul de 200 lei, care s-a anexat la cauza penală (f.d.30-32).

Conform art.106 alin.(1), (2) lit.a) Cod penal, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

În temeiul normelor de drept sus-indicate instanța de judecată consideră necesar a dispune în privința corpurilor delict recunoscute în cauză, după cum urmează:

- un CD ridicat de la Bodron Ion la 18.05.2026 – a se păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

- 10 bancnote cu nominalul de 200 lei, anul emiterii 2015, seria \*\*\*\*\*; anul emiterii 2015 seria \*\*\*\*\*; anul emiterii 2013 seria \*\*\*\*\*; anul emiterii 2015 seria \*\*\*\*\*; anul emiterii 2015 seria \*\*\*\*\*; anul emiterii 2015 seria \*\*\*\*\*; anul emiterii 2015 seria \*\*\*\*\*; anul emiterii 2015 seria \*\*\*\*\*; anul emiterii 2015 seria \*\*\*\*\*; anul emiterii 2015 seria \*\*\*\*\*; anul emiterii 2015 seria \*\*\*\*\*; – se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 7, art. 61, 64, art. 80 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 509, art. 509<sup>1</sup>, art.art.384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 09 iunie 2026 între procurorul din Procuratura Soroca Oficiului Florești, Raisa Lupu și învinuitul Deleu Vitalie \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , asistat de apărătorul Adriana Popescu.

Se recunoaște vinovat Deleu Vitalie \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui Deleu Vitalie \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul, și anume sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci ) unități convenționale, echivalentul a 32 500 (treizeci și doi mii cincisute ) lei.

Se explică lui Deleu Vitalie \*\*\*\*\* , prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca

