Dosarul nr. 1-177/2023;
(Nr. atribuit de PIGD: 1- 23157517-24-1-06112023)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

06 noiembrie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefieri Marina Tatarciuc; Inga Istrati; Oxana Nichitin;
Cristina Stavila; Maia Morarescu
Cu participarea:
Procurorilor Maria Sîrbu; Liviu Draguțan; Alexandru Pulbere;
Maxim Sîrbu; Andrei Foiu
Apărătorului Miroslav Căuș
Inculpatului Andrei Garbatovschii

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine generală, cauza penală în privinţa lui:

GARBATOVSCHII Andrei *****, născut la *****, IDNP: *****, născut în *****, domiciliat în r-nul **********, studii medii, căsătorit, angajat în bază de contract de muncă în cadrul LTD ”Nosaci Construction”, are doi copii minori la întreținere, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, nesupus militar, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba română,

învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute în art. 264[1] alin. (1) Cod penal și art. 264[1] alin. (1) Cod penal *(ambele episoade în redacţia în vigoare de până la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24).*

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Alina Arapu-Buțco la data de 06.11.2023.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 06 noiembrie 2025.

*Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat GARBATOVSCHII Andrei ***** de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 210 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de*

transport şi în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în temeiul prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili pedeapsa definitivă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 138,36 lei.

*Apărătorul Miroslav Căuş a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului GARBATOVSCHII Andrei *****, pe motivul că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, or din probatoriul administrat nu a fost probat că inculpatul ar fi condus unitatea de transport, respectiv această unitate de transport fiind condusă de altă persoană şi nu de către inculpat.*

Urmare a examinării cauzei penale, precum şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Situația de fapt constatată:

GARBATOVSCHII Andrei *****, la data de 27 iulie 2020, aproximativ la orele 14:40 minute, fiind deținător al permisului de conducere nr.*****, categoria B și C, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu grad avansat, intenționat, încălcând cerințele pct.14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere adoptat prin Hotărârea de Guvern nr.357 din 13.05.2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, în timp ce se deplasa la volanul automobilului de model ”Volkswagen” cu n/î *****, pe drumurile publice din sat. *****, r-nul Criuleni, a fost stopat de către colaboratorii de poliție fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Astfel, fiind testat cu ajutorul aparatului ”Drager 8510” s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Garbatovschii Andrei este de 1,12 mg/l, care conform alin. (3) al art.134[12] din Codul penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat, acesta refuzând să semneze actele întocmite privind documentarea faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, inculpatul GARBATOVSCHII Andrei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal *(în redacția în vigoare de până la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24).*

Tot el, GARBATOVSCHII Andrei *****, la data de 27 iulie 2020, aproximativ la ora 16:10, după ce a fost testat cu ajutorul aparatului ”Drager 8510” și s-a constatat că concentrația vaporilor în aerul expirat de acesta este de 1,12 mg/l care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind în biroul sectorului de poliție din sat. *****, r-nul Criuleni, sub pretextul că dorește să fumeze, a luat pe ascuns cheile de la automobilul de model ”Volkswagen” cu n/î ***** și a ieșit afară, după care, știind cu certitudine că este în stare de ebrietate cu grad avansat, având concentrația de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l, intenționat, încălcând cerințele pct. 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere adoptat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului de model ”Volkswagen” cu n/î ***** și a fugit de la fața locului, astfel deplasându-se pe drumurile publice din sat. *****, r-nul Criuleni.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, inculpatul GARBATOVSCHII Andrei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal *(în redacția în vigoare de până la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24).*

Procedura de examinare a cauzei:

Instanța stabilește că pe parcursul urmării penale fiind audiat în calitate de bănuit şi învinuit, la fel și la etapa de judecare a cauzei în instanța de judecată, inculpatul GARBATOVSCHII Andrei ***** a declarat că vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte.

Astfel, prevalându-se de prevederile art. art. 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția procesuală a inculpatului:

Inculpatul GARBATOVSCHII Andrei ***** fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a pledat nevinovat, declarând că învinuirea incriminată lui pe caz îi este clară, vina nu o recunoaște. Cu referire la caz, a indicat că nu își amintește cu precizie data, dar fiind luna august, s-a deplasat la primărie să clarifice careva chestiuni, însă nu a mers de unul singur, dar fiind însoțit de o persoană, care l-a și condus la primărie. Automobilul cu care s-a deplasat era de model ”Volkswagen”, culoare roșie. Persoana care l-a condus era Garbatovschii *****ia, ultima fiind la volanul automobilului sus-menționat. Au ajuns deci cu ultima la sectorul de poliție, unde dânsul personal a mers în incinta Primăriei împreună cu Garbatovschii *****ia. Ulterior, el a plecat într-o direcție, iar ultima în altă direcție, după care dânsul a revenit la automobil. A deschis ușa de la bancheta șoferului pentru a-și lua țigările. În acel moment a fost strigat de un polițist, dar exact de către cine anume, nu și-a amintit. Acel agent de poliție striga precum că dânsul (inculpatul) urca la volan fiind în stare de ebrietate, și ceva de genul dat. Dânsul nu a

reușit să urce la volanul automobilului, s-a oprit și a discutat cu agentul de poliție. În continuare au urmat învinuiri la adresa sa precum că a condus automobilul, fiind în stare de ebrietate alcoolică. Apoi a fost solicitată poliția la fața locului și s-au efectuat careva acțiuni ce ține de starea lui (a inculpatului). Despre depozițiile primarului localității și ale paznicului primăriei, a apreciat că acestea sunt confuze.

Fiind chestionat, a concretizat că a mers în acea zi pentru a rezolva careva chestiuni la Primăria din s.*****.

A fost la colaboratorii de poliție ca să depună plângere pe faptul unui conflict familial, care nu are legătură cu acuzațiile cercetate în actuala cauză penală.

În acea zi, la serviciu la sectorul de poliție din localitate era agentul de poliție Moscaliciuc Dumitru. Anume ultimul l-a strigat din urmă, după ce a comunicat cu el și a ieșit afară. Cet. Garbatovschii *****ia în acel timp plecase la o secretară, mai exact nu cunoaște la cine. Când a venit poliția la fața locului, a admis că era prezentă și Garbatovschii *****ia în incinta primăriei, dar în acel birou, ultima nu era.

A menționat că Garbatovschii *****ia nu cunoaște circumstanțele cazului. Tot ea fiind cea care a plecat cu unitatea de transport cu care au venit inițial la primărie.

La întrebarea adresată de apărătorul său, inculpatul a comunicat că nu a condus unitatea de transport fiind în stare de ebrietate, doar a venit la primărie cu acel automobil. Deschizând ușa automobilului, a admis că agentul de poliție a presupus că anume el (inculpatul) a și condus acel automobil, fiind în stare de ebrietate alcoolică.

La întrebarea adresată de acuzatorul de stat, inculpatul a comunicat că motorul automobilului la sigur funcționa, întrucât lucra climatizorul.

În pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut vinovăția incriminată lui pe caz, culpabilitatea acestuia în comiterea infracțiunii imputate se probează prin ***probatoriul administrat de partea acuzării*** *și examinat în cadrul procesului judiciar public, în cadrul cercetării judecătorești, și anume:*

- *declarațiile martorului Gherciu Ilie *****,* care fiind audiat în condițiile de audiere a martorului, sub jurământ, a relatat că, cazul din speță a avut loc în preajma primăriei din s. *****, r-nul Criuleni, când dânsul activa într-un birou împreună cu agentul de poliție Moscaliciuc Dumitru.

Așadar, el împreună cu Moscaliciuc Dumitru se aflau în biroul de serviciu, unde la un moment dat a venit cet.Garbatovschii Andrei să se plângă pe un consătean, pe faptul că ar fi fost bruscat de un cetățean în timp ce stăteau cu ultimul la masă și consumau alcool.

Atunci Moscaliciuc Dumitru i-a adresat câteva întrebări lui Garbatovschii Andrei, și anume, de către cine fusese bruscat și unde, la care ultimul nu a dat niciun răspuns clar și începuse să-și schimbe poziția, menționând că nu mai dorea să depună nicio cerere, astfel că a ieșit din birou.

În acel timp a ieșit și Moscaliciuc Dumitru în urma lui Garbatovschii Andrei, unde a observat că ultimul urcase în automobil.

El personal (martorul) a rămas în biroul de serviciu, de unde a auzit cum Moscaliciuc Dumitru vorbea pe o tonalitate mai ridicată cu Garbatovschii Andrei, astfel că, auzind gălăgie, a ieșit și el personal (martorul) afară din birou.

În acel moment, a observat cum Moscaliciuc Dumitru stătea în fața automobilului și spunea lui Garbatovschii Andrei să coboare din automobil. La care, Garbatovschii Andrei i-a explicat lui Moscaliciuc Dumitru că se grăbea, invocând varii motive de eschivare de a ieși din automobil.

Văzând că Garbatovschii Andrei nu se supunea cerințelor legale ale lui Moscaliciuc Dumitru, el personal (martorul) s-a apropiat de ambii și a început să-i explice lui Garbatovschii Andrei că urma să se supună cerințelor legale ale agentului de poliție. Astfel, după discuția în cauză, Garbatovschii Andrei s-a supus cerințelor legale, ieșind benevol din automobil și predând cheile asupra automobilului, respectiv a așteptat ca Moscaliciuc Dumitru să întreprindă toate măsurile legale de a telefona și a solicita unitatea de gardă, deoarece Garbatovschii Andrei vizual nu se ținea bine pe picioare, având un mers haotic, mai mult ca atât, din cavitatea bucală a ultimului se simțea un miros de alcool.

La fața locului a rămas Moscaliciuc Dumitru și Garbatovschii Andrei, iar dânsul personal (martorul) a plecat în serviciu în sector.

La întrebarea adresată de instanță, martorul a comunicat că, atunci când el personal a ieșit din birou, Garbatovschii Andrei deja era la volanul automobilului, având discuții aprinse cu Moscaliciuc Dumitru, unde la cerințele ultimului, nu dorea să coboare din automobil.

Unitatea de transport era pornită la acel moment și Garbatovschii Andrei a făcut și careva manevre, mergând înainte, apoi cu spatele, dorind să plece din ograda primăriei.

A explicat că, inițial nu își amintea de acest caz, deoarece a avut o discuție cu Garbatovschii Andrei, o perioadă scurtă de timp, în jur de 15-20 de minute, ori pînă la incident nu l-au văzut, iar de la acel caz au trecut deja 5 ani, și un astfel de caz ușor i-a ieșit din minte. Însă, fiind date citirii declarațiile sale de la faza de urmărire penală, și-a reamintit cazul.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a indicat că, cu el (martorul) nu s-a efectuat nicio acțiune procesuală la fața locului. Însă, la fața locului a venit unitatea de gardă, el nu a arătat schema, cu participarea sa a fost efectuată luarea declarațiilor de la fața locului.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, în perioada când el personal a plecat de la fața locului, Moscaliciuc Dumitru și Garbatovschii Andrei au rămas la fața locului, unde Garbatovschii Andrei deja se calmase, conformându-se cerințelor legale ale agenților de poliție, fiind liniștit și așteptând sosirea echipajului ”112”.

La întrebarea adresată de instanța de judecată, martorul a menționat că, biroul lui de serviciu la acel moment era amplasat în incinta primăriei din s.*****, r-nul Criuleni.

- *depozițiile martorului Boico Vitalie* *****, care fiind audiat în condițiile de audiere a martorului, sub jurământ, a relatat că, îl cunoaște vizual pe inculpatul Garbatovschii Andrei, văzându-l inițial pe acesta la sectorul de poliție din s. *****, r-nul Criuleni, când a recepționat informația de la Serviciul de Gardă al IP Criuleni, precum că urma să se deplaseze în s. *****, aproximativ la data de 27.07.2020, dat fiind faptul că

atunci a fost implicat în serviciu în calitate de ofițer pentru documentarea accidentelor rutiere în *****.

La data sus-menționată, ofițerul de sector a sunat la serviciul de gardă și a comunicat că avea nevoie de echipajul de accidente rutiere pentru a testa o persoană, suspectată că se afla în stare de ebrietate.

Așadar, s-a deplasat la fața locului în s. ***** la sectorul de poliție, unde se afla inspectorul de sector Moscaliciuc Dumitru și o persoană de gen masculin. Atunci inspectorul de sector i-a comunicat că de la acea persoană de gen masculin se simțea un puternic miros de alcool, pe care și el (martorul), l-a simțit în timpul discuției cu ultimul, din cavitatea bucală a acestuia.

Persoana de gen masculin s-a prezentat ca fiind Garbatovschii Andrei, anul nașterii acestuia nu l-a memorizat. Totodată, inspectorul de sector i-a mai comunicat că Garbatovschii Andrei s-a prezentat la sediul sectorului de poliție cu mijlocul de transport care se afla în preajmă. Atunci el (martorul) a solicitat lui Garbatovschii Andrei să-i prezinte actele asupra automobilului, cât și permisul de conducere, la care ultimul i-a comunicat că nu le deținea asupra sa, fiind acasă, și că la sectorul de poliție venise pentru a depune o plângere pe numele unui cetățean.

A precizat că Garbatovschii Andrei avea în acel moment un comportament liniștit, calm. La întrebarea dacă servise careva băuturi alcoolice, Garbatovschii Andrei a confirmat că a consumat.

După care, el personal i-a propus lui Garbatovschii Andrei să fie testat cu aparatul ”Drager” la alcoolemie, iar ultimul a fost de acord. Rezultatul testării a indicat o concentrație de alcool mai mare de 1,00 mg/l, cu exactitate nu și-a putut aminti rezultatul. Totodată, Garbatovschii Andrei a refuzat să fie transportat la instituția medicală pentru a-i fi prelevate probe biologice de sânge, invocând că era de acord cu rezultatul testării. Astfel, cazul a fost documentat, însă Garbatovschii Andrei nu a semnat actele, menționând că le va semna doar după ce dânșii îi vor permite să fumeze o țigară. Astfel, el împreună cu Moscaliciuc Dumitru i-au permis, la care Garbatovschii Andrei a ieșit afară să fumeze. Nu și-a amintit exact cine, dar probabil că inspectorul de sector i-a comunicat în felul următor: ”Acela cu mașina a plecat”. La care, dânsul personal a ieșit în grabă afară, dar la fața locului nu mai era nici Garbatovschii Andrei, nici automobilul acestuia. După care, el împreună cu Moscaliciuc Dumitru au urcat în automobilul de serviciu și au patrulat străzile din localitate, însă nu l-au depistat pe Garbatovschii Andrei.

La întrebarea instanței de judecată, martorul a comunicat că, Garbatovschii Andrei a venit la sectorul de poliție cu automobilul de model ”Volkswagen”, explicându-le că venise să depună o plângere, însă numele persoanei împotriva căreia intenționa să depună plângere, nu l-a comunicat, și nici dacă reușise efectiv să depună plângere.

A admis că probabil inspectorul de sector i-a comunicat că Garbatovschii Andrei plecase cu tot cu automobil de la fața locului.

A precizat că, atunci când a auzit că Garbatovschii Andrei a plecat de la fața locului, a menționat că ultimul nu putea să plece, deoarece cheile de la automobil erau pe masa de serviciu, însă când au verificat, cheile lipseau de pe masă.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, el personal (martorul) i-a explicat lui Garbatovschii Andrei toate procedurile prevăzute de legislație. În momentul testării, prin apropiere mai era o persoană, și anume paznicul primăriei, deoarece sectorul de poliție se afla în cadrul primăriei. Dânsul nu cunoaște dacă paznicul a observat momentul testării. Nu cunoaște nici dacă au fost efectuate careva înregistrări video, însă consideră că anume momentul testării a fost înregistrat de către inspectorul de sector, dar cu certitudine nu a putut menționa acest fapt.

La întrebarea adresată de apărătorul inculpatului, martorul a menționat că, venind la fața locului, Garbatovschii Andrei se afla afară, împreună cu inspectorul de sector. El personal nu l-a văzut pe Garbatovschii Andrei fiind la volanul automobilului, și nici nu l-a văzut pe acesta la volanul automobilului când ultimul a plecat, dat fiind faptul că se afla în incinta sectorului de poliție.

- *declarațiile martorului Cebotari Ghenadie****** care fiind audiat în condițiile de audiere a martorului, sub jurământ, a relatat că, nu-l cunoaște personal pe inculpatul Garbatovschii Andrei, or dânsul nu a fost prezent la careva acțiuni cu persoana nominalizată. În anul 2020, dânsul personal era angajat în calitate de perceptor fiscal în cadrul Primăriei *****. Pe Moscaliciuc Dumitru îl cunoaște, ultimul fiind inspector de sector în s. *****, având birourile de serviciu amplasate alături.

Cu referire la caz, a indicat că în vara anului 2020, când era angajat al primăriei, nu a participat la careva evenimente împreună cu Moscaliciuc Dumitru.

În contextul divergențelor iscate în depozițiile martorului în cauză, fiind dată citire declarațiilor făcute de acesta la faza de urmărire penală, la demersul acuzatorului de stat, martorul a concretizat că, susține declarațiile pe care le-a făcut la faza de urmărire penală, însă de atunci a trecut mult timp.

Aproximativ la data de 27.07.2020, afară în fața primăriei era un bărbat necunoscut și Moscaliciuc Dumitru, lângă un automobil, unde cei doi se contrau, iar din discuțiile acestora a auzit cuvântul ”documente” și ”servit”, la care dânsul (martorul) a terminat de fumat țigara și a intrat în incinta primăriei, căci avea mult de lucru.

Pe polițistul care a venit cu automobilul nu l-a văzut.

Fiind chestionat de instanța de judecată, martorul a comunicat că a lucrat în calitate de perceptor fiscal în Primăria s.***** până în luna mai anul 2022.

El personal nu deține permis de conducere și nici automobil, din motive de sănătate.

A reiterat că, Moscaliciuc Dumitru și persoana necunoscută se aflau lângă un automobil, modelul nu l-a putut indica, la fel nici culoarea acestuia. Cei doi se aflau la o distanță de aproximativ 15 metri de el (martor).

Când el personal a ieșit afară, cei doi sus numiți, deja discutau.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a comunicat că, Moscaliciuc Dumitru și persoana necunoscută se aflau la o distanță de aproximativ 15 metri de el, persoana necunoscută adeverindu-se a fi persoana care se află în prezent pe banca acuzaților. A explicat că, persoanele le vede bine, însă pentru a obține permis de conducere, vederea sa este slabă. A menționat că inculpatul îi este necunoscut, întrucât nu este locuitor al s.*****. Astfel, cei doi se contrau, vocea era nici tare și nici înceată, contrându-se pe tonalități nu prea ridicate.

De la distanța la care se afla de la cei doi, a auzit doar despre băutură și permis, mai concret a auzit: ”De ce ești beat la volan”, ”Da unde ți-e permisul”, ”Nu am permis”, și cam atâtea fraze a auzit.

- *declarațiile martorului Moscaliciuc Dumitru,* care fiind audiat în condițiile de audiere a martorului, sub jurământ, a relatat că, vizual în recunoaște pe inculpat, pe ultimul văzându-l în s. *****, r-nul Criuleni, și anume atunci când a fost angajat al IP Criuleni, sectorul de poliție nr. 4 ***** - *****. Numele inculpatului nu și l-a amintit.

A precizat că, l-a văzut pe inculpat în anul 2020, fiind implicat în serviciu, data și luna nu și le-a amintit exact, dar ultimul s-a apropiat la sectorul de poliție din s.***** în prima jumătate a zilei, dorind să depună o plângere împotriva unei oarecare persoane. În acea plângere, ultimul i-a comunicat că a avut o ceartă cu o altă persoană, unde în acel timp a fost primit un apel telefonic, iar în urma apelului în cauză, persoana dată a comunicat că nu mai avea nevoie de intervenția poliției. În timp ce acea persoană (inculpatul) s-a apropiat, se observa vizual că se afla în stare de ebrietate, după care s-a urcat în automobil de model ”Volkswagen Golf”, care era staționat în spatele primăriei. Atunci, fostul său coleg Ilie Gherciu s-a apropiat de automobilul dat, iar persoana respectivă a început deplasarea cu automobilul, fiind oprit, după care, el personal (martorul) a apelat la serviciul ”112”, înregistrând informația dată. Ulterior, după apelul său, s-a apropiat echipajul de poliție 1543 MAI, care patrula pe sectorul dat.

La întrebarea instanței de judecată, martorul a declarat că, persoana dată (inculpatul) dorind să depună plângere, a intrat în interiorul sectorului de poliție, unde nemijlocit se afla și el (martorul).

A reiterat că, inculpatul doar a intenționat să depună o plângere, însă, între timp, primind un apel telefonic, a renunțat să mai depună plângere. După care, acea persoană a ieșit afară și a încercat să plece de la sectorul de poliție, cu ajutorul automobilului care era parcat în spatele primăriei.

În timp ce s-a apropiat acea persoană ca să depună plângere, din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros puternic și specific de alcool, ultimul fiind calm.

A declarat că, nu își amintește cu precizie dacă în afară de Gherciu Ilie mai era cineva prezent în preajmă, or, de atunci a trecut mult timp. Erau persoane în incinta primăriei, dar cine anume era, nu a putut să-și amintească, căci a trecut o perioadă îndelungată de timp.

Gherciu Ilie a fost cel care a stopat acel automobil, apropiindu-se de autovehicul. În automobilul de model ”Golf” nu erau alte persoane, persoana fiind de unul singur.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a relatat că, automobilul persoanei se afla în spatele primăriei, unde este amplasată o parcare, aflată la o distanță de 2 metri de la clădirea primăriei. În spatele primăriei sunt copaci și pomi. Nu și-a amintit exact dacă automobilul în cauză era parcat sub copaci. La momentul stopării, lui Garbatovschii Andrei, era el personal (martorul) împreună cu Gherciu Ilie, ulterior deja după apel a intervenit echipajul de poliție.

Consideră că momentul stopării a putut fi văzut de către alte persoane, mai exact presupune acest fapt, dar nimeni nu s-a apropiat atunci de ei.

Când a fost documentat Garbatovschii Andrei, era prezent paznicul, dar nu și-a amintit cine anume era în preajmă.

Primarul localității la fel era la serviciu în acel moment, dar nu știe dacă ultimul a cunoscut despre incidentul din speță.

După ce Garbatovschii Andrei a fost documentat de către echipajul de poliție, nu ține minte ce a urmat. Ulterior, el personal nu a întreprins careva acțiuni, toate acțiunile fiind întreprinse de către colaboratorii de pe echipajul de poliție.

Când a fost stopat Garbatovschii Andrei, ultimul pornise deplasarea mijlocului de transport, fiind însă stopat de către Gherciu Ilie, care i-a solicitat actele la verificare.

A concretizat că, mijlocul de transport se deplasa, însă nu staționa.

La întrebarea adresată de instanța de judecată, a indicat că Gherciu Ilie doar i-a solicitat lui Garbatovschii Andrei să prezinte actele la control, iar alte acțiuni nu a întreprins.

*La fel, vinovăţia lui GARBATOVSCHII Andrei ***** rezultă şi din conţinutul mijloacelor materiale de probă care succedează:*

Mijloace materiale de probă:

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 15 iunie 2020, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată examinarea tichetului de la dispozitivul alcooltestul ”Drager 8510”, eliberat pe numele lui GARBATOVSCHII Andrei *****, a.n.*****, ora 16 și 07 minute, stabilindu-se o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l. Prin ordonanța organului de urmărire penală, tichetul drager a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală (f.d.36, vol.I);

- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 27 iulie 2020, prin care se stabilește faptul că, GARBATOVSCHII Andrei *****, a fost supus testării alcoolscopice, fiind informat despre modul de testare și modalitatea de contestare a acestuia (f.d.5, vol.I);

- îndreptarea din 27 iulie 2020, ora 16 și 15 minute (f.d.8, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 04 august 2020, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost ridicat de la Moscaliciuc Dumitru, un CD cu secvențe video din 27.07.2020, despre circumstanțele conducerii lui GARBATOVSCHII Andrei *****, automobilului în stare de ebrietate alcoolică. Prin ordonanța organului de urmărire penală a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală (f.d.41-42, vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 04 august 2020, în cadrul căreia a fost supus examinării un fișier video, conținut pe suportul optic ridicat benevol de la martorul Moscaliciuc Dumitru, ce conține secvențe video cu circumstanțele testării lui GARBATOVSCHII Andrei ***** (f.d.43-73, vol.I);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii a martorului Gherciu Ilie din 13 august 2020 (f.d.24-28, vol.I);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii a martorului Cebotari Dumitru din 13 august 2020 (f.d.32-35, vol.I);

Corpuri delicte, documente:

- un suport electronic ce cuprinde fișierul video ridicat benevol de la martorul Moscaliciuc Dumitru, cu circumstanțele testării alcoolscopice a lui GARBATOVSCHII Andrei ***** (f.d.42, vol.I);

- tichetul de la dispozitivul alcooltestul ”Drager 8510”, eliberat pe numele lui GARBATOVSCHII Andrei *****, a.n. *****, ora 16 și 07 minute, stabilindu-se o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l. Prin ordonanța organului de urmărire penală tichetul drager a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală (f.d.36, vol.I).

Probele administrate de partea apărării:

- *depozițiile martorului Plămădeală Ion *****,* care fiind audiat în condițiile de audiere a martorului, sub jurământ, a relatat că, îi este cunoscut cet. Plamadeala Ion Andrei, ultimul fiind angajat în calitate de paznic la primărie în anul 2011-2012. A menționat că nu este în relații ostile cu inculpatul Garbatovschii Andrei.

A negat că l-ar fi însoțit pe Plamadeala Ion la organul de urmărire penală, și nici nu cunoaște dacă ultimul a fost martor la vreun eveniment.

A indicat că nu-și amintește ce s-a întâmplat la data de 13.08.2020, dar semnătura aplicată din numele său la f.d.29 din prezenta cauză penală, a declarat că îi aparține lui.

A comunicat că, cet. Plamadeala Ion știe să scrie și să citească, dar nu cunoaște dacă ultimul știe grafia latină, cu certitudine nu a putut afirma nimic la acest aspect.

Nu a putut explica de ce a fost indicat drept reprezentant legal al lui Plamadeala***** or ultimul este o persoană majoră.

Dacă audierile s-au petrecut în incinta Primăriei, a admis că ar fi asistat șiel personal, dar în afara instituției, dânsul nu a fost.

Nu și-a amintit de nicio acțiune de urmărire penală și nici numele agentului de poliție nu-i este cunoscut.

Nu și-a amintit nici de o asemenea mențiune, precum că Plamadeala Ion nu poate citi și nici scrie.

În continuare a declarat precum că posibil a fost un asemenea caz, dar nu își amintește să fi participat personal la așa acțiune procesuală.

A adăugat că, dânsul mai semnează procese-verbale, și a admis că în speță nu a acordat atenție și a semnat un asemenea proces-verbal.

A comunicat că, în cazul în care este semnat, probabil că Plamadeala Ion a declarat cele citite din procesul-verbal de audiere a acestuia.

A reiterat că nu-și amintește dacă a fost prezent personal la audierea lui Plamadeala***** dar, probabil că nu a participat.

A menționat că Plamadeala Ion este fumător, fiind încadrat într-un anumit grad de dizabilitate, întrucât are probleme cu inima.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a relatat că, Plamadeala Ion are discernământ, or nu cunoaște dacă există vreo hotărâre judecătorească în privința acestuia, prin care să se fi stabilit că ultimul e incapabil.

Nu își amintește dacă a fost prezent la audiere în trei o doamnei ofițer, a lui Plamadeala Ion.

La întrebarea adresată de instanța de judecată, martorul a reiterat că, în procesul-verbal este aplicată semnătura lui personal, dar nu își amintește dacă a participat la un asemenea eveniment, și anume audiere cu participarea a 3 persoane.

Cât privește solicitarea de audiere a martorului Garbatovschii Mihail, precum și a martorului Galbura Cornel, instanța a instituit părții apărării termene de decădere, în repetate rânduri, care însă nu au valorificate corespunzător, partea fiind decăzută în cele din urmă din dreptul de a administra proba cu martorii nominalizați.

Aprecierea instanței:

În debut, instanța va soluționa admisibilitatea probatoriului administrat în prezenta cauză penală, și anume în latura referitoare la proba acuzării cu martorul Plămădeala Ion Andrei.

Art. 6 garantează dreptul la un proces echitabil. Acesta nu reglementează admisibilitatea probelor ca atare, materie care intră, în primul rând, sub incidența dreptului intern [Schenk împotriva Elveției, 1988, pct. 45-46; Moreira Ferreira împotriva Portugaliei (nr. 2) (MC), 2017, pct. 83 și Yüksel Yalçınkaya împotriva Turciei (MC), 2023].

Așadar, în acord cu prevederile art. 95 din Codul de procedură penală, Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod. Chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată. Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispoziţiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilităţii probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligaţia de a argumenta admiterea lor revine părţii care le-a administrat sau părţii în favoarea căreia au fost administrate probele.

Conform art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, ultimul fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, în condițiile stabilite de art.108-109 Cod de procedură penală, martorul Plămădeală*****a relatat că, *niciodată nu a fost martorul vreunui eveniment. În anul 2020, la fel, activa în calitate de paznic la primărie. Sectorul de poliție se afla în incinta Primăriei s. *****.*

La întrebarea adresată de acuzatorul de stat, martorul a comunicat că, în vara anului 2020, nu a fost niciun eveniment cu cet.Moscaliciuc Dumitru, dar poate că a fost, însă nu el personal era în tura de serviciu.

A explicat că, dânsul personal nu a asistat la vreun eveniment unde Moscaliciuc Dumitru să se fi certat cu vreo persoană.

În contextul divergențelor iscate în depozițiile martorului în cauză, fiind dată citire declarațiilor făcute de acesta la faza de urmărire penală, la demersul acuzatorului de stat, martorul a concretizat că, nu își amintește dacă a asistat vreodată la vreo testare alcoolscopică care ar fi avut loc în fața primăriei. La fel, pe Boico Vitalie, dânsul (martorul) nu-l cunoaște. Nu își amintește dacă a fost martor la ceva. Prin anul 2020.

La întrebarea adresată de apărătorul inculpatului, martorul a comunicat că, biroul său nu se află departe de biroul lui Moscaliciuc Dumitru. La ultimul deseori vin persoane, precum și colegi de serviciu din alte localități. Cu aproximativ 4-5 ani în urmă

dânsul nu a fost la sediul IP Criuleni pentru a fi audiat, menționând că este audiat pentru prima dată în viața sa.

La fel, nici careva polițiști nu au fost la el pentru ca dânsul să aplice vreo semnătură. Dar, totodată a menționat că deseori aplică semnături la rugămintea inspectorului de sector pe care acte sau audieri, dar nu știe exact ce semna.

De asemenea, a negat că ar fi venit vreo domnișoară de la poliție la el ca să semneze careva acte, și nici el nu a mers la poliție într-un atare context.

Nu a putut indica concret câte acte a semnat la rugămintea lui Moscaliciuc Dumitru, dar a admis că a semnat vreo două.

În contextul divergențelor iscate în depozițiile martorului în cauză, fiind dată citire declarațiilor făcute de acesta la faza de urmărire penală, la demersul acuzatorului de stat, martorul a concretizat că, posibil ar fi fost audiat, fiind asistat de primarul localității.

A menționat că nu susține depozițiile făcute la faza de urmărire penală, dânsul personal nu fumează, o asemenea mașină nu a văzut, și nici o asemenea persoană nu a văzut.

A adăugat că, nu poate nici să scrie și nici să citească cu grafie latină.

Depozițiile sale de la faza de urmărire penală le-a negat, declarând că el nu a relatat nimănui asemenea circumstanțe precum cele indicate în actul de audiere.

A apreciat ca fiind imposibil ca el personal, împreună cu primarul localității, să fi dat careva depoziții pe caz.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a menționat că la sectorul de poliție, în biroul lui Moscaliciuc Dumitru nu și-a amintit să fi fost audiat de către vreo doamnă polițist. Nici nu și-a amintit să fi dat careva declarații în prezența primarului, inspectorului de sector și nici a căreiva doamne – colaborator de poliție și nici ca cineva să-i fi scris asemenea depoziții din numele său.

A negat că fumează, explicând că a avut o intervenție la inimă în anul 1991.

Vreun careva incident pe faptul că cineva ar fi ieșit din incinta primăriei, iar din urma lui au ieșit colaboratori ai poliției, dânsul nu a văzut.

La întrebarea adresată de instanța de judecată, martorul a expus că, nu s-a întâmplat ca dânsul să fi arătat cuiva unde a stat, cine și unde a plecat, încotro s-a îndreptat, asemenea acțiuni lui nu-i sunt cunoscute.

În sensul declarațiilor făcute de martorul Plămădeala Ion Andrei, este de menționat că, proba cu martorul în cauză a fost administrată de organul de urmărire penală, fapt documentat prin procesul-verbal de audiere a martorului din 13.08.2020 (f.d.30-31, vol.I), potrivit căruia, *martorul a fost audiat în prezența reprezentantului legal – Plamadeala Ion *****, pe motiv că, Plămădeala*****nu poate scrie și citi, dar se poate doar semna.*

Fiind supusă cercetării aceeași probă într-un proces judiciar contradictoriu, *martorul Plămădeala*****nu a susținut depozițiile făcute la faza de urmărire penală, negând că ar fi fost audiat la faza de urmărire penală de către reprezentantul organului de urmărire penală, negând implicit faptul că ar fi fost asistat de un reprezentant legal.*

La demersul părții apărării, a fost administrată proba cu martorul Plamadeala Ion *****, invocat în cele de mai sus drept reprezentant legal al martorului acuzării - Plămădeala Ion Andrei, care *deşi a confirmat că semnătura de pe blancul de audiere a martorului îi aparţine lui personal, la fel ca şi martorul Plămădeala Ion Andrei, a negat că ar fi asistat la acţiunea procesuală de audiere a martorului Plămădeala Ion Andrei.*

În acest sens, prevederile art. 94 din Codul de procedurală stabilesc că, (1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute: […]; 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în şedinţa de judecată; […]; 10) de la o persoană care nu poate recunoaşte documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanţele primirii acestuia; […].

Constituie încălcare esenţială a dispoziţiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influenţat sau a putut influența autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului.

Este de menționat și faptul că, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, prevederile alin.(1)-(4) se aplică în mod *corespunzător şi probelor obţinute în temeiul probelor menţionate* la alin.(1)-(4), cu excepția cazului în care probele derivate se bazează pe o sursă independentă sau ar fi fost descoperite inevitabil.

Corespunzător, instanța de judecată va exclude de la baza prezentei sentințe depozițiile martorului acuzării Plămădeala Ion Andrei, precum și proba derivată din aceasta - procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii a martorului Plamadeala Andrei din 13 august 2020 (f.d.36-37, vol.I), or, din moment ce acestea nu au trecut testul admisibilității, ele nu pot fi utilizate la adoptarea hotărârii pe marginea prezentei cauze penale.

În continuarea logică a chestiunii examinate supra, instanța de judecată apreciază că, în urma analizei declarațiilor inculpatului făcute la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești, prin care ultimul nu-și recunoaște vina, precum și în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că la caz au fost comise faptele prevăzute de art. 264[1] alin.(1) din Codul penal, în cele două episoade comise în data de 27.07.2020 *(în redacția în vigoare de până la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24),* și anume: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.* Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârșită de inculpatul GARBATOVSCHII Andrei *****, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În corespundere cu prevederile art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori

deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit art. 93 alin. (3) al Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată .

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe,

administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coraborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În sensul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3) şi (4) CPP, conform cărora nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În conformitate cu prevederile art. 2 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din data de 07.06.2007, siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii incriminate îl constituie relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Obiectul juridic special al infracţiunilor prevăzute la art. 264 CP îl constituie securitatea circulaţiei şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului GARBATOVSCHII Andrei ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal în cele două episoade din 27.07.2020 *(în redacția în vigoare de până la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24)* după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”.

În cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul GARBATOVSCHII Andrei ***** a săvârșit nemijlocit infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Or, instanţa, analizând declarațiile inculpatului GARBATOVSCHII Andrei ***** prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind o ipoteză, versiune susținută de inculpat în scopul evitării răspunderii penale.

Din probele examinate, având în vedere probele utile, care au calitatea de a clarifica anumite fapte sau împrejurări care au fost dovedite prin alte probe ce vor fi analizate

infra, din care se atestă cu certitudine că faptele inculpatului întrunind elementele infracțiunii, or pe parcursul judecării cauzei au fost aduse probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele şi demonstrează vinovăţia inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

Pe cînd versiunea inculpatului GARBATOVSCHII Andrei *****, nu a fost probată prin probe concludente utile și pertinente, ba dimpotrivă, a fost combătută în totalitate prin conținutul probelor testimoniale administrate de partea acuzării.

Astfel, din declarațiile martorului acuzării Gherciu Ilie *****, se reține că, în timp ce dânsul împreună cu colegul de serviciu Moscaliciuc Dumitru, erau în biroul de serviciu, în timpul orelor de lucru*, "la un moment dat a venit cet.Garbatovschii Andrei să se plângă pe un consătean, pe faptul că ar fi fost bruscat de un cetățean în timp ce stăteau cu ultimul la masă și consumau alcool" […] ulterior același " […] cet.Garbatovschii Andrei nu a mai dorit să depună nicio cerere, astfel că a ieșit din birou. În acel timp a ieșit și Moscaliciuc Dumitru în urma lui Garbatovschii Andrei, unde a observat că ultimul urcase în automobil. […] a observat cum Moscaliciuc Dumitru stătea în fața automobilului și spunea lui Garbatovschii Andrei să coboare din automobil. La care, Garbatovschii Andrei i-a explicat lui Moscaliciuc Dumitru că se grăbea, invocând varii motive de eschivare de a ieşi din automobil. […] Văzând că Garbatovschii Andrei nu se supunea cerințelor legale ale lui Moscaliciuc Dumitru, el personal (martorul) s-a apropiat de ambii și a început să-i explice lui Garbatovschii Andrei că urma să se supună cerințelor legale ale agentului de poliție. […], după discuția în cauză, Garbatovschii Andrei s-a supus cerințelor legale, ieșind benevol din automobil și predând cheile asupra automobilului, […] **Garbatovschii Andrei vizual nu se ținea bine pe picioare, având un mers haotic, mai mult ca atât, din cavitatea bucală a ultimului se simțea un miros de alcool**. […] atunci când el personal a ieșit din birou, **Garbatovschii Andrei deja era la volanul automobilului,** având discuții aprinse cu Moscaliciuc Dumitru, unde la cerințele ultimului, nu dorea să coboare din automobil. […] **Unitatea de transport era pornită la acel moment și Garbatovschii Andrei a făcut și careva manevre, mergând înainte**, **apoi cu spatele,** dorind să plece din ograda primăriei. […]".

Depozițiile antereferite coroborează cu depozițiile martorului acuzării Boico Vitalie, potrivit căruia: "[…] s-a deplasat la fața locului în s. ***** la sectorul de poliție, unde se afla inspectorul de sector Moscaliciuc Dumitru și o persoană de gen masculin. Atunci inspectorul de sector i-a comunicat că **de la acea persoană de gen masculin se simțea un puternic miros de alcool, pe care și el (martorul), l-a simțit în timpul discuției cu ultimul, din cavitatea bucală a acestuia.** Persoana de gen masculin s-a prezentat ca fiind Garbatovschii Andrei, […]. La întrebarea dacă servise careva băuturi alcoolice, Garbatovschii Andrei a confirmat că a consumat. […] Rezultatul testării a indicat o concentrație de alcool mai mare de 1,00 mg/l, cu exactitate nu și-a putut aminti rezultatul. Totodată, Garbatovschii Andrei a refuzat să fie transportat la instituția medicală pentru a-i fi prelevate probe biologice de sânge, invocând că era de acord cu rezultatul testării. […] cazul a fost documentat, însă Garbatovschii Andrei nu a semnat actele, […], la care Garbatovschii Andrei a ieșit afară să fumeze. […]", după care

colegul de serviciu ” […] i-a comunicat în felul următor: ”Acela cu maşina a plecat”. […] la faţa locului nu mai era nici Garbatovschii Andrei, nici automobilul acestuia. […] el împreună cu Moscaliciuc Dumitru au urcat în automobilul de serviciu şi au patrulat străzile din localitate, însă nu l-au depistat pe Garbatovschii Andrei. […]”.

Circumstanțe care în esența lor converg cu cele expuse supra, au fost relatate și de către martorul acuzării Moscaliciuc Dumitru, potrivit căruia: *” […] A precizat că, l-a văzut pe inculpat (Garbatovschii Andrei) în anul 2020, fiind implicat în serviciu, […] ultimul s-a apropiat la sectorul de poliție din s.***** în prima jumătate a zilei, dorind să depună o plângere împotriva unei oarecare persoane. […] În timp ce acea persoană (inculpatul) s-a apropiat,* ***se observa vizual că se afla în stare de ebrietate, după care s-a urcat în automobil de model ”Volkswagen Golf”, care era staționat în spatele primăriei.*** *[…]* ***persoana respectivă a început deplasarea cu automobilul, fiind oprit****, […]* ***acea persoană a ieșit afară și a încercat să plece de la sectorul de poliție, cu ajutorul automobilului care era parcat în spatele primăriei****. […] În timp ce s-a apropiat acea persoană ca să depună plângere,* ***din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros puternic și specific de alcool****, […]. La momentul stopării, lui Garbatovschii Andrei, era el personal (martorul) împreună cu Gherciu Ilie, ulterior deja după apel a intervenit echipajul de poliție. […] Când a fost stopat Garbatovschii Andrei, ultimul pornise deplasarea mijlocului de transport, fiind însă stopat de către Gherciu Ilie, care i-a solicitat actele la verificare. […] mijlocul de transport se deplasa, însă nu staționa.”*

Adițional, elementele de fapt relatate de către martorii acuzării, sunt susținute și prin stările de fapt documentate prin mijloacele materiale de probă ce urmează: - conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 15 iunie 2020, prin care a fost efectuată examinarea tichetului de la dispozitivul alcooltestul ”Drager 8510”, eliberat pe numele lui GARBATOVSCHII Andrei *****, a.n.*****, ora 16 și 07 minute, stabilindu-se o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l; - procesul-verbal de testare alcoolscopică din 27 iulie 2020, prin care se stabilește faptul că, GARBATOVSCHII Andrei *****, a fost supus testării alcoolscopice, fiind informat despre modul de testare și modalitatea de contestare a acestuia (f.d.5, vol.I); - îndreptarea din 27 iulie 2020, ora 16 și 15 minute (f.d.8, vol.I), pe verso-ul căreia este consemnat olograf ”Eu mă refuz de prelevarea sângelui”; - procesul-verbal de ridicare din 04 august 2020, prin care a fost ridicat de la Moscaliciuc Dumitru, un CD cu secvențe video din 27.07.2020, despre circumstanțele conducerii lui GARBATOVSCHII Andrei *****, automobilului în stare de ebrietate alcoolică; - procesul-verbal de examinare din 04 august 2020, prin care a fost supus examinării un fișier video, conținut pe suportul optic ridicat benevol de la martorul Moscaliciuc Dumitru, ce conține secvențe video cu circumstanțele testării lui GARBATOVSCHII Andrei ***** (f.d.43-73, vol.I); - procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii a martorului Gherciu Ilie din 13 august 2020 (f.d.24-28, vol.I); - procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii a martorului Cebotari Dumitru din 13 august 2020 (f.d.32-35, vol.I).

În sensul celor analizate supra, instanța de judecată nu poate reține probele apărării, și anume versiunea de dezvinovățire expusă de către inculpatul GARBATOVSCHII

Andrei, în condițiile în care, este cert că la baza emiterii sentinței în prezenta cauză penală, doar declarațiile inculpatului nu pot fi luate în considerație ca fiind veridice.

Or, în viziunea instanței acestea au fost depuse în scopul contribuirii la ameliorarea situaţiei inculpatului, dar prin aceste declarații nu vine să se confirme versiunea invocată de inculpat abia la etapa cercetării judecătorești.

Așadar, potrivit înregistrării video care a fost cercetată în ședința de judecată, inculpatul GARBATOVSCHII Andrei fiind supus testării cu aparatul ”Drager”, i-a fost adus la cunoștință rezultatul testării, și fiind întrebat cât indica rezultatul, ultimul a răspuns: ”12”, la care, polițistul l-a corectat, spunând că era 1,12 mg/l.

La fel, din aceleași înregistrări video rezultă cu certitudine cum un automobil roșu se deplasa pe o traiectorie dreaptă, de la dreapta spre stânga, iar în colțul stâng al imaginii se observa un polițist ce sta pe loc. Aceleași secvențe detaliază că automobilul roșu era de model Volkswagen cu n/î 647 *****, având motorul pornit, auzindu-se zgomotul acestuia și farurile din față fiind aprinse.

La fel, din înregistrarea audio-video efectuată în incinta Sectorului de Poliție din s.*****, efectuată la aceeași dată – 27.07.2025, se observă procedeul de testare alcoolscopică a inculpatului GARBATOVSCHII Andrei, fiind îmbrăcat în pulover negru, cu câte o dungă albă la nivelul umerilor, în partea de jos purtând șorți scurți (la fel ca în secvențele video înregistrate în curtea sectorului de poliție, în care a fost surprins mijlocul de transport de culoare roșie, de model Volkswagen cu n/î 647 *****). Se observă inclusiv faptul cum colaboratorul de poliție îi explică persoanei de gen masculin (descrisă conform semnalmentelor de mai sus), procedura de supunere la testul Drager. În cele din urmă, după repetate solicitări, persoana de gen masculin îmbrăcată în pulover de culoare negru cu dungi albe la nivelul umerilor, și în șorți negri, cu dungă laterală albastră a comunicat că va trece testul Drager, doar să-i dea pace să iasă afară să fumeze o țigară, să se gândească. Persoana de gen masculin îmbrăcată în pulover de culoare negru cu dungi albe la nivelul umerilor, și în șorți negri, cu dungă laterală albastră, a fost identificată ca fiind cet.GARBATOVSCHII Andrei.

Deci, instanța concluzionează că infracțiunile incriminate inculpatului GARBATOVSCHII Andrei ***** întrunesc elementele infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, în cele două episoade din 27.07.2020 *(în redacția în vigoare de până la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24)*.

Astfel, avînd în vedere cele expuse supra, inclusiv fiind stabilite împrejurările prin care au fost realizate semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii prevăzute de art.15 CP, instanța concluzionează că GARBATOVSCHII Andrei ***** se face vinovat de comiterea infracțiunilor imputate, ultimul urmă să fie supus răspunderii penale conform gradului prejudiciabil comis, prin aplicarea față de acesta unei pedepse prevăzute din norma încriminată acestuia din partea specială a CP.

Or, s-a constatat faptul că inculpatul GARBATOVSCHII Andrei ***** după ce a servit băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, a urcat la volanul automobilului de model ”Volkswagen” cu n/î *****, și a condus autovehiculul pe drumurile publice din s.*****, r-nul Criuleni, deplasându-se la sediul Sectorului de

Poliție, unde intenționa să depună o plângere, ulterior renunțînd să o mai depună, a părăsit biroul colaboratorului de poliție, încercând să plece cu ajutorul automobilului, care era parcat în spatele primăriei, făcând și manevre,, mergând înainte, apoi cu spatele pe teritoriul Primărie din localitate, încercând să părăsească ograda acesteia, dar a fost stopat și la cerințele colaboratorului de poliție, care a apelat la serviciul „112", fiind în așteptarea echipajului de poliție, a predat acestuia cheile unității de transport, consumîndu-se fapta infracțională pe primul episod.

Faptul aflării numitului în stare de ebrietate alcoolică rezultă cert din rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul Drager, de 1,12 mg/l.

Ulterior, tot la aceeași dată, după ce a fost supus testării alcoolscopice, numitul GARBATOVSCHII Andrei *****, până la finisarea procedurii de documentare a faptului de conducere a mijlocului de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, și-a luat pe ascuns cheile care fiind luate de Moscalciuc Dumitru, sub pretextul că are necesitatea de a fuma, a părăsit localul primăriei, a urcat repetat la volanul automobilului de model "Volkswagen" cu n/î *****, și a condus autovehiculul pe drumurile publice din s.*****, r-nul Criuleni, deplasându-se într-o direcție necunoscută, eschivându-se astfel de la agenții de poliție.

Aici urmînd a se puncta, că inculpatul a comis două fapte/ acțiuni la diferite intervale de timp, ele constituind infracțiuni distincte aflate în concurs, odată ce prima dată după ce a fost stopat acesta a predat cheile de la unitatea de transport și a coborît din unitatea de transport, deci a renunțat la rezoluția inițială de a părăsi locul unde a fost stopat, aflîndu-se sub influența băuturilor alcoolice, după care a reluat activitatea în baza unei noi hotărîri, care s-a realizat după documentarea sa pentru aflarea sub influența băuturilor alcoolice, cînd a luat pe ascuns fără voie cheile ridicate anterior de Moscalciuc Dumitru, și sub pretextul de a trage un fum de țigară, a ieșit din localul primăriei urcînd la volanul unității de transport și deplasându-se într-o direcție necunoscută, încît nu poate fi vorba în cazul dat de săvîrșirea infracțiunii în formă prelungită.

Respectiv, circumstanțele stabilite supra permit instanței de judecată să constate că inculpatul GARBATOVSCHII Andrei ***** a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, ori el a acționat cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ce pot surveni și a admis în mod conștient survenirea acestora, manifestând o atitudine indiferentă față de rezultatul prejudiciabil cauzat.

Din conținutul normei penale imputate inculpatului urmează a se reţine că, nu este suficient ca acesta să fi consumat băuturi alcoolice, nici să se fi aflat sub influența lor. Condiția necesară pentru calificarea acestei componențe de infracțiune este ca starea de ebrietate să fie cu grad avansat (în ipoteza ebrietății produse de băuturi alcoolice).

Potrivit art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanțe cu efecte similare, iar prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În temeiul pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Conform art. 18 din Legea nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical.

Sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe, deoarece a dorit să conducă mijlocul de transport, dânsul își dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, manifestând o superficialitate în raport cu prohibiția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin săvârșirea faptelor infracționale s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere. Inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte, prevăzând urmarea acțiunilor sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Instanța reține, că fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată. Deci, inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunilor incriminate.

Or, cum s-a menționat supra, latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în conducere a mijlocului de transport.

Aserțiunile invocate de apărare, că nu inculpatul s-ar fi aflat la volanul unității de transport, dar altă persoană, este una declarativă atîta timp cît partea apării nu a uzat de dreptul său de a fi audiată această persoană în cadrul cercetării judecătorești, iar versiunea dată nu coroborează cu declarațiile martorilor audiați în prezenta cauză, Gherciu Ilie, Moscaliciuc Dumitru. Faptul că persoana a fost testată de colaboratorii de poliție, nu probează că acesta a și condus unitatea de transport la fel a fost înlăturată prin mijloacele probatorii administrate în auză prin înregistrările de la locul faptei, inclusiv prin declarațiile însuși ale inculpatului că s-a deplasat la sectorul de poliție cu unitatea de transport pentru a depune o plîngere, iar din declarațiile martorilor, cert s-a constatat că persoana se afla în stare de ebrietate, ceea ce probează că a condus această unitate de transport aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, inclusiv cînd a venit cu altă rezoluție de a părăsit locul faptei, ori reptat a urcat la volanul unității de transport deplasându-se într-o direcție necunoscută, aflându-se în stare de ebrietate.

Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui GARBATOVSCHII Andrei ***** la răspundere penală.

Soluționarea chestiunilor privind existența/ lipsa temeiurilor de liberare de la răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 din Codul penal:

Potrivit art. 60 alin. (1) Cod penal, Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 3 ani de la săvârșirea unei infracţiuni uşoare; (…).

De menționat că, articolul precitat a suferit modificări prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, după cum urmează: Art.I. – Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.72–74, art.195), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: […] 4. Articolul 60: la alineatul (1) litera a), **textul "2 ani" se substituie cu textul "3 ani";** […]. alineatele (4) şi (5) vor avea următorul cuprins: "(4) Prescripţia se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanţa de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanţa de judecată începe să curgă un nou termen de prescripţie. (5) Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală. Curgerea prescripţiei se suspendă şi în cazul în care se solicită eliberarea acordului privind pornirea urmăririi penale sau ridicarea imunităţii acordate prin lege. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei, din momentul autodenunţării, din momentul eliberării acordului privind pornirea urmăririi penale sau din momentul ridicării imunităţii." […].

Art.IV din textul de Lege antereferit, stabilește că, (2) În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, **calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.**

Corespunzător, infracțiunile reținute în sarcina inculpatului GARBATOVSCHII Andrei ***** au fost comise la data de 27 iulie 2020.

Prin urmare, în situația inculpatului sunt aplicabile prevederile art.60 Cod penal, în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunilor, potrivit cărora: ”(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare; b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave;c) 15 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni grave; d) 20 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni excepţional de grave.

(2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

(3) În cazul săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculea ză pentru fiecare infracţiune separat. (4) Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.

Infracțiunile comise de GARBATOVSCHII Andrei *****, prevăzute de art. 264^1 alin. (1) și art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor uşoare, faptele fiind săvîrșite pînă la modificările operate în Lege la 07.09.2024.

În succedere, lucrările dosarului demonstrează că, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Alexandru Botnaru din 05 octombrie 2020, a fost suspendată urmărirea penală în cauza penală de referință, până la stabilirea locului aflării persoanei puse sub învinuire cet. Garbatovschii Andrei (f.d.136, vol.I).

Prin ordonanța Procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Criuleni, Ruslan Cazacu din 23 octombrie 2023, urmărirea penală a fost reluată în baza art.287^3 alin. (1) Cod penal.

Așadar, instanța de judecată observă că infracțiunea a fost comisă la data de 27 iulie 2020, în perioada 05.10.2020 – 23.10.2023 curgerea prescripției a fost întreruptă, după care a reluată urmărirea penală și finisată la 02 noiembrie 2023.

Cauza penală a parvenit spre examinare în fond pe rolul Judecătoriei Criuleni la data de 06 noiembrie 2023, și a fost examinată în termen până la data de 06.11.2025.

Corespunzător, din ziua săvîrşirii infracţiunilor reținute în sarcina inculpatului (infracțiuni ușoare conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal), au expirat 2 ani, astfel că, în situația inculpatului GARBATOVSCHII Andrei ***** este aplicabil temeiul de liberare de la răspundere penală prevăzut de art. 53 lit. g) din Codul penal - *persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere penală.*

Mijloacele materiale de probă:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, cu referire la: - un suport electronic ce cuprinde fișierul video ridicat benevol de la martorul Moscaliciuc Dumitru, cu circumstanțele testării alcoolscopice a lui GARBATOVSCHII Andrei ***** (f.d.42, vol.I); - tichetul de la dispozitivul alcooltestul ”Drager 8510”, eliberat pe numele lui GARBATOVSCHII Andrei *****, a.n. *****, ora 16 și 07 minute, stabilindu-se o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l. Prin ordonanța organului de urmărire penală tichetul drager a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală (f.d.36, vol.I) - *instanța va dispune, după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, păstrarea acestora la materialele cauzei penale.*

Cheltuieli judiciare:

Referitor la solicitarea părții acuzării de a fi încasate din contul inculpatului suma de 138,76 lei, dintre care suma de 19,52 lei pentru rechizite foi, suma de 24,4 pentru imprimarea rechizitelor, suma de 33,99 lei pentru deplasarea echipajului de poliție din

***** în s. ***** la data de 27.07.2020 și înapoi în ***** pentru documentarea cazului, suma de 33,99 lei pentru deplasarea echipajului de poliție din ***** în s. ***** la 13.08.2020 și înapoi în ***** pentru efectuarea verificării declarațiilor la locul infracțiunii, precum şi suma de 26,86 lei pentru testarea cu aparatul Drager, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, instanța va admite parțial solicitarea acuzatorului de stat în cauză, urmând a dispune conform art. 229 alin.(1), (2) Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor în sumă de 26,86 lei pentru efectuarea alcooltestului. În rest, cheltuielile în sumă totală de 111,90 lei, urmează a fi lăsate în seama statului, or normele procedurale nu prevăd obligativitatea achitării cheltuielilor pentru obiecte de birotică din contul condamnatului.

Potrivit art. 389 alin. (4) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Pentru aceste motive în conformitate cu prevederile art. art. 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

GARBATOVSCHII Andrei ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și de art.264^1 alin. (1)

Cod penal *(în redacția în vigoare de până la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24)*.

Se liberează de răspundere penală, GARBATOVSCHII Andrei *****, în temeiul art. 53 lit. g) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 60 Cod penal (în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunilor), în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii penale.

Se admite parțial solicitarea acuzatorului de stat, privind compensarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contul lui GARBATOVSCHII Andrei *****, născut la *****, IDNP: *****, născut în *****, domiciliat în r-nul **********, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 26,86 (douăzeci și șase, 86) lei.

În rest, cererea acuzatorului de stat, privind compensarea cheltuielilor judiciare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Suportul electronic ce cuprinde fișierul video ridicat benevol de la martorul Moscaliciuc Dumitru, cu circumstanțele testării alcoolscopice a lui GARBATOVSCHII Andrei ***** (f.d.42, vol.I), precum și tichetul de la dispozitivul alcooltestul ”Drager 8510”, eliberat pe numele lui GARBATOVSCHII Andrei *****, a.n. *****, ora 16 și 07 minute, potrivit căruia s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l, și care prin ordonanța organului de urmărire penală tichetul drager a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală (f.d.36, vol.I), - *urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.*

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 06 noiembrie 2025.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Arapu-Buţco Alina