4-23168016-12-5r-24112023
Dosarul nr. 5r- 7041/2023

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

26 februarie anul 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 937198 şi a deciziei agentului constatator din 27.10.2023 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele particpanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 937198 din 27.10.2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa şi a deciziei de sancţionare, invocând încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 Cod Contravenţional al RMoldova, fără a specifica însă în textul contestaţiei.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei, avizul fiind restituit cu semnătură (f.d. 18).

3. *Agentul constatator Maxim Caminschi din cadrul IP Centru* în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 17).

4. *Victima* *****în şedinţă judiciară, de asemenea, nu s-a prezentat, avizul de recpţie fiind restituit cu semnătură (f.d. 19).

Aprecierea instanţei.

5. Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 27.10.2023 ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

6. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

7. În conformitate cu prevederile alin. 1 ale art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, contravenţiile prevăzute la art. …. **69-71…. 354–357** se constată şi se examinează de către poliţie.

8. Conform alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

9. Instanţa observă, că contestaţia a fost depusă la IP Centru personal de către ***** fiind înregistrată cu nr. 8165 la data de 17 noiembrie 2023 (a se vedea f.d. 3). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite la 27.10.2023, în absenţa contravenientului, copia fiindu-i expediată prin intermediul oficiului poştal la 31.10.2023 şi recepţionată la 14 noiembrie 2023, rezultă că termenul depunerii contestaţiei a fost respectat (f.d. 4-5, 9-10).

10. În cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit cu certitudine, că la data de 27 octombrie 2023 de către agentul constatator al IP Centru, DP mun. Chișinău, ofiţer de sector al SP-5 Maxim Caminschi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 937198 în privinţa lui *****, în temeiul art. 69 alin. 1 şi art. 354 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui *****, copia fiindu-i remisă prin poştă (f.d. 9-10). Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime totală de 15 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei MD (f.d. 8).

11. Aşadar, vina lui ***** în cele imputate se confirmă elocvent prin probele materiale cercetate nemijlocit în şedinţă judiciară, după cum urmează:

- sesizarea 112 nr. 10570 din 15.07.2023, ora 18:39, înregistrată în R-2 al IP Centru privind conflictul iscat pe str. N. Testemiţeanu 11, Chişinău, la parcarea Centrului Comercial ”Kaufland”, solicitant ***** (f.d. 11);

- raportul subofiţerului Golea Cristin din cadrul BPRO al DP Chişinău, depus la 15.07.2023, potrivit căruia în urma deplasării la faţa locului pe str. N. Testemiţeanu 3, mun. Chișinău, a depistat-o pe solicitanta *****, care a comunicat că cet. ***** conducătorul automobilului de model *****”, în parcarea mag. ”Kaufland” de pe adresa respectivă, a iniţiat un conflict, în timpul căruia a înjurat-o şi ameninţat-o, lezându-i onoarea şi demnitatea (f.d. 14).

- cererea depusă de *****, adresată IP Centru, prin care solicită atragerea la răspundere a persoanei pe nume *****, care a manifestat comportament agresiv, înjurând-o şi ameninţând-o, în timp ce se afla în parcarea CC ”Kaufland” din str. N. Testemiţeanu 3 din mun. Chișinău, la data de 15.07.2023, în jurul orei 18:30, speriind-o pe ea şi copilul minor (a se vedea f.d. 12);

- procesul-verbal de audiere al martorului Druţă Sergiu din 15.07.2023, potrivit căruia aflându-se în automobilul personal pe care-l conducea soţia sa *****, în parcarea CC ”Kaufland” din str. N. Testemiţeanu 3, mun. Chișinău, conducătorul automobilului de model *****” a dat dovadă de un comportament agresiv, înjura, strigând cuvinte licenţioase în adresa soţiei sale, la observaţii nu reacţiona, continuând să amenințe, iar în timp ce se străduia să-l calmeze, soţia sa a solicitat poliţia la faţa locului (f.d. 13 şi verso).

12. Noţiunea de ”injurie”, prevăzută la art. 69 Cod Contravenţional al RMoldova, semnifică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

13. În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat, că la data de 15 iulie 2023, la ora 18:30, cet. *****, aflându-se în parcarea CC ”Kaifland” din str. N. Testemiţeanu 3 din mun. Chișinău, în urma unui conflict cu cet. *****, ambii fiind conducători auto, a înjurat-o cu cuvinte necenzurate, amenințând-o totodată cu răfuială fizică, prin ce i-a înjosindu-i onoarea şi demnitatea. Totodată, ***** a dat dovadă de un comportament agresiv, strigând, astfel tulburând liniştea şi ordinea publică în loc public (parcarea mag. ”Kaufland”).

14. Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui ***** corect calificate în baza alin. 1 al art. 69 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor constitutive de injurie, adică vorbe sau fapte care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, precum şi în temeiul alin. 1 al art. 354 Cod Contravenţional al RMoldova, huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

15. Instanţa reiterează, că negarea vinovăţiei de către ***** este în contradicţie cu materialele acumulate la dosar, precum şi cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, fiind o modalitate de eschivare de la răspundere şi anume de achitare a amenzii. Or, careva probe concrete în susţinerea nevinovăţiei sale sau indicarea unor omisiuni care ar fi fost admise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie de către contestatar nu au fost prezentate şi nici nu au fost indicate în contestaţia depusă, aceasta fiind, de fapt, una nemotivată (a se vedea f.d. 3).

16. În atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă de ***** ca neîntemeiată, menţinând procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator şi decizia adoptată la 27.10.2023, actele respective fiind perfectate în corespundere cu rigorile Legii.

17. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Respingerea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 937198 şi a deciziei agentului constatator din 27.10.2023 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în temeiul alin. 1 al art. 69 şi alin. 1 al art. 354 Cod Contravenţional al RMoldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea