**JUDECĂTORIA BĂLȚI**

# H O T Ă R Â R E
**în numele Legii**

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de

O.C.N. „Prime Capital”

vs

Eduard *****, Angela Moniuc, intervenienți accesorii „Cuniculicultura-Maralex” S.R.L., în proces de insolvabilitate și Anatolii *****,

(privind exercitarea acțiunii oblice)

Dosarul nr. 2-1088/2025
(PIGD: 2-25102950-09-2-21072025)

13 mai 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), *în componența:*
Anatolii Blinov, *Preşedintele şedinţei,*
Cătălina Rarancean, Elena Trișnevschi *Grefier,*

examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Prime Capital" (pe parcurs concretizată) către Eduard *****, Angela Moniuc, intervenienți accesorii „Cuniculicultura-Maralex" S.R.L., în proces de insolvabilitate și Anatolii ***** privind exercitarea acțiunii oblice,

**c o n s t a t ă :**

**1.** La data de 21 iulie 2025, avocatul Valeriu Bargan, acționând în interesele reclamantului O.C.N. „Prime Capital" S.R.L., a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților ***** Eduard și Moniuc Angela, intervenient accesoriu „Cuniculicultura-Maralex" S.R.L., privind exercitarea acțiunii oblice.

**Circumstanțele cauzei**

**2.** În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2022 s-a încasat în mod solidar din contul „Cuniculitura-Maralex" SRL (la moment în proces de insolvabilitate), ***** Eduard, Moniuc Angela şi ***** Olesea în beneficiul O.C.N. „Prime Capital" S.R.L suma totală de 3 145 559,71 lei.

Hotărârea judecătorească nominalizată a devenit definitivă şi irevocabilă prin neatacare, fiind eliberat titlul executoriu şi transmis spre executare silită executorului judecătoresc Matachi Serghei. Titlul executoriu a fost executat parţial, prin înstrăinarea silită a bunurilor identificate în proprietatea debitorilor „Cuniculitura-Maralex" SRL, ***** Eduard, Moniuc Angela şi ***** Olesea. Or, acestea nu dispun de bunuri suficiente pentru satisfacerea totală a creanţelor creditorului O.C.N. „Prime Capital" S.R.L recunoscute prin hotărârea judecătorească.

Conform răspunsului executorului judecătoresc Matachi Serghei din 02 decembrie 2024 s-a indicat: "ca urmare a acţiunilor de urmărire a bunurilor debitorilor ***** Eduard, Moniuc Angela şi ***** Olesea s-a încasat în beneficiul creditorului OCN „Prime Capital" SRL, în total suma de 529 775,99 lei.

Astfel suma restantă spre achitare conform titlurilor executorii nr. 2-2656/22 din 17.11.2022 emise de Judecătoria Chişinău, sediul Centru este în mărime de 2.615 783,72 lei. De asemenea, potrivit răspunsului executorului judecătoresc Matachi Serghei din 02 decembrie 2024 s-a indicat: „ conform materialelor procedurii de executare şi informaţiei privind veniturile şi proprietăţile debitorului din registrele de stat, se constată că

debitorul Moniuc Angela nu este angajată, nu dispune de careva bunuri imobile cu drept de proprietate şi nici mijloace financiare în conturi bancare. Iar, debitorul principal „Cuniculitura-Maralex" SRL, după cum a expus anterior se află oficial în proces de insolvabilitate, cauza aflându-se pe rolul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

În continuare, *****, mama debitorilor ***** Eduard şi Moniuc Angela a decedat la ***** iar potrivit răspunsului Agenţiei Resurse Informaţionale Juridice al Ministerului Justiţiei nr.02-1/522 din 03 martie 2025 se constată că, în urma decesului survenit la data de ***** în privinţa lui ***** nu a fost deschisă procedură succesorală. Din informaţiile cunoscute de partea reclamantă aceasta a deţinut în proprietate la momentul decesului mai multe bunuri, care urmează a fi identificate. Conchide că, acceptarea moştenirii după decesul lui ***** a avut loc în mod tacit, dat fiind faptul că, nu există o declaraţie de renunţare la succesiune din partea succesorilor de clasa I - ***** Eduard şi Moniuc Angela. Or, potrivit legislaţiei în vigoare, termenul de renunţare la succesiune din partea moştenitorilor este de trei luni, în situaţia în care, până în prezent s-a scurs o perioadă de peste cinci ani de la decesul defunctei. Astfel, partea reclamantă consideră că, debitorii obligaţiilor ***** Eduard şi Moniuc Angela deşi au acceptat tacit moştenirea, aceştia refuză înregistrarea publică a dreptului de proprietate asupra bunurilor moştenite de la mama acestora, pentru a nu fi urmărite de creditorul O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. Insistă asupra faptului că, inacţiunile de oficializare a drepturilor la moştenire din partea moştenitorilor ***** Eduard şi Moniuc Angela se exercită în dauna creditorului O.C.N. „Prime Capital" S.R.L, fapt ce a determinat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la exercitarea acţiunii oblice. Precizează că reclamanta O.C.N. „Prime Capital" S.R.L nu are calitatea de creditor al masei succesorale a defunctei *****, calitate ce i-ar permite adresarea către un notar pentru deschiderea procedurii succesorale. La caz, O.C.N. „Prime Capital" S.R.L are calitatea de creditor al moştenitorilor masei succesorale, fapt ce împiedică creditorul la adresarea unui notar cu o cerere de deschidere procedurii succerosale.

Acest fapt rezultă din prevederile art. 70 alin.(2) al Legii cu privire la procedura notarială, care prevede că, „(2) Procedura succesorală notarială se deschide în baza cererii autentificate de deschidere a procedurii succesorale a oricărui dintre succesibili, a creditorilor masei succesorale, a legatarilor, a executorilor testamentari, a autorităţilor tutelare, organelor fiscale, precum şi a oricărei alte persoane care justifică un interes legitim".

O asemenea concluzie rezultă şi din răspunsul notarului Tatian Leonid din 08.12.2023 în care a fost indicat printre altele că, „procedura succesorală se deschide în baza cererii autentificate de deschidere a procedurii succesorale a creditorului/ilor masei succesorale. Conform art. 2162 alin.(l) a Codului civil al Republicii Moldova, masa succesorală reprezintă patrimoniul unei persoane fizice decedate. Reieşind din cele expuse Notarul Tatian Leonid vă aduce la cunoştinţă că se află în imposibilitate de a deschide procedura succesorală după decesul cet. *****, decedată la ***** la solicitarea creditorului S.C „Cuniculicultura-Maralex "SRL. Altă posibilitate de satisfacere a creanţelor creditorului OCN „Prime Capital" SRL recunoscute printr-un document executoriu în speţă nu există, fapt pentru care a decis formularea prezentei acţiuni în instanţa de judecată. Solicită avocatul Valeriu Bargan în interesele O.C.N. „Prime Capital" S.R.L., recunoaşterea dreptului de proprietate al lui ***** Eduard în mărime de 1/2 cotă-parte şi al lui Moniuc Angela în mărime de 1/2 cotă-parte asupra bunurilor mobile şi imobile moştenite de la defuncta *****.

**3.** La 02 martie 2026 în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată concretizată depusă de avocatul Valeriu Bargan în interesele O.C.N. „Prime Capital” S.R.L împotriva lui ***** Eduard, Moniuc Angela, intervenienții accesorii „Cuniculicultura-Maralex” S.R.L. și ***** Anatolii, privind exercitarea acțiunii oblice, prin care a solicitat:

Recunoașterea dreptului de proprietate a lui ***** Eduard în mărime de 3/8 cotă- parte asupra următoarelor bunuri imobile moștenite de la defuncta *****: Terenul agricol cu nr. cadastral *****.012 cu suprafața de*****ha situat în r-nul Fălești, or. Fălești, extravilan. Terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha situat în r- nul Fălești, or. Fălești, extravilan. Terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****142 cu suprafața de *****ha situat în r-nul Fălești, str. ***** Casei de locuit individuală cu nr. cadastral *****142.01 cu suprafața de *****$m^2$ situată în r-nul Fălești, str. ***** Anexei gospodărești cu nr. cadastral *****142.02 cu suprafața de ***** $m^2$ situată în r-nul Fălești, str. ***** Anexei gospodărești cu nr. cadastral *****142.03 cu suprafața de ***** $m^2$ situată în r-nul Fălești, str. *****

Recunoașterea dreptului de proprietate a lui Moniuc Angela în mărime de 3/8 cotă-parte asupra următoarelor bunuri imobile moștenite de la defuncta *****: Terenul agricol cu nr. cadastral *****.012 cu suprafața de*****ha situat în r-nul Fălești, or. Fălești, extravilan. Terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha situat în r- nul Fălești, or. Fălești, extravilan. Terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****142 cu suprafața de *****ha situat în r-nul Fălești, str. ***** Casei de locuit individuală cu nr. cadastral *****142.01 cu suprafața de *****$m^2$ situată în r-nul Fălești, str. ***** Anexei gospodărești cu nr. cadastral *****142.02 cu suprafața de ***** $m^2$ situată în r-nul Fălești, str. ***** Anexei gospodărești cu nr. cadastral *****142.03 cu suprafața de ***** $m^2$ situată în r-nul Fălești, str. *****

**4.** La 11 septembrie 2025, Eduard *****, a depus referință prin care a indicat că, afirmațiile creditorului cum că nu sunt alte căi de a satisface a creanțelor sunt eronate, deoarece conform Legii insolvabilității creditorul garantat poate solicita de la administratorul autorizat preluarea gajului în contul stingerii datoriei. Acesta a subliniat că, din informațiile cunoscute creditorul garantat O.C.N. „Prime Capital” S.R.L nu s-a adresat cu o cerere către administratorul autorizat „Cuniculicultura-Maralex” S.R.L..

**Argumentele părților**

**5.** Reprezentantul reclamantului O.C.N. „Prime Capital”, avocatul Valeriu Bargan, împuternicit în baza mandatului Seria MA nr. 2145742 din data de 10.12.2024, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii în sensul concretizat, pe temeiuri indicate în cererea de chemare în judecată.

**6.** Pârâtul Eduard *****, fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii oblice.

**7.** Pârâta Angela Moniuc, intervenienții accesorii „Cuniculicultura-Maralex” S.R.L., în proces de insolvabilitate și Anatolii *****, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal, despre locul, data și ora ședinței de judecată, conducându-se de prevederile art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, cu remiterea hotărârii judecătorești pronunţate în privinţa acţiunilor în cauză.

**8.** Ascultând opinia participanților la proces prezenți în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Prime Capital" (pe parcurs concretizată) către Eduard *****, Angela Moniuc, intervenienți accesorii „Cuniculicultura-Maralex" S.R.L., în proces de insolvabilitate și Anatolii ***** privind exercitarea acțiunii oblice, reieşind din următoarele considerente.

**Cadrul legal pertinent**

**9.** Potrivit art. 118 Cod de procedură civilă *„(1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate".*

**10.** În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă „*(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

*(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

*(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

*(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.*

*(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii".*

**11.** Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*".

**12.** În conformitate cu art. 240 Cod de procedură civilă *„(1) La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant".*

**13.** Conform art. 9 alin. (1) Cod civil „*Drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile".*

**14.** În conformitate cu art. 10 Cod civil *„(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele*

*fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege*".

**15.** Potrivit art. 11 alin. (1)-(2) Cod civil „*(1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament*".

**16.** Conform art. 892 alin.(1) Cod civil „*(1) Creditorul a cărui creanţă este certă, lichidă şi exigibilă poate, în numele debitorului său şi independent de voinţa acestuia, exercita drepturile şi acţiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite.*

*(2) Creditorul nu poate exercita drepturile şi acţiunile care sînt exclusiv personale ale debitorului.*

*(3) Creanţa trebuie să fie lichidă şi exigibilă cel tîrziu la momentul examinării acţiunii.*

*(4) În raporturile dintre creditorul care acţionează pe cale oblică şi debitorul său se aplică în mod corespunzător dispoziţiile privind reprezentarea legală*".

**17.** Potrivit art. 894 Cod civil „*toate bunurile obţinute în baza acţiunii oblice intră în patrimoniul debitorului şi beneficiază tuturor creditorilor acestuia. Cu toate acestea, creditorul care a exercitat acţiunea oblică beneficiază de un privilegiu asupra acelor bunuri în scopul rambursării cheltuielilor suportate în legătură cu acţionarea pe cale oblică"*.

**18.** Conform art. 2178 Cod civil *„(1) Fac parte din clasa întîi de moştenitori legali descendenţii defunctului. (2) Descendentul care este în viaţă la momentul deschiderii moştenirii îi exclude de la moştenire pe ceilalţi descendenţi care se află în relaţii de rudenie cu defunctul prin intermediul celui dintîi. (3) Locul descendentului decedat la momentul deschiderii moştenirii îl ocupă descendenţii acestuia (reprezentarea succesorală). (4) <u>Copiii defunctului moştenesc în cote succesorale egale</u>. (5) Copiii care înlocuiesc părintele decedat conform dispoziţiilor alin.(3) moştenesc în cote egale cota succesorală la care ar fi avut dreptul părintele decedat".*

**19.** Conform art. 2389 Cod civil (în vigoare la data intentării acțiunii) „*(1) Moştenirea trece la moştenitorul îndreptăţit sub rezerva dreptului său de a renunţa la moştenire (devoluţiunea moştenirii)"*.

**20.** Potrivit art. 2391 alin.(1) Cod civil (în vigoare la data intentării acțiunii) „*(1) Renunţarea la moştenire se poate face în termen de 3 luni*".

**21.** Conform art. 2392 Cod civil „*(1) Renunţarea la moştenire se face prin declaraţie autentică depusă la notarul care desfăşoară procedura succesorală.*

*(2) Declaraţia se poate autentifica la oricare notar sau la altă persoană abilitată să autentifice acte juridice. (3) După renunţare, moştenirea nu mai poate fi acceptată"*.

**22.** Potrivit art. 2390 Cod civil (în vigoare la data intentării acțiunii) *„(1)* ***Cu excepţiile prevăzute de lege, moştenitorul nu mai poate renunţa la moştenire dacă el a acceptat-o în mod implicit, conform alin.(2), sau în mod expres, conform alin.(3).***

***(2) La expirarea termenului de renunţare, moştenirea se consideră acceptată de către moştenitor****"*.

**Aprecierea instanței**

**23.** În ședința de judecată instanța a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 noiembrie 2022, s-a dispus încasarea în mod solidar din contul debitorilor „Cuniculitura-Maralex" SRL, ***** Eduard, Moniuc Angela și ***** Olesea, în beneficiul creditorului O.C.N. „Prime Capital" S.R.L., a sumei totale de 3.145.559,71 lei (fila dosarului, 11).

**24.** La 11 septembrie 2023 a fost depusă o cerere de înaintare a documentului executoriu spre executare (fila dosarului 14).

**25.** Prin încheierea din 11 septembrie 2023, nr. 126-5537/23 a fost primit spre executare titlul executoriu nr. 2-2656/22 din 17 noiembrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru (fila dosarului 17).

**26.** Conform răspunsului executorului judecătoresc Matachi Serghei din 02 decembrie 2024, în urma acțiunilor de urmărire a bunurilor debitorilor ***** Eduard, Moniuc Angela și ***** Olesea, s-a încasat în beneficiul creditorului suma totală de 529.775,99 lei, datoria restantă spre achitare constituind la moment suma de 2.615.783,72 lei (fila dosarului 19).

**27.** La data de 22 februarie 2020 a survenit decesul numitei *****. Conform răspunsului eliberat de către Agenția Servicii Publice nr. 01/10910 din 26 august 2025, s-a stabilit legătura de rudenie a defunctei, fiind identificați următorii succesori de clasa I: soțul – ***** Anatolii, fiica – Moniuc Angela și fiul – ***** Eduard (fila dosarului 22,38).

**28.** Prin prisma acestor date oficiale, corelate cu răspunsul Agenției Resurse Informaționale Juridice a Ministerului Justiției nr. 02-1/522 din 03 martie 2025, se constată că, în urma decesului survenit la data de *****, în privința lui ***** nu a fost deschisă o procedură succesorală formală (fila dosarului 22).

**29.** Cu toate acestea, din datele deținute de reclamant, defuncta ***** a avut în proprietate la momentul decesului mai multe bunuri patrimoniale, (fila dosarului 94), iar în contextul legăturii de rudenie demonstrate prin actul ASP, moștenitorii de clasa I, soțul ***** Anatolii, precum și debitorii solidari ***** Eduard și Moniuc Angela, au acceptat moștenirea în mod tacit.

**30.** Această concluzie rezidă în faptul că nu există o declarație de renunțare la succesiune din partea succesorilor, iar potrivit legislației în vigoare, termenul de renunțare la succesiune este de trei luni, în situația în care, până în prezent, s-a scurs o perioadă de peste cinci ani de la decesul defunctei.

**31.** Însă, contrar obligațiilor de bună-credință, debitorii ***** Eduard și Moniuc Angela deși au acceptat tacit moștenirea, refuză înregistrarea publică a dreptului de proprietate asupra bunurilor moștenite de la mama acestora, pentru a nu fi urmărite de creditorul O.C.N. „Prime Capital" S.R.L, iar inacțiunile de oficializare a drepturilor la moștenire din partea moștenitorilor debitori se exercită în dauna creditorului O.C.N. „Prime Capital" S.R.L., aducând un prejudiciu direct intereselor acestuia și determinând imposibilitatea stingerii restanței de 2.615.783,72 lei.

**32.** În vederea depășirii acestui impediment și realizării creanței, reclamantul O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. s-a adresat notarului Tatian Leonid pentru deschiderea procedurii succesorale.

**33.** Cu toate acestea, prin răspunsul din 08 decembrie 2023, notarul Leonid Tatian a comunicat imposibilitatea deschiderii procedurii succesorale după decesul lui ***** la

solicitarea creditorului, motivând că, procedura succesorală se deschide în baza cererii autentificate de deschidere a procedurii succesorale a creditorului/ilor masei succesorale. Conform art. 2162 alin.(1) a Codului civil al Republicii Moldova, masa succesorală reprezintă patrimoniul unei persoane fizice decedate. Reieşind din cele expuse Notarul Tatian Leonid a adus la cunoştinţă că se află în imposibilitate de a deschide procedura succesorală după decesul lui *****, decedată la ***** la solicitarea creditorului S.C „Cuniculicultura-Maralex" SRL. Altă posibilitate de satisfacere a creanţelor creditorului OCN „Prime Capital" SRL recunoscute printr-un document executoriu în speţă nu există, fapt pentru care a decis formularea prezentei acţiuni în instanţa de judecată".

**34.** În contextul dat, devine evident că O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. nu dispune de nicio altă modalitate legală pentru realizarea creanței sale, constatate prin titlu executoriu. Inacțiunea culpabilă a pârâților ***** Eduard și Moniuc Angela, care refuză tacit să își legalizeze drepturile succesorale patrimoniale, aduce un prejudiciu direct creditorului.

**35.** Prin urmare, promovarea acțiunii oblice rămâne unicul mecanism juridic eficient pentru ocrotirea drepturilor reclamantului și evitarea insolvabilității debitorilor.

**36.** Cu referire la masa succesorală, instanța de judecată reține că, defuncta ***** ***** a lăsat ca moștenitori pe soțul Anatolii *****, fiul Eduard ***** și fiica Angela Moniuc, iar reieșind din prevederile dreptului familiei privind comunitatea de bunuri a soților (unde soțului supraviețuitor îi revine de drept o cotă de 1/2 din bunurile comune achiziționate în timpul căsătoriei, iar cealaltă cotă de 1/2 constituie masa succesorală efectivă), cota finală ce revine fiecărui copil din întregul bunurilor imobile lăsate și constituie exact 3/8 cotă-parte.

**37.** Instanța constată că descrierea bunurilor imobile corespunde cu datele extrase din Registrul bunurilor imobile administrat de Departamentul Cadastru al ASP, cererea fiind întemeiată sub toate aspectele.

**38.** Cât privește aspectul procedural, instanța își menține integral raționamentul juridic statuat prin încheierea din 07 aprilie 2026 prin care a fost respinsă cerere lui Eduard ***** privind suspendarea procesului, dat fiind faptul că, chiar și în ipoteza în care s-ar demonstra existența unei cereri sau oricăror altor măsuri în acel dosar, acest fapt nu poate constitui un impediment legal sau un obstacol procedural pentru reclamanta O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. în exercitarea dreptului de a obține soluționarea prezentei acțiuni oblice.

**39.** În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Prime Capital" (pe parcurs concretizată) către Eduard *****, Angela Moniuc, intervenienți accesorii „Cuniculicultura-Maralex" S.R.L., în proces de insolvabilitate și Anatolii ***** privind exercitarea acțiunii oblice.

Se recunoaște dreptul de proprietate a lui Eduard *****, născut la *****IDNP *****, în mărime de 3/8 cotă-parte asupra următoarelor bunuri imobile moștenite de la defuncta ***** *****, IDNP *****

- Terenul agricol cu nr. cadastral *****.012 cu suprafața de*****ha situat în r-nul Fălești, or. Fălești, extravilan.

- Terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha situat în r- nul Fălești, or. Fălești, extravilan.

- Terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****142 cu suprafața de *****ha situat în r-nul Fălești, str. *****

- Casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****142.01 cu suprafața de *****$m^2$ situată în r-nul Fălești, str. *****

- Anexa gospodărească cu nr. cadastral *****142.02 cu suprafața de ***** $m^2$ situată în r-nul Fălești, str. *****

- Anexa gospodărească cu nr. cadastral *****142.03 cu suprafața de ***** $m^2$ situată în r-nul Fălești, str. *****r. 24/A.

Se recunoaște dreptul de proprietate a lui Angela Moniuc, născută la ***** IDNP *****, în mărime de 3/8 cotă- parte asupra următoarelor bunuri imobile moștenite de la defuncta ***** *****, IDNP *****

- Terenul agricol cu nr. cadastral *****.012 cu suprafața de*****ha situat în r-nul Fălești, or. Fălești, extravilan.

- Terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha situat în r- nul Fălești, or. Fălești, extravilan.

- Terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****142 cu suprafața de *****ha situat în r-nul Fălești, str. *****

- Casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****142.01 cu suprafața de *****$m^2$ situată în r-nul Fălești, str. *****

- Anexa gospodărească cu nr. cadastral *****142.02 cu suprafața de ***** $m^2$ situată în r-nul Fălești, str. *****

- Anexa gospodărească cu nr. cadastral *****142.03 cu suprafața de ***** $m^2$ situată în r-nul Fălești, str. *****

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti).

**PREŞEDINTELE ŞEDINŢEI,**
**JUDECĂTOR** **ANATOLII BLINOV**