Dosarul nr. 2-6378/2025
(2-25044229-12-2-02042025)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

27 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Rapid Link" SRL către Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul civil anterior și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

**c o n s t a t ă :**

**Argumentele participanților la proces.**

1. La 26 martie 2025, reclamanta SC „Rapid Link" SRL reprezentată de avocatul Cărare Viorica a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul civil anterior și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces (f.d.5-10).

În motivarea acțiunii civile reclamanta SC „Rapid Link" SRL menționează că a suportat cheltuieli suplimentare și neplanificate pentru servicii de consultanță și reprezentare juridică, pentru apărarea intereselor sale întru realizarea exercitării dreptului la justiție, în acțiunea depusă împotriva sa de către STI al MAI. Relevă că acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 28 februarie 2024 (dosar nr. 2rac-164/23 2-22125767-01-2rac-21072023).

SC „Rapid Link" SRL susține că a respectat procedura de soluționare prealabilă prin scrisoarea nr. 27-001/2025 din 3 martie 2025, însă la 13 martie 2025 Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a respins cererea prealabilă.

Reclamanta afirmă că la 24 august 2022, Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI a înaintat acțiune civilă împotriva SC „Rapid Link" SRL privind încasarea penalităților în mărime de 187 947,60 lei (dosarul nr. 2c-2040/22 2-22125797-12-2c-25082022-l).

Menționează că la 02 noiembrie 2022, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin hotărâre a respins cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne către SC „Rapid Link" SRL cu privire la încasarea penalității, ca tardivă.

De altfel, reclamanta relevă că la 30 martie 2023 la Curtea de Apel Chișinău STI al MAI a înaintat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 noiembrie 2022, (dosarul nr. 2ac-207/23 2-22125797-02-2ac-31032023).

La 03 mai 2023, prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul înaintat de STI al MAI împotriva SC „Rapid Link" SRL și menținută hotărârea instanței de fond.

Astfel, la 29 iunie 2023 STI al MAI a depus recurs la Curtea Supremă de Justiție (dosarul nr. 2rac-164/23 2-22125767-01-2rac-21072023) prin care a solicitat casarea hotărârii

Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 noiembrie 2022, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2023, cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii.

Susține că la 28 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție prin încheiere irevocabilă a considerat inadmisibil recursul declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne.

Reieșind din aceste circumstanțe reclamanta pretinde la încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru servicii de consultanță și reprezentare juridică în procesul civil intentat de STI al MAI versus SC „Rapid Link" SRL (format din onorariul avocatului, taxa de stat și taxa de timbru).

Reclamanta relevă că partea care a pierdut procesul este obligată să restituie cheltuielile de judecată de către partea câștigătoare. Având în vedere că la caz a fost pronunțată o încheiere definitivă și irevocabilă favorabilă, este de drept ca pârâtul să restituie cheltuielile de judecată suportate de SC „Rapid Link" SRL pe parcursul procesului.

În acest sens SC „Rapid Link" SRL precizează că, onorariul avocatului pentru reprezentarea în instanță a fost stabilit prin convenție între părți (contractul nr. 21-21/09-22 din 21 septembrie 2022), fiind în valoare de 39 759,72 lei și achitat conform facturii nr. AAP 4972299, emisă la 31 octombrie 2022. Cheltuielile pentru pregătirea apărării în instanță au inclus consultanță și pregătirea documentației, inclusiv pregătirea și depunerea referințelor, activități esențiale pentru soluționarea favorabilă a litigiului, fapt rezultat din Raportul de activitate al avocatului. La fel, taxa de timbru aferentă cererii de chemare în judecată plătită la 24 martie 2025 în valoare de 200 lei și taxa de stat aferentă cererii de chemare în judecată plătită la data de 24 martie 2025, în valoare de 1 641 lei.

SC „Rapid Link" SRL precizează că întrucât a obținut o soluție favorabilă în litigiul anterior menționat, este în drept să solicite și să beneficieze la restituirea cheltuielilor de judecată suportate la soluționarea acțiunii înaintate de STI al MAI împotriva SC „Rapid Link" SRL în sumă totală de 41 600, 72 lei.

În baza prevederilor de la articolele 90, 96, 166-167, 168 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă și articolele 16 alin (1) lit. g), 19 alin. (2) din Codul civil, art. 63 al Legii nr. 1260/2002, reclamanta SC „Rapid Link" SRL *solicită* încasarea din contul Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile de asistență juridică în sumă de 39 759,72 lei, precum și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1 641 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

2. La 14 mai 2025, prin intermediul poștei electronice a direcției de evidență procesuală a cauzelor pârâtul Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne a depus *referință* prin care a solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată (f.d.41-47).

În susținerea poziției, partea pârâtă a menționat că la 24 august 2020 a înaintat o cerere de chemare în judecată către SC „Rapid Link" SRL privind încasarea penalităților în beneficiul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI în mărime de 187947,60 lei. Suma penalităților a fost calculată urmare a iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice efectuată de către Inspecția financiară a MF (actual Inspectoratul Control Financiar de Stat).

La caz, pârâtul nu este de acord cu cerința de încasare a cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă menționată or, SC „Rapid Link" SRL nu a demonstrat că cheltuielile suportate au fost rezonabile ca cuantum (în special în materia de tarife percepute pentru onorariile avocaților) și necesare pentru procedura în speță (nu se compensează sub nicio formă lucrul avocatului care

nu are tangență directă la proces). Consideră suma onorariului avocatului încasată neîntemeiat și neprobat prin înscrisuri, în special ce ține de descifrarea pe ore a activității avocatului.

De altfel, precizează că procesul civil a fost respins pe motive procedurale (tardivitate) și nu pe fond deci, nu se justifică impunerea totală a cheltuielilor părții adverse. La fel, urmează a se reține complexitatea redusă a cauzei, astfel suma de 39 759,72 lei este disproporțională comparativ cu natura și complexitatea cauzei examinate anterior, întrucât aceasta nu a implicat un volum mare de muncă, excepțional sau proceduri juridice speciale. În acest sens, relevă că instanța urmează să verifice proporționalitatea cheltuielilor de judecată solicitate or, SC „Rapid Link" SRL nu a demonstrat că cheltuielile au fost reale, necesare și rezonabile.

3. La 29 mai 2025, reclamanta SC „Rapid Link" SRL a depus prin intermediul poștei electronice a direcției de evidență procesuală a cauzelor, *obiecții scrise* pe marginea referinței depusă de pârâtul Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne (f.d.51-58).

Menționează că la cererea de chemare în judecată au fost prezentate documente care demonstrează cheltuielile suportate de SC „Rapid Link" SRL în cauza civilă anterioară și anume, contractul de asistență juridică nr. 21-21/9-22 din 21 septembrie 2022 cu anexe; copia facturii seria AAP nr. 4972299 din 31 octombrie 2022 și a ordinului de plată nr. 920 din 18 octombrie 2022; raportul privind activitatea avocatului pe dosar. Astfel, cheltuielile prezentate de către avocat sunt rezonabile ca cuantum, reale și necesare.

La fel, relevă că suma solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este una negociată și agreată de către părți or, conform hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova, care este între 70 și 170 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat.

**Procedura de examinare.**

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 aprilie 2025, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Rapid Link" SRL către Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul civil anterior și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces. S-a dispus comunicarea pârâtului Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.
5. Judecătorul constată că Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne i-a fost expediată încheierea din 03 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, la 17 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice la adresa e-mail sti@mai.gov.md (f.d.40).
6. Având în vedere aceste circumstanțe, judecătorul atestă că la 14 mai 2025 Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne a prezentat referința și copiile

de pe înscrisurile necesare în conformitate cu art. $276^3$ alin.(3) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care judecătorul a examinat cauza conform prevederilor art. $276^4$ din Codul de procedură civilă.

**Aprecierea judecătorului.**

7. *Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, judecătorul admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente*.
8. Articolul 5 din Codul de procedură civilă, relevă că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
9. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
10. Din materialele cauzei se atestă că la 24 august 2022, Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Rapid Link" SRL prin care a solicitat încasarea penalităților în mărime de 187 947,60 lei, cauzei i-a fost atribuit număr de referință 2c-2040/22 (2-22125797-12-2c-25082022-1).
11. Respectiv, la 21 septembrie 2022, Biroul Asociat de Avocați Cărare Viorica & Partners în calitate de consultant, reprezentat de Cărare Viorica pe de o parte, și SC „Rapid Link" SRL în calitate de beneficiar (client) reprezentat de administratorul Victor Baciu pe de altă parte, au încheiat Contractul de asistență juridică nr. 21-21/9-22 (f.d.27-30).
12. Reieșind din clauzele contractuale, se atestă că obiectul contractului de asistență juridică nr. 21-21/9-22 din 21 septembrie 2022, îl constituie reprezentarea intereselor beneficiarului pe cauza „*dosar nr. /2-22125797-12-2c-25082022/ 2c-2040/2022, Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne vs. SC „Rapid Link" SRL - acțiuni privind încasarea prejudiciului material*", în fața instanței de fond și acordarea consultanței „juridică-economică" clientului pe marginea acestuia (...). Durata contractului din 20 septembrie 2022 și încetează la data emiterii deciziei instanței de fond pe caz (f.d.27).
13. În corespundere cu ordinul de plată nr. 920 din 18 octombrie 2022, SC „Rapid Link" SRL a transferat pe contul beneficiarului BAA CARARE VIORICA AND PARTNERS, suma de 39759,72 lei – destinația plății „contract 21-21/9-22 din 21.09.2022 pentru servicii juridice pentru octombrie 2022 fără TVA" (f.d.66).
14. Potrivit facturii fiscale seria AAP nr. 4972299 din 31 octombrie 2022, Biroul Asociat de Avocați Cărare Viorica & Partners a prestat beneficiarului SC „Rapid Link" SRL servicii de asistență și reprezentare juridică în mărime de 39 759,72 lei (f.d.32).
15. Judecătorul constată că SC „Rapid Link" SRL și Biroul Asociat de Avocați Cărare Viorica & Partners au încheiat Actul de predare-recepție a serviciilor prestate nr. AAP 4972299 din 31 octombrie 2022, în temeiul contractului de asistență juridică nr. 21-21/9-22 din 21 septembrie 2022. Potrivit actului, se confirmă că în perioada 21.09.2022-31.10.2022 consultatul a prestat beneficiatului servicii juridice (f.d.33).
16. Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin hotărârea nr. 2c-2040/22 din 02 noiembrie 2022, a respins cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Tehnologii Informaționale al

Ministerului Afacerilor Interne către SC „Rapid Link” SRL cu privire la încasarea penalității, ca tardivă (f.d.14-18).

17. Judecătorul reține că la 02 decembrie 2022, Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne a depus cererea de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 noiembrie 2022 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă. Cauza civilă în ordine de apel a fost înregistrată cu număr de referință 2ac-207/23 (2-22125797-02-2ac-31032023).
18. Materialele cauzei relevă că la 31 martie 2023 a fost semnat Acordul adițional la contractul de asistență juridică nr. 21-21/09-22, încheiat între Biroul Asociat de Avocați Cărare Viorica & Partners în calitate de consultant, reprezentat de Cărare Viorica pe de o parte, și SC „Rapid Link” SRL reprezentat de Baciu Victor și constituie parte integrantă a contractului de asistență juridică nr. 21-21/09-22 (f.d.31).
19. Potrivit acordului adițional nr. 21-21/09-22, au fost efectuate modificări în contractul de asistență juridică din 21 septembrie 2022 și anume, în legătură cu atacarea hotărârii instanței de fond (nr. 2c-2040/2022) la Curtea de Apel, punctul 1 al contractului se modifică prin adăugarea sintagmei „inclusiv reprezentarea intereselor beneficiarului pe dosar în instanța de toate nivelele”. Le fel, punctul 2, modificat „prezentul contract intră în vigoare la data de 20 septembrie 2022 și încetează la data emiterii deciziei definitive pe caz”.
20. Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-207/23 din 03 mai 2023, a fost respinsă cererea de apel depusă de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 noiembrie 2022 (f.d.19-23).
21. Se constată că la 29 iunie 2023, Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii. Cauzei civile în ordine de recurs, i-a fost atribuit număr de referință 2rac-164/23 (2-22125767-01-2rac-21072023).
22. La caz, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea irevocabilă nr. 2rac-164/23 din 28 februarie 2024, a considerat inadmisibil recursul declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne (f.d.24-26).
23. În legătură cu circumstanțele menționate, la 03 martie 2025 SC „Rapid Link” SRL reprezentată de avocatul Cărare Viorica a expediat în adresa Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne notificare nr. 27-001/2025, prin care a solicitat achitarea cheltuielilor de judecată suportate în procesul anterior citat, în mărime de 39 759,72 lei (f.d.11-12).
24. Prin răspunsul nr. 8/5-2323 din 13 martie 2025, Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne a apreciat ca neîntemeiată suma solicitată, deoarece este prea mare în comparație cu esența litigiului (f.d.13).
25. În consecință, SC „Rapid Link” SRL consideră că urmează ai fi compensate cheltuielile de asistență juridică suportate în procesul civil nr. 2c-2040/2022 (nr. 2ac-207/23 la Curtea de Apel Chișinău și nr. 2rac-164/23 la Curtea Supremă de Justiție) intentat de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne împotriva sa, și din aceste considerente s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune civilă la 26 martie 2025.
26. Articolul 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stabilește că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se

compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

27. În acest sens, se reține art. 82 în coroborare cu art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei. Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.
28. De altfel, art. 96 alin. (1) și ($1^1$) din Codul de procedură civilă, atestă că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
29. La caz, judecătorul concluzionează că Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne este persoana care a pierdut procesul civil, respectiv urmează să compenseze părții care a câștigat procesul – SC „Rapid Link" SRL cheltuielile de asistență juridică suportate în procesul civil soluționat anterior irevocabil, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
30. Conform art. 60 alin. (1) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă (...).
31. Prin urmare, judecătorul concluzionează că în procesul civil nr. 2c-2040/2022 (nr. 2ac-207/23 la Curtea de Apel Chișinău și nr. 2rac-164/23 la Curtea Supremă de Justiție) intentat de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne împotriva SC „Rapid Link" SRL privind încasarea penalităților în mărime de 187 947,60 lei, SC „Rapid Link" SRL a fost reprezentat de Biroul Asociat de Avocați Cărare Viorica & Partners, drept dovadă fiind contractul de asistență juridică nr. 21-21/09-22 din 21 septembrie 2022 și acordul adițional din 31 martie 2023 la contractul de asistență juridică nr. 21-21/09-22.
32. Articolul 63 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură la alin.(1), prevede că munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice.

Alin.(2) Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată.

Aliniatul (4), cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

La fel, alin.(5) relevă că cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală și instanțele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

33. Astfel, actele cauzei atestă că SC „Rapid Link" SRL a suportat în total cu titlu de cheltuielile de asistență juridică în cauza civilă nr. 2c-2040/22 (rejudecată la Curtea de Apel Chișinău - nr. 2ac-207/23 și la Curtea Supremă de Justiție - nr. 2rac-164/23), suma în mărime de 39 759,72 lei.
34. Reținând prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 63 al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, se concluzionează că onorariul avocatului se stabilește exclusiv prin acordul părților. Astfel, în prezentul caz, judecătorul nu va interveni în contractul de asistență juridică încheiat între Biroul Asociat de Avocați Cărare

Viorica & Partners și clientul SC „Rapid Link” SRL, ci doar va verifica rezonabilitatea cheltuielilor ce urmează a fi încasate de la partea adversă - Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne și în ce măsură cheltuielile de asistență juridică pretinse sunt reale, necesare și rezonabile.

35. Într-o altă ordine de idei, judecătorul atestă că pârâtul Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne a obiectat împotriva pretențiilor reclamantei invocând că nu a fost demonstrat caracterul rezonabil, necesar și proporțional al onorariului avocatului. Or, suma solicitată de 39 759,75 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, este disproporționată față de natura și complexitatea litigiului, deoarece cauza a fost soluționată prin respingerea acțiunii pe motive procedurale de tardivitate.
36. În conformitate cu pct. 13-18 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărâre Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 19-01/27.05.2022 din 27 mai 2022, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Astfel, judecătorul apreciază ca fiind parțial întemeiată acțiunea civilă depusă de SC „Rapid Link” SRL.
37. În corespundere cu jurisprudența internațională prin prisma practicii CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistența juridică trebuie astfel stabilit, încât acesta să fie rezonabil și să nu constituie sume excesive.
38. Se constată că în justificarea pretenției de încasare a cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul civil anterior, avocatul Viorica Cărare a anexat la materialele cauzei Raportul privind activitatea avocatului în baza contractului de asistență juridică nr. 21-21/9-22 din 21 septembrie 2022 (f.d.34-35).
39. Din raportul prezentat rezultă că activitățile avocatului au fost desfășurate în perioada 29 august 2022 - 01 august 2023. Pentru participarea la 5-7 ședințe de judecată în instanța de fond și de apel, inclusiv consultările cu clientul, susținerea poziției acestuia, formularea întrebărilor și prezentarea pledoariilor, se solicită suma de 9 950 lei. Pentru studierea materialelor cauzei, a cererii de chemare în judecată, a cererilor de apel și de recurs, precum și a legislației și practicii judiciare relevante, se solicită suma de 9 850 lei. Pentru pregătirea cererilor și demersurilor în cauză, inclusiv redactarea referințelor și formularea contraargumentelor, se solicită suma de 10 059,72 lei. Pentru studierea hotărârilor instanțelor și explicarea acestora clientului, se solicită suma de 9 900 lei, în total suma de 39 759,72 lei.
40. La caz, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, judecătorul pentru a face o apreciere corectă, va reține și criteriile privind complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, natura și durata relației dintre avocat și client, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză, alți factori la discreția instanței.
41. În prezentul litigiu, judecătorul apreciază că suma de 39 759,72 lei solicitată de SC „Rapid Link” SRL pentru cheltuieli de asistență juridică, este exagerată având în vedere natura și complexitatea cauzei civile nr. 2c-2040/22 (rejudecată la Curtea de Apel Chișinău - nr. 2ac-207/23 și la Curtea Supremă de Justiție - nr. 2rac-164/23).
42. Respectiv, deși SC „Rapid Link” SRL a fost reprezentată de Biroul Asociat de Avocați Cărare Viorica & Partners în trei grade de jurisdicție (fond, apel și recurs), cauza a fost

examinată sub aspectul aplicării termenului special de prescripție extinctivă, fără a ridica probleme juridice noi sau complexe deoarece cauza nu au fost examinată în fond.

43. Astfel, nu este justificată suma de 9 900 lei pentru studierea hotărârilor instanțelor de judecată și explicarea acestora clientului. La fel, este nejustificată suma de 9 850 lei pentru analiza materialelor cauzei, cererilor și legislației relevante în situația în care în speță a fost examinată o singură chestiune, și aceea fiind de procedură.
44. Față de cele constatate, având în vedere probele prezentate în legătură cu cheltuielile de asistență juridică suportate de SC „Rapid Link" SRL în cauza nr. 2c-2040/22 (rejudecată la Curtea de Apel Chișinău - nr. 2ac-207/23 și la Curtea Supremă de Justiție - nr. 2rac-164/23), Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne urmează a compensa SC „Rapid Link" SRL cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15 000 lei, cheltuieli care au fost reale, necesare și rezonabile ca mărime. În restul cererii privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza civilă anterioară, judecătorul o va respinge ca neîntemeiată.
45. Referitor la solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces nr. 2-6378/2025, judecătorul consideră parțial întemeiată pretenția.
46. Se atestă că în prezentul proces examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, SC „Rapid Link" SRL a suportat cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1641 lei (f.d.3) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.2).
47. Astfel, reținând prevederile art. 82 și art. 94 din Codul de procedură civilă, luând în considerare că acțiunea civilă a fost admisă parțial, reclamantei i se va compensa cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții. Prin urmare, judecătorul va încasa de la Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat suportate în prezentul proces nr. 2-6378/2025 în mărime de 649,96 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.
48. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Rapid Link" SRL către Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul civil anterior și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.
49. În conformitate cu articolele 94, 96, 238-241, $276^2$ -$276^4$ din Codul de procedură civilă

**H o t ă r ă ș t e :**

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Rapid Link" SRL către Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul civil anterior și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

Se încasează de la Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul SC „Rapid Link" SRL cheltuielile de asistență juridică suportate în cauza civilă nr. 2c-2040/22 (rejudecată la CA - nr. 2ac-207/23 și la CSJ - nr.2rac-164/23) în mărime de 15 000 lei (cincisprezece mii lei), cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat suportate în prezentul proces nr. 2-6378/2025 în mărime de 649,96 lei (șase sute patruzeci și nouă lei, 96 bani) și taxa de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici