Dosarul nr. 4-465/2025
4-25021299-12-4-18022025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Patraşcu
grefier Vasilina Bejenari

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui ***Cazac Ivan,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,–

c o n s t a t ă :

La data de 03 februarie 2025, ora 09:30, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Balmuș Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 444379, prin care Cazac Ivan a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Cazac Ivan precum că el, la 24 ianuarie 2025, ora 19:26, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională manifestată prin aceea că, cet. Cazac Ivan, la data de 24 ianuarie 2025, în timp ce se afla la domiciliu pe adresa sus menționată, a agresat-o fizic pe soția sa cet. Cazac Maria, astfel cauzîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 444379 din 03 februarie 2025, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Cauza contravențională menționată supra, a parvenit spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 17 februarie 2025, iar potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza fiind repartizată la 18 februarie 2025, în procedura judecătorului Natalia Patrașcu. Hotărîrea se pronunță integral la 14 mai 2025.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Balmuş Tatiana, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 38), iar la data de 19 martie

2025, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 42-43).

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cazac Ivan, fiind citat legal, avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea ,,nereclamat" (f.d. 41).

Victima, Cazac Maria, fiind citată legal, avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea ,,nereclamat" (f.d. 42).

Procedura citării legale a fost executată, astfel instanța de judecată, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și a victimei, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a persoanelor absente cu privire la examinarea cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Cazac Ivan a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 78[1] Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la data de 03 februarie 2025, ora 09:30, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Balmuș Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 444379, prin care Cazac Ivan a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Cazac Ivan precum că el, la 24 ianaurie 2025, ora 19:26, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională manifestată prin aceea că, cet. Cazac Ivan, la data de 24 ianuarie 2025, în timp ce se afla la domiciliu pe adresa sus menționată, a agresat-o fizic pe soția sa cet. Cazac Maria, astfel, cauzîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 444379 din 03 februarie 2025, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru

încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, căruia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile pe verso-ul procesului-verbal dat cît și i-au fost respectate în totalitate drepturile procesuale ale acestuia.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la*

contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată că, agentul constatator, în susținerea învinuirii incriminate lui Cazac Ivan, a prezentat instanței următoarele acte:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 444379 din 03 februarie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția incriminată lui Cazac Ivan în baza art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 3);
- ***Informația 112 din 24 ianaurie 2025, ora 19:26,*** potrivit căreia a fost înregistrat apelul telefonic a cet. Golovco Daria precum că pe adresa mun. Chișinău, str. Lăpușna 20 – persoana agresivă (f.d. 4);
- ***Cererea cet. Cazac Maria,*** potrivit căruia se solicită organelor de drept să atragă la răspundere pe soțul său Cazac Ivan care a agresat-o verbal și fizic în timp ce se afla la domiciliu (f.d. 5);
- ***Procesul-verbal de audiere a victimei Cazac Maria din 28 ianuarie 2025,*** din conținutul declarațiilor căreia rezultă că, soțul ei Cazac Ivan, la data de 24 ianuarie 2025, din cauza unui conflict, a agresat-o fizic și a lovit-o în diferite regiuni ale corpului, a amenințat-o cu moartea și a vorbit cu cuvinte necenzurate. S-a adresat la poliție și ulterior a fost în instanța de judecată unde i-a fost eliberată ordonanța de protecție. La moment locuiește împreună cu soțul ei, alte conflicte nu a avut (f.d. 6);
- ***Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Cazac Ivan din 29 ianuarie 2025,*** din conținutul declarațiilor căruia rezultă că, la data de 24 ianuarie 2025, din cauza unui conflict, a agresat-o fizic și a lovit-o pe soția sa Cazac Maria (f.d. 7);
- ***Îndreptarea eliberată cet. Cazac Maria la Centrul de Medicină Legală*** (f.d. 8);

- ***Raport de constatare nr. 202502P0267 din 28 ianuarie 2025,*** din conținutul concluziilor căruia rezultă că, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Cazac Maria au fost constatate vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 9-10);
- ***Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie,*** întocmit în privința lui Cazac Maria (f.d. 11-12);
- ***Încheierea și ordonanța de protecție din 24 ianuarie 2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru,*** în privința lui Cazac Ivan (f.d. 13-18);
- ***Angajament privind monitorizarea electronică,*** în privința lui Cazac Ivan (f.d. 19-22);
- ***Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 734509 din 25 ianuarie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția incriminată lui Cazac Ivan în baza art. 318^1 Cod contravențional (f.d. 23);
- ***Copia procesului-verbal de audiere a victimei Cazac Maria din 30 ianuarie 2025*** (f.d. 24);
- ***Informația parvenită de la Direcția monitorizare electronică a Inspectoratului Național de Probațiune,*** aferente încălcării admise de Cazac Ivan în baza art. 318^1 Cod contravențional (f.d. 25-29);
- ***Raportul ofițerului BPRO din 24 ianuarie 2025,*** potrivit căruia, ajungînd cu colegul de serviciu la fața locului în *****, au fost întîmpinați de Cazac Maria care a declarat că soțul ei Cazac Ivan, avînd aplicată ordonanța de protecție, a insultat-o și a agresato fizic (f.d. 33);
- ***Raportul agentului constatator,*** potrivit căruia a fost informat superiorul despre întocmirea în privința lui Cazac Ivan a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 34).

Articolul 78^1 Cod contravențional, prevede răspundere pentru *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, acțiuni care se sancţionează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

Potrivit art. 133^1 lit. a) și b) Cod penal – *Prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

Cu referire la contravenția prevăzută de art.78^1 Cod contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78[1] Cod contravențional poate fi oricare membru al familiei persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violența în familie cuprinde acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menţionat că componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional este una materială, pentru calificare fiind necesară săvîrşirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecinţe prejudiciabile şi existenţa legăturii cauzale dintre faptă şi consecinţe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnate a integrităţii corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția lui Cazac Ivan, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța constată că, prin fapta comisă Cazac Ivan a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția lui Cazac Ivan în comiterea faptei incriminate, avînd în vedere constatările raportului de constatare nr. 202502P0267 din 28 ianuarie 2025, din conținutul concluziilor căruia rezultă că, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Cazac Maria au fost constatate vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 9-10).

Instanța reiterează faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală, astfel, instanța reține că victima Cazac Maria este soția lui Cazac Ivan, , iar avînd în vedere prevederile art.133[1] lit. a) Cod penal care indică că, *prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire:* ***persoanele aflate în căsătorie****, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.*

Prin urmare, victima Cazac Maria, reprezintă pentru Cazac Ivan – membru de familie.

Astfel, Cazac Ivan întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Cazac Ivan, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu, or deși Cazac Ivan a recunoscut vina incriminată, totuși, avînd în vedere cumulul de probe cercetate, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal întocmit cît și încadrarea juridică a faptei stabilită de agentul constatator.

Concomitent instanța de judecată va reține și declarațiile victimei Cazac Maria, care a indicat direct asupra persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cazac Ivan, ca fiind persoana care i-a cauzat vătămările corporale neînsemnate cît și recunoașterea vinovăției declarată de Cazac Ivan atît la etapa constatării faptei contravenționale cît și în ședința de judecată.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile lui Cazac Ivan au fost corect calificate în baza art. 78[1] Cod contravențional, adică *violența în familie.*

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Cazac Ivan corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

Sancțiunea articolului menționat, prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Cazac Ivan, nu au fost identificate.

Concomitent, instanța constată că în calitate de circumstanță atenuantă se atestă potrivit art. 42 alin. (2) Cod contravențional, *recunoașterea vinovăției, potrivit pct.18 al procesului-verbal cu privire la contravenție.*

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar atenua sau agrava răspunderea, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Cazac Ivan este posibilă cu aplicarea unei pedepse minime sub formă de ***muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore***, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Cazac Ivan, cât şi a altor persoane.

În baza celor expuse, conform art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Cazac Ivan,*** *a.n.* *****, *IDNP* *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de ***40 (patruzeci) ore***.

Se explică lui ***Cazac Ivan*** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială în care ***Cazac Ivan*** îşi are domiciliul.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**