Dosarul Nr. 1-127/2020
(20218200743)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 mai 2023 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele ședinței de judecată Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion
Cu participarea:
Procurorului Ungureanu Oxana
Inculpatului (prin intermediul teleconferinței) Cebotari Nicolae
Avocatului Mereuță Victor

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Cebotari Nicolae ***** , a.n. *****, originar s. ***** r-nul *****, domiciliat în ***** r-nul *****, studii medii incomplete, celibatar, persoane la întreținere nu are, fără ocupație, nesupus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat, la moment ispășește pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 18 Brănești

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit.c), d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin.(2) lit.c) și d), 186 alin.(2) lit.c) și d), 186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal RM ,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la data de 12.10.2021 şi s-a finalizat examinarea cauzei la 18.05.2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Cebotari Nicolae vinovat de comiterea infracțiunilor: prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; cu aplicarea art.84 Cod penal, prin cumul parțial de infracțiuni, a stabili lui Cebotari Nicolae o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 3 ani , cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delicte de restituit proprietarilor, iar CD-R de păstrat la materialele cauzei.

Inculpatul Cebotari Nicolae şi apărătorul acestuia Mereuță Victor, au solicitat cu aplicarea art. 84 CP a unei pedepse minime stabilite de lege.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa ,

A C O N S T A T A T:

Cebotari Nicolae, în perioada de timp 20-26.12.2018, data si ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în *****, ***** avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în casa lui Ciobîrcă Marian, de unde a sustras: XBOX de model ''ELITE", la prețul de 7000 lei; un cuțit de tăiat carne la pretul de 2400 lei; o pereche de adidași pentru bărbați la pretul de 800 lei; o scurtă de iarnă pentru bărbați la pretul de 2800 lei; un stan pentru bărbați la pretul de 400 lei; o brățară cu perle artificiale - bijuterie pentru dame, la prețul de 800 lei, astfel, cauzînd ultimului o daună considerabilă, în sumă totală de 14200 lei.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Cebotari Nicolae au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și anume: *,Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*".

Tot el, în noaptea de 15 spre 16.01.2019, ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în *****, ***** avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în garajul gospodăriei lui Tuchila Valeriu, de unde a sustras un automobil de model *****, cu n/î *****, la pretul de 60000 lei, astfel, cauzînd ultimului o daună considerabilă.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Cebotari Nicolae au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și anume: *,Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*".

Tot el, în noaptea de 25 spre 26.01.2019, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în ***** , avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în biserica ortodoxa " Sfinții Voievozi Arhanghelii Mihail și Gavril", de unde a sustras: trei brățări cu iconițe cu prețul uneia de 25 lei fiecare, în sumă totală de 75 lei; o pereche de inele din metal simplu pentru cununie, la prețul ambele de 20 lei; bani în numerar în sumă de 8000 lei, astfel, cauzînd ultimului o daună considerabilă, în suma totală de 8095 lei.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Cebotari Nicolae au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și anume: *,Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*".

Tot el, în noaptea de 25 spre 26.02.2019, ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în *****, *****, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în magazinul alimentar ÎI ''Bunduchi Ionel", ce aparține cu drept de proprietate lui Bunduchi Vasile, de unde a sustras: doua sticle de lichior mambo ''Ciocolata" cu prețul uneia de 26 lei, în total 52 lei: zece pachete de arahide cu coajă prăjite " Banzai" cu prețul unui pachet de 8 lei, în total 80 lei; cinci pachete de arahide decojite ''Banzai" cu prețul unui pachet de 8 lei, în total 40 lei; două bucăți de somon afumat ambalat cu prețul uneia de 21,55 lei, în total 43,1 lei; patru bucăți de file Hering ''Ciuperci" Dalmors, cu pretul uneia de 13,05 lei, în total 52,2 lei; o bucată de file Hering ''Ciuperci" Dalmors, cu pretul de 19,13 lei; zece pachete de pesimeți ''Flint", cu prețul unuia de 8,21 lei în total 82,1 lei; zece pachete de pesimeți ''Flint" (becon/smîntînă), cu prețul unuia de 3,26 lei, în total 32,6 lei; 0,522 kg de salam ''Vienez" cu prețul unui kg de 110 lei, în sumă de 57,42 lei; 0,608 kg de pulpe de găină, cu prețul unui kilogram de 55 lei, în sumă de 33,44 lei; 0,652 kg. de aripi de găină cu prețul unui kilogram de 55 lei, în sumă de 35,86 lei; 1,44 kg. de parizer ''Stolovaia" cu prețul unui kilogram de 36 lei, în sumă de 51,84 lei; 0,826 kg. de parizer ''Brumar", cu prețul unui kilogram de 49,43 lei, în sumă

de 40,82 lei; 0,924 kg. de salam ''Codru" Gospodar, cu prețul unui kilogram de 69,50 lei, în sumă de 64,21 lei; șase sticle de 0,5 l cu bere ''Chișinău" blondă, cu prețul unei sticle de 8,6 lei, în sumă totală de 51,6 lei; zece pachete de țigări ''Malboro Gold", cu prețul unui pachet de 30,37 lei, în sumă totală de 303,7 lei; douăsprezece pachete de țigări ''Camel Blue" cu prețul unui pachet de 26,68 lei, în sumă totală de 320,16 lei; șase pachete de țigări ''Winston WS Blue" cu prețul unui pachet de 25,73 lei, în sumă totală de 154,38 lei; opt pachete de țigări ''Winston XStule Blue" cu prețul unui pachet de 25,73 lei, în sumă totală de 205,84 lei; șapte pachete de țigări ''Kent Silver" cu pretul unui pachet de 30,69 lei, în sumă totală de 214,83 lei, astfel, cauzîndu-i părții vătămate Bunduchi Vasile un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1935,23 lei.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Cebotari Nicolae au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și anume: *,Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*".

Tot el, la 10 martie 2019, pe timp de noapte, în *****, *****, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în gospodaria lui Gîlcă Nicolae, de unde a sustras autocamionul de model *****, cu n/î ***** la prețul de 100000 lei, astfel, cauzînd ultimului o daună considerabilă.

Astfel, acţiunile infracționale a lui Cebotari Nicolae au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și anume: *,Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*".

În cadrul ședinței de judecată din 14.02.2023, Cebotari Nicolae a intervenit cu cerere scrisă privind recunoașterea integrală a vinei pe toate cele patru episoade de acuzare, solicitînd instanţei, examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală şi anume judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe.

Apărarea, în persoana avocatului Mereuță Victor în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Cebotari Nicolae instanţa prin încheierea protocolară din 14.02.2023 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, astfel încît din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Cebotari Nicolae potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunilor încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat: pe primul episod a sustras bunurile dintr-o casă, care era încuită însă a forțat ușa. Din casă a sustras bunurile însă nu ține minte din ce loc anume. Recunoaște că a furat bunurile date. Pe al doilea episod a declarat, că se afla o mașină de model ***** și a luat-o pentru a se deplasa cu aceasta în mun. Chișinău. Pe al treilea episod a declarat, că nu știe, a scos bunurile din biserică. Pe al patrulea epidod a declarat, că a fost în ***** și dintr-un magazin a sustras mai multe produse alimentare. Pe al cincilea episod a declarat, că a luat un automobil de model Ford Transit însă nu cunoaște

unde se află automobilul. Automobilul dat l-a furat pentru a se deplasa și a fost avariat. Concretizează, că la toate furturile a fost de unul singur. Ambele automobile pe care le-a sustras a dorit să le vîndă însă nu le-a vîndut. Menționează că-i pare rău de cele comise, nu va mai comite asemenea fapte.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, culpa lui Cebotari Nicolae în comiterea infracţiunilor corect a fost calificată și încadrată în limitele normelor enunțate de către organul de urmărire penală, fiind dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

Volumul I :

- Informaţie telefonică înregistrată la 26.12.2018 ora 18:05, comunicată de cet. Bodeșteanu Andrei precum că la 26.12.2018, persoane necunoscute au sustras pe ascuns din casa cet. Ciobîrcă Rodica, loc.a ***** , articole din aur și o boxă muzicală (f.d. 26);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 26.12.2018, prin care supus cercetării constituie gospodăria cet. Ciobîrcă Marian situată în ***** ***** cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d. 27-32);
- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 04.01.2019 prin care s-a dispus a ridica de la cet. Bodișteanu Andrei – o pereche de pantofi și un stan (f.d. 45-46);
- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 11.03.2019 prin care s-a dispus a ridica de la cet. Cebotari Nicolae – bunurile sustrase din domiciliul cet. Ciobîrcă Rodica situat în ***** *****(f.d. 47-48);
- Plîngerea depusă de Tuchila Valeriu la data de 16.01.2019, prin care solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care în perioada 15.01.2019 ora 23:30-16.01.2019 ora 07:00, pe ascuns au pătruns în garajul gospodăriei sale situate în ***** *****, de unde în mod tainic au sustras automobilul de model ***** cu n/î ***** și în care se aflau actele mașinei și suma de 2000 lei , cauzîndu-i astfel un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 62 000 lei (f..d 56);
- Informaţie telefonică înregistrată la 16.01.2019 ora 07:25, comunicată de cet.Tuchilă Valeriu precum că în noaptea de 15-16.01.2019 persoane necunoscute, în mod tainic, au sustras din garajul gospodăriei un a/m de model ***** cu n/î ***** (f.d. 57);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 16.01.2019, prin care supus cercetării constituie gospodăria cet. Tuchilă Valeriu situată în ***** ***** cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d. 58-61);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 21.01.2019, prin care supus cercetării constituie automobilul de model ***** cu n/î ***** şi care aparţine lui Tuchilă Valeriu (f.d.62-65);
- Ordonanța din 21.01.2019 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de corpuri delicte: mijloace bănești în sumă de 1800 lei, o geantă din piele de culoare neagră ce conține certificate de înmatriculare a automobilului, raportul de inspecție și poliția de asigurare obligatorie , ce se află pentru păstrare în camera corpurilor delicte al IP Hînceşti (f.d. 71);
- Ordonanța din 21.01.2019 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict: automobilul de model ” ***** ” cu n/î *****, ce se află pentru păstrare la parcarea special a IP Hînceşti (f.d. 72);
- Ordonanţa din 21.01.2019 prin care s-a dispus a restitui părţii vătămate Tuchila Valeriu : automobile de model ” ***** ” n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de

1800 lei, o geantă de culoare neagră ce conține certificatul de înmatriculare, polița de asigurare obligatorie și raportul de inspecție tehnică a automobilului de model ***** n/î ***** şi se obligă să le păstreze pînă la finisarea urmăririi penale (f.d. 74);

- Recipisa întocmită de către Tuchila Valeriu la 21.01.2019, prin care a primit automobilul de model ” ***** ” n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 1800 lei, o geantă de culoare neagră ce conține certificatul de înmatriculare, polița de asigurare obligatorie și raportul de inspecție tehnică a automobilului de model ***** n/î ***** şi se obligă să le păstreze pînă la finisarea urmăririi penale (f.d. 75);
- Proces-verbal de examinare a Web site-urilor din 20.02.2020 , prin care s-a stability că prețul unui automobil de model ” ***** ” constituie 3000 euro (f.d. 76-77);
- Proces-verbal de examinare a Web site-urilor din 20.02.2020, prin care s-a stabilit că la data de 15.01.2019 un euro avea valoarea de 19,6456 lei (f.d. 78-79);
- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 21.01.2019 prin care s-a dispus a ridica de la sediul SRL ” Ertex Textil ” mun. Chișinău str. Grenoble 153/2, administrator Cernev Tatiana – înregistrările video de pe camerele de supraveghere (f.d. 83-84);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2019, potrivit căruia supus examinării constituie un CD-R ce conține înregistrări de pe camerele de supraveghere ale SRL ” Ertex-Textil ” (f.d. 85);
- Pachet nr. 1 ce conține un DVD-R cu înregistrări video (f.d. 86);
- Ordonanța din 22.01.2019 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict un CD-R ce conține 17 fișiere video, cu anexarea acestuia la cauza penală (f.d. 87);
- Plîngerea depusă de Lilicu Leontie la data de 26.01.2019, prin care solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care în noaptea de 25-26.01.2019 în timpul nopții au deteriorat geamul la altarul Bisericii Ortodoxe din **********, de unde din încăperea de lumînări au sustras bani în sumă de 8 mii lei, astfel, cauzîndu-i un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8 000 lei (f.d. 92);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 26.01.2019, prin care supus cercetării constituie biserica din ***** ***** unde părinte este dl Lilicu Leontie, cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d. 93-98);
- Plîngerea depusă de Gîlcă Nicolae la data de 10.03.2019, prin care solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care la data de 10.03.2019, în timpul nopții au pătruns în gospodăria sa de unde pe ascuns au sustras autocamionul de model *****, de culoare albă, a.f. *****, n/î ***** care î-l prețuiește la prețul de 100 000 lei și constituie o sumă considerabilă (f.d. 116);
- Informaţie telefonică înregistrată la 10.03.2019 ora 07:25, comunicată de cet. Gîlcă Nicolae precum că la 10.03.2019 , în jurul orei 07:00 a depistat lipsa a/m său de model ***** cu n/î ***** din curtea gospodăriei propria (f.d. 117);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 10.03.2019, prin care supus cercetării constituie gospodăria cet. Gîlcă Nicolae situată în ***** ***** cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d. 119-121);
- Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 04.03.2019, potrivit căruia la 26.02.2019, cet. Bunduchi Vasile a comunicat despre faptul că a depistat urme de pătrundere în magazinul său alimentar, situate în ***** ***** cauzîndu-I o pagubă material în sumă de 1935,23 lei (f.d. 139);

- Informaţie telefonică înregistrată la 26.02.2019 ora 06:50, comunicată de cet. Bunduchi Vasile precum că la 26.02.2019 a depistat urme de pătrundere în magazinul său alimentar situat în ***** (f.d. 140);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 26.02.2019, prin care supus cercetării constituie magazinul alimentar ” Bunduchi Ionel ” situat în ***** ***** cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d. 141-143);
- Cererea depusă de Bunduchi Vasile la data de 26.02.2019, prin care solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care la data de 25.02.2019 spre 26.02.2019 au pătruns în magazinul cei aparține ” Bunduchi Ionel ” situate în ***** *****și i-au cauzat o pagubă în sumă de 1100 lei (f.d. 146);
- Act de constatare a valoarei mărfurilor sustrase din magazinul alimentar ÎI ” Bunduchi Ionel” situat în ***** *****(f.d. 151);
- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 11.03.2019 prin care s-a dispus a ridica automobilul de model ***** din parcarea SP nr. 2 (Coșnița) a IP Dubăsari de la subofițer de serviciu, agent șef-adjunct Jalbă Ion (f.d. 153-154);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 11.03.2019, potrivit căruia supus cercetării constituie autocamionul de model *****, de culoare albă, cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d. 155-159);
- Ordonanța din 11.03.2019 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict: autocamionul de model ***** (f.d. 160);
- Ordonanţa din 11.03.2019 prin care s-a dispus a restitui cet. Gîlcă Nicolae : autocamionul de model ***** şi se obligă să-l păstreze pînă la soluționarea cauzei penale (f.d. 162);
- Recipisa întocmită de către Gîlcă Nicolae , prin care a primit autocamionul de model ***** cu n/î ***** de la OUP IP Hîncești, Rusev Sergiu (f.d. 163);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 11.03.2019 prin care s-a dispus a ridica de la cet. Cebotari Nicolae următoarele obiecte: o centură de culoare cafenie din material, o cheie pentru automobile metalică cu inscripția ” Forged Steel ” (f.d. 164-165);
- Proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 11.03.2019, prin care cet. Gîlcă Nicolae i-au fost prezentate spre recunoaștere trei chei metalice , iar acesta a recunoscut după culoare și denumire cheia sub nr. 1, cu poze în anexă (f.d. 171-175);
- Ordonanța din 11.03.2019 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict: o cheie pentru nut de culoare argintie cu inscripția ” Forget Steel ” și centură din piele de culoare cafenie (f.d. 176);
- Ordonanţa din 11.03.2019 prin care s-a dispus a restitui cet. Gîlcă Nicolae : o cheie pentru nut de culoare argintie cu inscripția ” Forget Steel ” și centură din piele de culoare cafenie şi se obligă să le păstreze pînă la soluționarea cauzei penale (f.d. 178);
- Recipisa întocmită de către Gîlcă Nicolae , prin care a primit centura din piele de culoare cafenie și cheia de la OUP IP Hîncești, Rusev Sergiu (f.d. 179);
- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 11.03.2019 prin care s-a dispus a ridica de la cet. Cebotari Nicolae : două inele din metal, trei brățări din iconițe de lemn și un telefon mobil de model ***** în care se află cartela SIM Orange nr. ***** (f.d. 181-182);

- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 11.03.2019 prin care s-a dispus a ridica de la cet. Cebotari Nicolae : cheia de la automobilul de model ” ***** ” cu n/î ***** (f.d. 183-184);
- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 11.03.2019 prin care s-a dispus a ridica de la cet. Cebotari Nicolae : patru pachete de țigări ” Winston XS Blue ”, două pachete de țigări ” Winstone blue line ”, trei brichete de culoare verde cu inscripția ” lighter” , două brichete de culoare galbenă cu inscripția ” lighter”, trei brichete de culoare violetă cu inscripția ” lighter”, o brichetă de culoare întunecată cu inscripția ” Cronus”, două brichete de culoare verde unite între ele cu peliculă scoci , un pachet de țigări ” Malboro Toch”, un pachet de ”LM Fine cut Tabacco ”, două pachete de orbit, două pachete de arahide ” Banzai Don Granchi” și un pachet de banzai ” Arahide prăjite cu sare ” (f.d. 185-186);
- Proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 18.04.2019, prin care cet. Tuchila Valeriu i-au fost prezentate spre recunoaștere trei chei , iar acesta a recunoscut după defecțiunea din partea lateral stîngă de jos și după faptul că cheia manual se extrage ușor cheia sub nr. 2, cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d. 187-188);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 17.04.2019, prin care supus cercetării constituie o cheie de formă dreptunghiulară de culoare neagră de la automobilul ***** , cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d. 189-190);
- Pachet nr. 1 ce conține o cheie de culoare neagră cu inscripția ” Megan” (f.d. 191);
- Ordonanța din 17.04.2019 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict - o cheie de culoare neagră de la automobilul de model ” ***** ” și anexarea acesteia la cauza penală (f.d. 192);
- Plic ce conține un CD , fără careva inscripție (f.d. 194).

Volumul II :

- Copia sentințelor judecătorești din care se certifică atragerea lui Cebotari Nicolae la răspundere penală pentru comiterea diferitor infracțiuni (f.d. 8-34);

Analizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenței, utilități și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile infracționale ale inculpatului cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit.c), d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin.(2) lit.c) și d), 186 alin.(2) lit.c) și d), 186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal.

În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art.93 CP, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Conform art. 101 alin.(1), (3) CPP: "Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată".

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunilor încriminate acestuia pe toate cele cinci capete de acuzare. Or, concluzia dată se certifică nemijlocit din declarațiile inculpatului care a recunoscut în totalitate vinovăția de cele încriminate, inclusiv probatoriu administrat și elucidate în ședința de judecată, relatînd în detaliu pe fiecare episod în parte acțiunile sale infracționale realizare, inclusiv modul de sustragere a bunurilor, circumstanțe care în ansamblu fără nici un dubiu atestă vinovăția de comiterea infracțiunilor contra patrimoniului.

Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate, or mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracţiunii este indicat în art.15 CP. În sensul dat obiectul juridic îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Sustragerea bunurilor altei persoane - constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că şi-au găsit confirmare atît circumstanţele de timp, loc şi mod, care identifică latura obiectivă a infracţiunii de sustragere a bunurilor de către inculpatul Cebotari Nicolae de la părțile vătămate - Ciobîrcă Marian, Tuchila Valeriu, Lilicu Leontie, Gîlcă Nicolae şi Bunduchi Vasile.

Urmare a acțiunilor infracționale comise de către inculpat s-a adus atingere drepturilor părţilor vătămate, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu, prin intenție directă cu scop de cupiditate.

Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

Astfel, prin caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăţilor fundamentale ale omului.

Conform art.21 alin.(2) CP subiect al infracţiunii prevăzute de art.186 CP poate fi o persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 14 ani, iar inculpatul Cebotari Nicolae în momentul comiterii infracţiunilor imputate avea vîrsta de 16 ani, respective este subiect al infracţiunii prevăzute de art. 186 Cod penal.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe: prin acţiunile sale inculpatul Cebotari Nicolae a comis infracţiuni mai puțin grave care face parte din categoria infracţiunilor contra patrimoniului; la evidența medicului psihiatru nu se află; potrivit cazierului contravenţional, se reţine că a fost atras de mai multe ori la răspundere contravenţională ; conform revendicării și sentințelor anexate, se confirmă că pe numele inculpatului anterior au fost înregistrate și emise sentințe de condamnare ;

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Cebotari Nicolae instanţa nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința Cebotari Nicolae instanța a stabilit : săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunilor, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului la comiterea infracțiunilor imputate la descoperirea acestora, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. **Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.**

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în

numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 186 alin.(2) Cod penal, în coraborare cu art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Cebotari Nicolae este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Acordând deplină eficienţă prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art. 186 alin.(2) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunilor săvârşite, trecutul infracțional a inculpatului și anume acesta anterior a comis infracțiuni similare contra patrimoniului, la fel acesta , la moment execută pedeapsa penală sub formă de închisoare, ultimul repetat și în mod intenționat prin concurs în intervalul de timp și anume - perioada de timp 20-26.12.2018, cît şi lunile ianuarie, februarie şi martie 2019 a comis mai multe infracțiuni contra patrimoniului ca urmare a sustragerii bunurilor proprietarilor cauzînd victimelor un prejudiciu considerabil, fapt pentru ce acesta a fost deferit justiției, instanța în sensul dat concluzionează examinarea aplicării celei mai severe pedepse și anume închisoare.

Astfel, instanța statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Reieșind din cele expuse, avînd în vedere, că inculpatul la moment prezintă pericol social, inclusiv avînd în vedere modul comiterii infracțiunii și circumstanțele care au stat la bază și anume de cupiditate, intensitatea și perioada scurtă de timp în care a comis infracțiunile imputate, precum că anterior a mai comis infracțiuni similare, ținînd cont de scopul legii penale îndreptate spre reabilitarea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea acestuia cît și altor persoane, instanţa de judecată, consideră că atingerea scopului pedepsei penale este posibilă prin aplicarea inculpatului Cebotari Nicolae a unei pedepse sub formă de închisoare.

Conform art. 364^1 alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 ani.

Aplicând art. 364^1 alin. (8) CPP, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, se stabileşte noile

limite ale pedepsei cu închisoare va fi pînă la *pînă la 2 ani şi 8 luni*, pedeapsă care urmează a fi reținută pentru fiecare episod în parte.

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) CP, limita generală de 3 luni de închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

De asemenea, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Cebotari Nicolae , instanța reţine că urmează să fie luate în calcul și prevederile art. 70 alin.(3) Cod penal.

Potrivit art. 70 alin.(3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Respectiv, noile limite ale pedepsei cu închisoare vor fi de la 3 luni la 1 an și 4 luni.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că faptele au fost săvârșite cu intenție directă, precum şi faptul că infracţiunile imputate au fost săvîrşite de către Cebotari Nicolae în perioada minoratului, ultimul la data comiterii infracţiunilor avea vîrsta de 16 ani, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă cu închisoare orientată spre limita apropiată de cea medie pentru fiecare capăt de acuzare este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Deci, Cebotari Nicolae, avînd în vedere noile limite, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de:

art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

Totodată, instanţa conchide că în privinţa inculpatului Cebotari Nicolae urmează a fi aplicat prevederile art. 84 alin. (1) CP „*Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.”*

Prin urmare, instanţa în urma examinării a infracţiunilor încriminate lui Cebotari Nicolae reţine că acesta a comis prin concurs, cinci infracţiuni fără să fi fost atras la răspundere penală pentru vreo una din acestea, or în cazul dat, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului în cadrul şedinţei de judecată pentru toate cele cinci capete de învinuire fapt ce va recurge la aplicarea inculpatului a unei pedepse în cazul concursului de infracţiuni.

Or, potrivit prevederilor art.33 alin.(1) CP „*se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează* pedeapsă.

În speţă, instanţa reţine ca existînd un concurs real de infracţiuni săvîrşit prin două sau mai multe acţiuni (inacţiuni), două sau mai multe infracţiuni.

În sensul dat, deși nu au fost reținute în privința inculpatului careva circumstanțe atenuante, totuși instanța relevă că inculpatul a manifestat în cadrul ședinței de judecată căința sinceră de cele comise, a recunoscut vina integral, fapt pentru ce prin aplicarea dispoziției art.84 Cod penal, instanța concluzionează aplicarea față de inculpat, prin cumul parţial, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă care va duce la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal.

La caz, instanţa concluzionează, că corectarea şi resocializarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate. Or, prin resocializare se înţelege, presupunerea unui proces de influenţă asupra subiectului infracţiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial şi de întărire a rezultatelor corectării.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunile incriminate, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comisă şi urmările produse.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate, cît și acțiune civilă, în ordinea și conform cerințelor prevăzute de norma art. art. 219-221 CPP, nu a fost înaintată.

Totodată, instanţa reţine prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.1) și pct. 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Corpul delict: automobil de model ” ***** ” n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 1800 lei, o geantă de culoare neagră ce conține certificatul de înmatriculare, polița de asigurare obligatorie și raportul de inspecție tehnică a automobilului de model ***** n/î *****, care în baza ordonanței din 21.01.2019 au fost recunoscute în calitate de corp delict , iar în baza ordonanței emise la 21.01.2019, au fost restituite spre păstrare către proprietarul – partea vătămată Tuchila Valeriu , se lasă în continuare în gestiunea proprietarului pînă la definitivarea sentinței.

Corpul delict: Plic în care se conține DVD-R, anexat la cauza penală prin ordonanța din 22.01.2019, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict: autocamionul de model ***** n/î ***** care în baza ordonanței din 11.03.2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict , iar în baza ordonanței emise la 11.03.2019, a fost restituit spre păstrare către proprietarul – partea vătămată Gîlcă Nicolae , se lasă în continuare în gestiunea proprietarului pînă la definitivarea sentinței.

Corpul delict: o cheie pentru nut de culoare argintie cu inscripţia " Forget Steel " şi centură din piele de culoare cafenie, care în baza ordonanței din 11.03.2019 au fost recunoscute în calitate de corp delict , iar în baza ordonanței emise la 11.03.2019, au fost restituite spre păstrare către proprietarul – partea vătămată Gîlcă Nicolae, se lasă în continuare în gestiunea proprietarului pînă la definitivarea sentinței.

Corpul delict: Pachetul nr. 1 ce conţine o cheie de culoare neagră cu inscripţia "Megane ", care în baza ordonanței din 17.04.2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict, după definitivarea sentinței urmează a fi restituit proprietarului.

Corpul delict: Plic în care se conține CD-R, anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Cebotari Nicolae ***** urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței din 18.05.2023.

Cît priveşte aprecierea tipului penitenciarului, instanţa de judecată în cazul condamnării inculpatului Cebotari Nicolae, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, va stabili că acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte Cebotari Nicolae ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod procedură penală, art. 70 alin.(3) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte Cebotari Nicolae ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod procedură penală, art. 70 alin.(3) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte Cebotari Nicolae ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod procedură penală, art. 70 alin.(3) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte Cebotari Nicolae ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod procedură penală, art. 70 alin.(3) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte Cebotari Nicolae ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.364[1] Cod procedură penală, art. 70 alin.(3) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, definitiv lui Cebotari Nicolae *****, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Cebotari Nicolae ***** urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței din 18.05.2023.

Corpul delict: automobil de model ” ***** ” n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 1800 lei, o geantă de culoare neagră ce conține certificatul de înmatriculare, polița de asigurare obligatorie și raportul de inspecție tehnică a automobilului de model ***** n/î *****, care în baza ordonanței din 21.01.2019 au fost recunoscute în calitate de corp delict , iar în baza ordonanței emise la 21.01.2019, au fost restituite spre păstrare către proprietarul – partea vătămată Tuchila Valeriu, se lasă în continuare în gestiunea proprietarului pînă la definitivarea sentinței.

Corpul delict: Plic în care se conține DVD-R, anexat la cauza penală prin ordonanța din 22.01.2019, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict: autocamionul de model ***** n/î ***** care în baza ordonanței din 11.03.2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict , iar în baza ordonanței emise la 11.03.2019, a fost restituit spre păstrare către proprietarul – partea vătămată Gîlcă Nicolae , se lasă în continuare în gestiunea proprietarului pînă la definitivarea sentinței.

Corpul delict: o cheie pentru nut de culoare argintie şi centură din piele de culoare cafenie, care în baza ordonanței din 11.03.2019 au fost recunoscute în calitate de corp delict , iar în baza ordonanței emise la 11.03.2019, au fost restituite spre păstrare către proprietarul – partea vătămată Gîlcă Nicolae, se lasă în continuare în gestiunea proprietarului pînă la definitivarea sentinței.

Corpul delict: Pachetul nr. 1 ce conţine o cheie de culoare neagră, care în baza ordonanței din 17.04.2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict, după definitivarea sentinței urmează a fi restituit proprietarului.

Corpul delict: Plic în care se conține CD-R, anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile (cincisprezece zile), prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia