4-24108121-09-5r-25092024
Dosar nr. 5r-333/2024

HOTĂRÎRE
În numele legii

09 decembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Interpret Tatiana Fîrfa
Cu participarea :
Avocatului Ion Țurcan
Agentului constatator Iurie Iurciuc

examinînd în şedinţă de judecată publică contestația depusă de avocatul Ion Țurcan în interesele lui în interesele lui Movilă Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 318572 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Iurciuc Iurie din 06 septembrie 2024 prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 06 septembrie 2024, Movilă Olga, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al MAI06 318572 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Tocarciuc Dmitri din 06 septembrie 2024 prin care a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestație a indicat că, Movilă Olga este încadrată în grad de dizabilitate ca urmare a unei maladii psihice, și la data 06 septembrie 2024 a avut o criză de *****, în cadrul căreia probabil și-a manifestat nemulțumirea față de personalul medical, dar nu-și aduce aminte cu exactitate cele întîmplate.

Mai invocă faptul că, Movilă Olga este vorbitoare de limbă rusă, și respective la întocmirea procesului-verbal contravențional acesteia nu I s-a asigurat asistența unui interpret și a unui apărător, din oficiu sau ales, fiindu-i încălcat astfel dreptul la apărare.

Astfel, prin contestația înaintată, în baza art. 448 Cod contravențional solicită admiterea contestaţiei și anularea procesului-verbal contravențional întocmit în rivința lui Movilă Olga în baza art.104 alin.(1) Cod contravenţional.

Avocatul Ion Țurcanu în cadrul ședinței de judecată în cadrul ședinței de judectă a susținut integral contestația înaintată, solicitînd admiterea integrală a acesteia din motivele de drept și de fapt invocate.

Contravenienta Movilă Olga, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și a declarat că,

Agentul constatator Iurciuc Iurie, în cadrul ședinței de judecată a declarat că procesul verbal întocmit de el, este unul legal și întemeiat, vinovăția lui Movilă Olga a fost dovedită integral prin probele administrate și anexate la materialele cauzei, iar contestația înaintată, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, în raport cu materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţie, instanţa de judecată consideră necesar admiterea acesteia din alte motive din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.09.2024, încheiat de către agentul constatator al IP Bălți Iurciuc Iurie, Movilă Olga a fost sancţionată contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute) lei reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod Contravenţional.

La data de 20.09.2024, avocatul Ion Țurcan, acționînd în interesele lui Movilă Olga a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator al IP Bălți Iurciuc Iurie, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa le găsește ca fiind întocmite cu respectarea prevederilor legale. În baza acestora au fost individualizate şi confirmate faptele ilicite săvârşite. Totodată, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucură contestatarul, instanţa de judecată a reţinut următoarele.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele articolului 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, prevede, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei, cu certitudine a fost constatat că, la data de 06.09.2024, orele 02.45, Movilă Olga, aflându-se mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 50, intenționat a deteriorate plafonul de iluminare ce se afla în fața IP Bălți.

Prin decizia agentului constatator Iurciuc Iurie din 06.09.2024, Movilă Olga, a fost supus răspunderii contravenţionale pentru săvârșire a contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod Contravenţional RM, fiindu-i aplicată sancțiune contravenţională – amendă, în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500,00 lei.

Vinovăția făptuitoarei Movilă Olga, de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravențional, în cadrul ședinței de judecată a fost constatată de materialele cauzei contravenționale prezentate de agentul constatator, și anume: denunțul depus de *****, pozele foto, procesul-verbal de audiere a martorului *****, procesul-verbal de cercetare la fața locului.

Din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, agentul constatator a acumulat materialele cauzei contravenţionale în prezenţa făptuitoarei Movilă Olga, materialele cauzei fiindu-i aduse la cunoştinţă, fiindu-i asigurate toate drepturile procedurale, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind semnat de martorul asistent din motivul refuzului semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către Movilă Olga, iar cele invocate de petent în contestație, ca avînd un singur scop, și anume, eschivarea de la răspunderea contravențională.

Alegațiile contestatarului Movilă Olga și ale apărătorului său avocatul Țurcanu Ion privitor la faptul că nu a avut loc fapta nu por fi reținute de către instanța de judecată, or chiar dacă Movilă Olga și avocatul Ion Țurcanu, în cadrul ședinței de judecată au invocate prezența unor probleme de sănătate care generează crize în cadrul căreia făptuitoarea are un comportament inadecvat, în cadrul ședinței de judecată nu au invocate faptul declanșării crizei de sănătate la momentul comiterii faptei contravenționale identificate în acțiunile lui Movilă Olga.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contestatara Movilă Olga a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale.

În aceste împrejurări, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile lui Movilă Olga întrunesc semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, și anume: distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune zice.

Instanţa de judecată, reieşind din probele prezentate şi administrate în şedinţă de judecată, conchide că, cauza contravenţională a fost instrumentată legal de către agentul constatator, vinovăţia contravenientei în comiterea faptei contravenţionale a fost demonstrată prin probe pertinente şi concludente administrate în cadrul cauzei contravenționale, din care motiv, temei de

anulare a actului contestației nu au fost depistate, iar contestaţia depusă de Movilă Olga urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Instanța de judecată va respinge alegațiile apărătorului Ion Țurcan expuse atît în contestația depusă, dar și susținute în cadrul ședinței de jduecată potrivit cărora contravenientei Olga Movilă nu i s-a asigurat participarea unui apărător și interpret, or, după cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată, ultima cunoaște parțial limba de stat, iar solicitarea unui apărător și a unui interpret este un drept al persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional după cum reiterează art. 379 alin. (2) Cod contravențional, drept care nu a fost revendicat de către Movilă Olga.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petenta Movilă Olga a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Instanţa de judecată, reieşind din probele prezentate şi administrate în şedinţă de judecată, conchide că, cauza contravenţională a fost instrumentată legal de către agentul constatator, vinovăţia contravenientei în comiterea faptelor contravenţionale a fost demonstrată prin probe pertinente şi concludente administrate în cadrul cauzei contravenționale, din care motiv, temei de anulare a actului contestat nu au fost depistate, iar contestaţia depusă de avocatul Ion Țurcanu în interesele Olgăi Movilă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

În cadrul ședinței de judecată Movilă Olga a invocate ilegalitatea admisă de către agentul constatator la stabilirea sancțiunii în privința sa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, și anume prin stabilirea cuantumului maxim al normei juridice.

Referitor la acest aspect, agentul constator a explicat în cadrul ședinței de judecată că sancțiunea a fost stabilită reieșind din comportamentul contravenientei la întocmirea procesului-verbal contravențional, însă în cadrul ședinței de judecată a considerat posibilă anularea parțială a deciziei sale în partea stabilirii pedepsei prin micșorarea sancțiunii sub formă de amendă stabilită în privința lui Movilă Olga.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Potrivit art. 41 alin. (1) Cod contravențional ancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu toate că în ședință de judecată s-a constatat existența faptelor contravenționale reținute de agentul constatator în sarcina lui Movila Olga și vinovăția sa de comiterea acestora, instanța

va admite contestația în cauză din alte motive decât cele invocate în ea și va modifica decizia agentului constatator în partea ce ține de stabilirea sancțiunii lui Movilă Olga, din următoarele considerente.

Prin decizia agentului constatator emisă la 06 septembrie 2024, ora 03.00 în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06318572, lui Movilă Olga i-a fost aplicate sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. echivalentul a 1500,00 lei.

Potrivit legii, săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore..

Urmează a fi menționat, că la soluționarea cauzei, agentul constatator nu a ținut seama de criteriile de individualizare a pedepselor și a aplicat sancțiunea definitivă sub formă de amendă fără a ținew cont de criteriile de individualizare a sancțiunii, stabilind sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 de unități convenționale.

Instanța va ține cont, că la caz nu sunt stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

Totodată însă, instanța de judecată ține cont de faptul că Movilă Olga nu este nagajată în cîmpul muncii, fiind încadrată în gradul de dizabilitate accentuat, iar careva probe despre atragerea anterioară a lui Movilă Olga la răspundere contravențională lipsesc la materialele cauzei.

Prin urmare, instanța va admite contestația, va modifica decizia agentului constatator în partea ce ține de stabilirea sancțiunii lui Movilă Olga, stabilind pentru pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. echivalentul a 900 lei.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă avocatul Ion Țurcan în interesele lui Movilă Olga, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, din alte motive decât cele invocate în ea.

Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Iurciuc Iurie, emisă la 06 septembrie 2024, în privința lui Movilă Olga în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 318572 în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, se modifică în partea stabilirii sancțiunii sub formă de amendă, stabilindu-i lui Movilă Olga pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. echivalentul a 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui Movilă Olga că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz sancţiunea amenzii se va considera ca executată integral.

În rest contestația se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Președintele de ședință,

Judecător Lina Popescu