Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central judecător: Nicolae Șova
Dosarul nr. 2ri-209/24
2-20104415-02-2ri-17042024

D E C I Z I E

13 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Roman Pascari și Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată de lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru împotriva încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru cu privire la *****idarea popririi şi încasarea de la terțul poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” a sumei în mărime de 73 858 lei cu titlu de datorie, cererea depusă de reprezentantul Turuta Constantin în interesele terțului poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” privind excepția de tardivitate a cererii de *****idare a popririi și încasarea a datoriei, prin care a fost admisă cererea de ridicare a excepției de tardivitate și s-a respins ca tardivă cererea de *****idare a popririi,

c o n s t a t ă :

La 26 august 2020, administratorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 26 august 2020, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul S.C. ”Bristar Grup” S.R.L., privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/, din 22 octombrie 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul Societății Comerciale “Bristar Grup” S.R.L. – administratorul Berezovschi Andrei. A fost constatată insolvabilitatea debitorului Societatea Comercială “Bristar Grup” S.R.L. şi s-a

dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Societatea Comercială “Bristar Grup” S.R.L. A fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, Verdeș Alexandru. Ulterior, prin încheierea din 18 iunie 2021, s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.C. “Bristar Grup” S.R.L. și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului.

La 03 august 2023 lichidatorul Verdeș Alexandru a înaintat cerere privind *****idarea popririi S.C. ”Bristar Grup” S.R.L. față de terțul poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” cu privire la încasarea sumei de 73 858 lei cu titlu de datorie.

În motivarea cererii lichidatorul a invocat că, în rezultatul verificării actelor financiar contabile şi anume a actului de verificare din anul 2015, s-a constatat că terțul poprit dispune de o datorie faţă de debitor în sumă de 73 858,00 lei, formată în rezultatul neachitării a serviciilor de transport și a mărfii primite de la S.C. ”Bristar Grup” S.R.L.

Lichidatorul relevă că terțul poprit până în prezent nu și-a onorat obligațiunile de achitare a datoriei acumulate și nu a prezentat lichidatorului acte prin care să fie confirmată achitarea datoriilor față de debitor.

În vedere înființării popririi lichidatorul al S.C.”Bristar Grup” S.R.L. a înaintat în adresa terţului poprit somaţie prin care i-a adus la cunoştinţa despre înfiinţarea popririi şi a solicitat că în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată, somația fiind recepţionată la 06 iulie 2023 însă datoria nu a fost achitată de terțul poprit.

Comunică lichidatorul că din partea terțului poprit a parvenit scrisoarea prin care a fost informat lichidatorul că datoria în sumă de 73 858 lei este prescrisă, menționând că nu a avut loc vreodată relații economic-juridice cu debitorul. Alexandru Verdeș în calitate de lichidator indică că faptul lipsei raporturilor economic-juridice, se contrazice cu aplicarea ștampilei și a semnăturii ologrefe pe actul de verificare deținut de lichidator din care reiese clar datoria terțului poprit față de debitor.

Lichidatorul consideră că S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” refuză îndeplinirea obligațiunilor ce-i revin prin lege, or în acest sens se impune necesitatea încasării sumei datorate prin procedura de *****idare a popririi.

În drept, lichidatorul Verdeș Alexandru își întemeiază cererea în baza dispozițiile art. 126 alin. (5) și (9) al Legii insolvabilității, a prevederilor art. 10 alin. (1), 861 alin. (1) și (2), 395 alin. (1), 858 alin. (2) din Codul Civil.

La 01 noiembrie 2023, reprezentantul terțului poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” avocat Constantin Turuta a depus cerere privind excepția de tardivitate a cererii de *****idare a popririi și încasarea a datoriei.

În susținerea cererii sale reprezentantul terțului poprit indică că în cererea de *****idare a popririi lichidatorul a făcut referire la normele juridice în vigoare după modificările Codului Civil RM din 01 martie 2019.

Reprezentantul terțului poprit consideră că speței sunt aplicabile normele juridice civile până la modificările din 01 martie 2019, și anume modificările în vigoare din 27 iunie 2014, care erau aplicabile la 31 decembrie 2015. Or, datoria pretinsă de S.C. ”Bristar Grup” S.R.L. s-a născut sub regimul juridic în vigoare la data menționată, așa cum prevede art. 7 alin. (6) din Codul Civil RM.

Avocatul Constantin Turuta subliniază că la 31 decembrie 2015, a fost semnat actul de verificare a plăților reciproce, în care a fost indicată suma în mărime de 73 858 lei, act ce a fost întocmit de S.C. ”Bristar Grup” S.R.L., în 2 exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte. Reprezentantul terțului poprit declară că între părți nu a fost încheiat nici un contract care să confirme relația juridică astfel, neavând vreun contract în acest sens, reprezentantul terțului poprit menționează că nu a primit/contractat/cumpărat careva bunuri, servicii, prestații din partea debitorului.

Astfel consideră că, momentul de începere a calculării termenului de prescripție extinctivă, avocatul Constantin Turuta consideră că este 01 ianuarie 2016, anume această dată este data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea pretinsului său drept în corespundere cu art. 272. alin (1) din Codul civil.

La fel, potrivit art. 272 alin. (2) din Codul civil, la 01 ianuarie 2016, pretinsa obligație a terțului poprit a devenit exigibilă, prin așa zisa confirmare a sumei în actul de verificare a plăților reciproce din 31 decembrie 2015. Reprezentantul S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” indică că aceste 2 momente legale (exigibilitatea creanței și momentul de aflare a încălcării dreptului) care ambele se desprind din 01 ianuarie 2016, se concluzionează că anume această dată este momentul în care termenul de prescripție extinctivă începe a curge.

Astfel, efectuând calculul termenului legal, Constantin Turuta ajunge la aprecierea că debitorul putea pretinde la suma menționată până la 01 ianuarie 2019, inclusiv, fapt care nu s-a întâmplat.

Mai mult ca atât, S.C. ”Bristar Grup” S.R.L. a fost constatat insolvabil la 22 octombrie 2020, adică cu 1 an și 10 luni după ce pretinsa creanță a fost prescrisă extinctiv. La fel, atât legea materială, cât și legea procesuală nu oferă un tratament special debitorului în proces de insolvabilitate în privința termenului de prescripție extinctiv, decât asupra suspendării curgerii prescripției dreptului de a cere executarea silită de către creditori.

În alt context, lichidatorul a făcut referire la regimul juridic a raporturilor juridice civile delictuale, care nu își au locul și nu se regăsesc în relația invocată de existență a unei datorii pretinse a fi contractuale. Concluzionează reprezentantul

terțului poprit că pretinsul drept de încasare a pretinsei datorii în mărime de 73 858 lei din contul S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” în beneficiul S.C. ”Bristar Grup” S.R.L., este prescrisă extinctiv.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13 martie 2024, s-a admis cererea depusă de reprezentantul Turuta Constantin în interesele terțului poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” privind excepția de tardivitate a cererii înaintate de lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru cu privire la *****idarea popririi şi încasarea de la terțul poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” a sumei în mărime de 73 858 lei cu titlu de datorie, ca fiind întemeiată. S-a respins cererea înaintată de lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru cu privire la *****idarea popririi şi încasarea de la terțul poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” a sumei în mărime de 73 858 lei cu titlu de datorie, ca fiind tardivă. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul Verdeș Alexandru al Societății Comerciale ”Bristar Grup” (în procedura falimentului) față de terțul poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” privind încasarea datoriei în mărime de 73 858 lei.

La data de 27 martie 2024, lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13 martie 2024 , prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii în conformitate cu prevederile art. 186^1 alin. (4) CPC privind respingerea cererii privind excepția de tardivitate înaintată de către pârât cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a relatat că, prevederile art. 391 alin. (1) din Codul civil, nu sunt relevante speței, dat fiind faptul că în situația descrisă și prin prisma normelor legale citate supra, termenul de prescripție în cazul acțiunilor privind recuperarea bunurilor debitorului (în speță mijloace financiare) începe să curgă de la data când lichidatorul a cunoscut sau urma să cunoască în cumul/concomitent următoarei fapte: s-a comis o încălcare care a cauzat o anumită daună pentru el. *****oarea pagube cauzate/întinderea prejudiciului date din registrul de stat a persoanei juridice și alte date de identificare a persoanei culpabile de cauzarea prejudiciului stabilite de Codul procedurii civile necesare pentru întocmirea unei acțiuni în instanța de judecată. 0r, în raporturi te delictuale termenul de prescripție curge din date când reclamantul are toate datele necesare pentru întocmirea unei acțiuni față de pârât/persoane culpabilă de comiterea acțiunii.

Relevă că, în susținerea acțiunii de drept, lichidatorul menționează că poprirea - este o procedură prin care administratorul/lichidatorul urmărește bunurile sau sumete datorate debitorului de către o a treia persoană. Astfel, specificul procedurii

popririi este existența mai multor raporturi juridice desfășurate ce formează o acțiune oblică, respectiv reprezintă o procedură prin care lichidatorul urmărește bunurile sau sumele pe care o terță persoană le datorează debitorului, în acest sens, administratorul/lichidatorul înaintează o somație terțului dator debitorului împreună cu copia certificată a hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. Respectiv terț poprit, poate fi persoană fizică sau juridică ce datorează o sumă de bani debitorului urmărit și de ta care creditorul poate obține direct plata creanței sate pe calea popririi.

Atrage atenţia instanţei de recurs la faptul că, în situația în care între debitor și terțul poprit nu a fost încheiat un act juridic care să reglementeze relațiile între ei referitoare ta operațiunile intre agenții economici, din care ar rezulta natura relațiilor, termenul de întindere a lor și alte condiții esențiale, cum ar fi termenul de restituire a acestor mijloace financiare, considerăm că S.C. „Bristar Grup” S.R.L. are dreptul de a pretinde oricând executarea obligației de plată.

Menționează că, reclamant este S.C. „Bristar Grup" S.R.L. prin intermediul lichidatorului, care efectuează administrarea societății insolvabile în interesul creditorilor și sub controlul instanței de insolvabilitate. Respectiv, atât lichidatorul, cât și creditorii nu puteau de facto și de iure să cunoască pînă-n anul 2019 de datoria întreprinderii S.A. „Direcția Specializată în Restaurări” față de S.C. „Bristar Grup" S.R.L. deoarece nu aveau în gestiune societatea dată, or potrivit hotărârii instanței de insolvabilitate, abia la data de 22.10.2020 s-a intentat procedura de insolvabilitate față de S.C. „Bristar Grup” S.R.L, respectiv doar începând cu data de 22.10.2020, începe să curgă termenul în interiorul căruia lichidatorul ar putea înainta o cerere de *****idare a popririi, deoarece din această dată se prezumă că reclamantul a cunoscut despre prejudiciul comis de terțul poprit, iar cererea de *****idare a popririi fiind depusă în instanță ta data de 03.08.2023, deci consideră ca fiind depusă în termenul generat de 3 ani

Consideră că, instanţa de fond, la examinarea cererii de tardivitate a ignorat şi nu a luat în calcul cele menţionate mai sus şi nici nu sa expus în încheiere la aceste argumente invocate de către partea reclamantă în cadrul examinării cererii de tardivitate.

Solicită admiterea cererii de recurs cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 13 martie 2024, ca fiind neîntemeiată, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” avocat Constantin Turuta, privind ridicarea excepţiei de tardivitate, cu trimiterea cauzei spre examinare în fond.

În temeiul art.8 alin.(2) Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Având în vedere că încheierea contestată a fost pronunțată la 13 martie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 martie 2024, Colegiul consideră recursul depus în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul, declarat de lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de insolvabilitate, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Colegiul reține că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/, din 22 octombrie 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul Societății Comerciale “Bristar Grup” S.R.L. – administratorul Berezovschi Andrei. A fost constatată insolvabilitatea debitorului Societatea Comercială “Bristar Grup” S.R.L. şi s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Societatea Comercială “Bristar Grup” S.R.L. A fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, Verdeș Alexandru.

Ulterior, prin încheierea din 18 iunie 2021 s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.C. “Bristar Grup” S.R.L. și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului.

La 03 august 2023 lichidatorul Verdeș Alexandru a înaintat cerere privind *****idarea popririi S.C. ”Bristar Grup” S.R.L. față de terțul poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” cu privire la încasarea sumei de 73 858 lei cu titlu de datorie.

La 01 noiembrie 2023, reprezentantul terțului poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” avocat Constantin Turuta a depus cerere privind excepția de tardivitate a cererii de *****idare a popririi și încasarea a datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13 martie 2024, s-a admis cererea depusă de reprezentantul Turuta Constantin în interesele terțului poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” privind excepția de tardivitate a cererii înaintate de lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru cu privire la *****idarea popririi şi încasarea de la terțul poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” a sumei în mărime de 73 858 lei cu titlu de datorie, ca fiind întemeiată. S-a respins cererea înaintată de lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș

Alexandru cu privire la *****idarea popririi şi încasarea de la terțul poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” a sumei în mărime de 73 858 lei cu titlu de datorie, ca fiind tardivă. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul Verdeș Alexandru al Societății Comerciale ”Bristar Grup” (în procedura falimentului) față de terțul poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” privind încasarea datoriei în mărime de 73 858 lei.

În conformitate cu art. 186[1] C.P.C, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

Iar, alin. (4) al aceluiași articol prevede că, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Astfel, Colegiul civil menționează că conform normelor procedurale în vigoare, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ținând cont de faptul că procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

În același sens, potrivit art. 27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Conform prevederilor art. 7 alin. (3) Cod civil, de la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. Alineatul (6) al aceluiaşi articol prevede că, dispoziţiile legii noi privitoare la termenele de prescripţie atât extinctivă, cât şi achizitivă (uzucapiune) se aplică termenului de prescripţie care a început să curgă înainte de data intrării ei

în vigoare şi nu a expirat înainte de acea dată. în acest caz, termenul curs anterior se ia în cont. începutul, suspendarea şi întreruperea termenului de prescripţie se determină, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a legii noi, de legea veche.

Reieșind din materialele cauzei și cererii de *****idare a popririi, se reține faptul că dreptul al S.C. “Bristar Grup” S.R.L. la acțiune de încasare a datoriei pretinse a luat naștere la data când aceasta a aflat precum că S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” ar fi datoare, data când a fost semnat actul decontărilor reciproce între societăți.

Prin urmare, instanța de fond întemeiat a constatat că, S.C. “Bristar Grup” S.R.L. în cazul în care considera că S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” îi lezează drepturile prin deținerea unei datorii, urma să depună diligența corespunzătoare și imediat să pretindă sumele de bani la data semnării actului de decontare reciprocă și dată ce dă naștere curgerii termenului de prescripție extinctivă. Or, termenul de prescripție în interiorul căruia S.C. “Bristar Grup” S.R.L. putea pretinde returnarea pretinsei sume de 73 858 lei de la S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” a expirat la 01 ianuarie 2019, iar cererea de *****idare a popririi și încasarea acestei sume a fost depusă în instanță la 03 august 2023, vădit peste termenul general de 3 ani.

În astfel de circumstanţe, regimul juridic al prescripţiei extinctive este reglementat de normele de drept civil incluse în Codul civil de până la modernizare (până la data de 01.03.2019), norme legale ce vor avea incidenţă asupra cazului din speţă.

Conform prevederilor art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit prevederilor art. 271 Cod civil, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond.

În acord cu prevederile art. 272 alin. (1) şi (9) al aceluiaşi act normativ, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Se atestă, că posibilitatea persoanei fizice sau juridice de a primi apărarea pe calea acţiunii civile reprezintă dreptul subiectiv la apărare pe calea acţiunii civile, denumit dreptul la acţiune. Apărut din cadrul raportului juridic civil, dreptul la acţiune reprezintă dreptul de a cere de la instanţa de judecată emiterea hotărârii, care ar admite acţiunea, sau dreptul la admiterea acţiunii. Prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acţiunii - dreptul la

apărare pe calea acţiunii civile - dreptul la acţiune. Expirarea prescripţiei extinctive nu duce la încetarea a dreptului subiectiv civil încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărare pe calea acţiunii civile. Dreptul subiectiv încălcat poate fi benevol executat de către persoana obligată şi după expirarea prescripţiei extinctive. Prescripţia extinctivă nu afectează dreptul subiectiv încălcat, prescripţia se răsfrânge asupra posibilităţii exercitării forţate a dreptului la admiterea acţiunii, adică a dreptului la acţiune. De aici rezultă că prescripţia extinctivă este determinată ca termenul pentru apărarea dreptului pe calea acţiunii în justiţie (dreptul la admiterea acţiunii) a persoanei, dreptul căreia a fost încălcat. Deoarece prescripţia extinctivă este considerată drept termenul de apărare pe calea acţiunii a dreptului încălcat al persoanei, atunci rezultând din art.267 Cod civil (în redacţia în vigoare până la 01 martie 2019), sub drept al persoanei supus apărării judiciare se subînţelege dreptul subiectiv al persoanei concrete. Se au în vedere drepturile subiective civile al persoanelor participante la raporturi patrimoniale, reglementate de dreptul civil - cetăţenii, persoanele juridice, statul, când acesta apare în raport ca purtător de drepturi patrimoniale.

Din conţinutul normelor legale citate mai sus reiese cert că, expirarea termenului de prescripție extinctivă a fost invocată de către reprezentantul terțului poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” avocat Constantin Turuta, fiind persoana în favoarea căreia s-a scurs acest termen, fiind exercitat acest drept la etapa pregătirii de dezbateri judiciare conform Codului de procedură civilă.

Colegiul civil a stabilit că, sunt întemeiate argumentele reprezentantului terțului poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” avocat Constantin Turuta cu privire la caracterul prescris al cererii de *****idare a popririi și încasarea datoriei, or lichidatorul S.C. “Bristar Grup” S.R.L., Verdeș Alexandru s-a adresat cu cerere instanței de insolvabilitate, cu omiterea vădită a termenului de prescripție extinctivă.

Respectiv, termenul general de prescripţie extinctivă de 3 ani, a cărui început a fost fixat în data de 01.01.2016, la 31 decembrie 2015, a fost semnat actul de verificare a plăților reciproce, în care a fost indicată suma în mărime de 73 858 lei, act ce a fost întocmit de S.C. ”Bristar Grup” S.R.L., în 2 exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte, respectiv data de 01.01.2019 este data la care termenul de prescripţie extinctivă se stinge.

Iar cererea de *****idare a popririi a fost depusă în instanţa de insolvabilitat de către lichidatorul Verdeș Alexandru a înaintat cerere privind *****idarea popririi S.C. ”Bristar Grup” S.R.L. împotriva terţului poprit -S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” la data de 03.08.2023. Prin urmare, pretenţia lichidatorului către terţul poprit privind încasarea datoriei a fost prescrisă cu un termen de peste 4 ani.

În aceeaşi ordine de idei, Colegiul civil atestă că instanța de fond întemeiat a stabilit că, nu au fost constatate temeiuri de suspendare şi întrerupere a termenului de prescripţie în concordanţă cu prevederile art. 274-277 Cod civil.

Respectiv, că acţiunea la cererea înaintată de lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru împotriva terțul poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” cu privire la *****idarea popririi şi încasarea datoriei, este prescrisă extinctiv.

În acest sens, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe că, excepţia de tardivitate întemeiat a fost admisă, cu respingerea pretenţiilor formulate de lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru a omis termenul general de prescripţie pentru înaintarea unei acţiuni referitoare la încasarea silită din contul pârâtului a datoriei.

Concomitent, instanţa de recurs reţine că, reieşind din practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza „Dacia” SRL c. Moldovei, hotărâre din 18.03.2008, par. 76-78), instanţei judecătoreşti naţionale se impune respectarea termenelor de prescripţie şi în cazurile în care termenul de prescripţie a expirat, situaţia juridică devine irevocabilă prin efectul aplicării termenului de prescripţie extinctivă.

Astfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigente, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după expirarea cărora, *****orificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea ca fiind tardivă.

În acest sens, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO „.art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)”.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei

Chișinău sediul Central din 13 martie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 al CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul înaintat de lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13 martie 2024, emisă în cauza civilă intentată la cererea înaintată de lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru cu privire la *****idarea popririi şi încasarea de la terțul poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” a sumei în mărime de 73 858 lei cu titlu de datorie, cererea depusă de reprezentantul Turuta Constantin în interesele terțului poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” privind excepția de tardivitate a cererii de *****idare a popririi și încasarea a datoriei, prin care a fost admisă cererea de ridicare a excepției de tardivitate și s-a respins ca tardivă cererea de *****idare a popririi, cu desființarea popririi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ruxanda Pulbere

Roman Pascari

Ala Malîi