Dosarul nr. 2i-346-2/21

# H O T Ă R Î R E

27 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Iordachi Natalia
Grefier Ipati Crina

Cu participarea lichidatorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iurie, a reprezentantului pîrîților Evciuc Marin și Gugulan Inna, avocatul Popescu Ileana,

Examinînd în ședință publică, cererea depusă de lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iurie privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în persoana administratorului statutar Evciuc Marin și contabilului Gugulan Inna,

A constatat:

La data de 08 iulie 2021, administratorul Balta Serghei, în interesele debitorului Societatea cu răspundere limitată ”Mixtagro Trade”, a depus cerere introductivă prin care a solicitat declararea sa insolvabilă pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15.07.2021, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul debitorului S.R.L. “Mixtagro Trade” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 21.09.2021 s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul Balta Serghei în interesele debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate a debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat administratorul autorizat Ciuvalschii Iurii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02.06.2022 s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului Societății cu răspundere limitată ”Mixtagro Trade” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investestit în funcția de lichidator al Societății cu răspundere limitată ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iuri.

La data de 21.12.2023 lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, Ciuvalschii Iuri a depus cerere chemare în judecată față de Marin Evciuc și Gugulan Inna privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Mixtagro-Trade”.

În motivarea cererii a invocat că conform actului de control fiscal nr. 5-713328, prelungit pe blanchete nr. 5-713329, nr. 5-713330, nr. 5-713335, nr. 3-609025 din 10.12.2021, s-a constatat că funcția de conducător al entității au execut-o: Marin Evciuc, în perioada de 27.11.2017 până la 15.06.202; Serghei Balta a cuprins perioada de la 15.06.2021 - 21.09.2021.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. b), c) și d) din Legea insolvabilității a invocat că, în perioada de verificare ale operațiunilor economice efectuate de către S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, între S.R.L. ”Mixtagro-Trade” și S.R.L. ”Climteh Prim” a fost stabilită existența unor operații frauduloase, unde S.R.L. ”Mixtagro-Trade” efectua procurări de mărfuri (legume) la un preț major de 8-9 ori, o cantitate de la S.R.L. ”Climteh Prim”, iar ulterior S.R.L. ”Mixtagro-Trade” intenționat vindea această marfa identică și în aceași cantitate la un preț redus cu 1,00 leu sau 2,00 lei, înapoi către S.R.L. ”Climteh Prim”.

Prin urmare, din contul bancar al S.R.L. ”Mixtagro-Trade” au fost sustrase mijloace financiare în sumă de 2 506 000 lei.

Menbționează că conform actului juridic, operațiile de facturare au fost încheiate cu scopul sustragerii frauduloase ale activelor - mijloacelor financiare ale S.R.L. ”Mixtagro-Trade”.

Astfel, se prezumă, că aceasta fraudă este realizată și coordonată împreună și sub conducerea persoanelor: Jereghe Natalia, Evciuc Marin, Gugulan Inna.

Consideră că aceasta demonstrează indubitabil scopul vădit fraudulos al persoanelor vizate, evitînd obligațiile scadente față de creditorii S.R.L. ”Mixtagro-Trade” și îmbogățire fără justă cauză.

A mai invocat că aceleași concluzii au fost trase și de inspectorii fiscali în urma controlului documentar, organul constatator, Serviciul Fiscal de Stat a reflectat și a constatat în Actul de control fiscal din 10.12.2021 despre operațiunile ilegale, efectuarea procurărilor de mărfuri de la S.R.L. ”Climteh Prim” în sumă de 3 406 679,46 lei pentru perioada iunie 2020 - aprilie 2021 la prețuri majorate comparativ prețurilor mărfurilor anterior livrate în sumă de 655 020,23 lei.

În rezultatul operațiunilor de livrare-procurare au fost transferate mijloace bănești 2 506 000 lei pe contul S.R.L. ”Climteh Prim”, neconfirmate justificativ.

Ca urmare, Serviciul Fiscal de Stat a constatat că ambele părți ale actului juridic cu titlu oneros cunoșteau că ei vor pricinui dauna creditorului S.R.L. ”Mixtagro Trade” prin operațiunile realizate.

Consideră că faptele ilegale menționate anterior au fost realizate de persoane afiliate S.R.L. ”Mixtagro Trade”, incluzând fostul administrator Evciuc Marin și contabilul (verificator din partea companiei de audit la debitor) - Jereghe Natalia și Inna Gugulan. Aceste persoane au gestionat atât S.R.L. ”Mixtagro Trade”, cât și neoficial, S.R.L. ”Climteh Prim”.

Totodată, indică că prin controlul fiscal s-a atras atenția asupra următoarelor operațiuni nefavorabile: Acordarea și achitarea primelor de către S.R.L. ”Mixtagro Trade” către Î.C.S. ”Fourchett-M” S.R.L., în sumă de 2 433 426,23 lei, fără justificarea faptelor economice; Acordarea rabaturilor comerciale către Î.C.S. ”Fourchett-M” S.R.L., în sumă de 1 507 828,56 lei în anul 2020 și 1 019 877,22 lei în anul 2021, în lipsa specificării în contract a calculelor corespunzătoare; În perioada septembrie-octombrie 2020 au fost emise documente primare privind retururile ale legumelor și fructelor de la Î.C.S. ”Fourchett-M” S.R.L. către S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în sumă de 377 137,85 lei. În aprilie 2021, retururile au fost în sumă de 246 234,67 lei, astfel, totalul retururilor de la Î.C.S. ”Fourchett-M” S.R.L. către S.R.L. ”Mixtagro Trade” a fost de 623 372,52 lei.

Consideră că aceste acțiuni au încălcat prevederile legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior. Total pierderi a S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, constituie 5 584 504,53 lei.

Invocă că o altă operațiune a fost între S.R.L. ”Mix Fruit Fresh” și S.R.L. ”Mixtagro Trade”, unde S.R.L. ”Mix Fruit Fresh” achiziționa legume și fructe de la debitorul S.R.L. ”Mixtagro Trade” în baza facturilor fiscale, la prețuri comerciale stabilite de Evciuc Marin.

Prin urmare, consideră că Marin Evciuc, Inna Gugulan și Natalia Jereghi au jucat roluri semnificative în gestionarea și controlul diverselor aspecte ale afacerilor între companiile S.R.L. ”Mixtagro – Trade”, S.R.L. ”Climteh Prim”, S.R.L. ”Mix Fruit Fresh” și S.R.L. ”Gelino – Grup”.

În ceea ce privește întrunirea condițiilor stabilite de lege privind tragerea la răspundere subsidiară patrimonială a administratorului statutar și asociat al debitorului S.R.L. ”Mixtagro-Trade” în persoana lui Evciuc Marin, susține că, în conformitate cu art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă în cadrul procesului simt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul

debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Astfel, legătura cauzală în acest caz constă în faptul că administratorul statutar, prin neîndeplinirea obligațiilor sale prevăzute de lege, inclusiv în ceea ce privește gestionarea financiară, raportarea și respectarea regulilor contabile, poate cauza prejudicii societății.

Prin urmare, consideră că în speța dedusă judecății sunt întrunite cumulativ condițiile necesare pentru tragererea la răspundere subsidiară patrimonială în persoana administratorului statutar și asociat, Evciuc Marin, și a altor persoane implicate, cum ar fi Inna Gugulan. Aceasta se bazează pe fapte ilicite comise, existența prejudiciului, legătura de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu, precum și identificarea vinovăției persoanei responsabile de starea de insolvabilitate a întreprinderii.

În susținerea existenței și întinderii prejudiciului cauzat creditorilor, se aduce în atenție faptul că în dosarul în cauză este anexat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului. Acest tabel a fost validat de instanța de insolvabilitate în ședința de validare din 13.02.2022.

La data adresării instanței de insolvabilitate cu prezenta acțiune, pasivul (datoriile) debitorului S.R.L. ”Mixtagro -Trade”, în faliment, constituie suma totală de 1 599 108,70 lei. Această sumă este formată din creanțele validate și neexecutate față de creditori din lipsa masei debitoare.

În ceea ce privește întinderea prejudiciului pe care subiecții prevăzuți la art. 247 din Legea insolvabilității pot fi obligați să-l repare, suma de 9 689 613,23 lei urmează a fi recuperată de la administratorul statutar și asociat al întreprinderii, Evciuc Marin și de la Inna Gugulan.

A invocat că conform răspunsurilor recepționate, debitorul S.R.L. ”Mixtagro-Trade” nu deține în proprietate careva bunuri mobile sau imobile.

Totodată, a indicat că conform procesului-verbal nr. 1 din 28.10.2021 privind rezultatele inventarierii bunurilor corporale și incorporate care aparțin masei debitoare S.R.L. ”Mixtagro-Trade” în procedura falimentului, comisia de inventariere, având la bază bilanțul contabil, a constatat lipsa efectivă a elementelor de activ (bunuri corporale și incorporate) în patrimoniul debitorului insolvabil. Această lipsă se traduce prin suma aproximativă de 14 504,16 lei, cu mențiunea că tehnica de calculator și printerul sunt tară uzură.

Consideră că această lipsă de active se caracterizează printr-o acțiune culpabilă, o faptă ilicită conform dispozițiilor art. 248 alin. (1) lit. c).

Aceasta constă în deturnarea (ascunderea) de către Evciuc Marin, în calitate

de conducător al S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, a activelor debitorului, reprezintă un comportament culpabil și încadrează administratorul în răspunderea prevăzută de lege pentru pierderea activelor ce ar fi putut fi valorificate în vederea stingerii creanțelor validate ale creditorilor.

A mai indicat că în cadrul evaluării mărimii și compoziției masei debitoare, observă că la finele perioadei de gestiune a anului 2021 (31.12.2020), conform datelor din bilanțul contabil prezentat de S.R.L. ”Mixtagro-Trade” la Direcția Generală pentru Statistică, mun. Chișinău, semnat de administratorul statutar Evciuc Marin, întreprinderea înregistra următoarele elemente semnificative: creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale (contul 221) în sumă de 1 264 897,67 lei; avansuri pe termen scurt acordate (contul 224) în sumă de 146 337,92 lei; datorii față de contragenți (contul 521) în sumă de 9 048 617,33 lei.

Remarcă că acțiunile administratorului Evciuc Marin prin semnarea unor acte juridice, inclusiv contracte, au adus prejudicii considerabile societății în sumă totală de 1 411 235,59 lei și au contribuit la declanșarea procesului de insolvabilitate.

Totodată, prin semnarea contractelor a favorizat agenții economici S.R.L. ”Climteh Prim” și Î.C.S. ”Fourchette - M” S.R.L., contribuind la creșterea pasivului S.R.L. ”Mixtagro-Trade”.

A mai menționat că administratorul statutar Evciuc Marin nu a întreprins măsuri sau acțiuni în judecată pentru recuperarea datoriilor debitare de la debitori.

Acest comportament se încadrează în prevederile art. 248 lit. (i) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012. caracterizându-se ca o acțiune care a adus daune proprietății debitorului.

În concluzie, acțiunile administratorului au avut un impact semnificativ asupra situației financiare a S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, contribuind la apariția prejudiciilor și la declanșarea procedurii de insolvabilitate.

Având în vedere lipsa bunurilor și altor elemente de activ în patrimoniul debitorului în suma totală de 9 689 613,23 lei, care, în principiu, ar putea acoperi 100 % din masa credală a debitorului insolvabil S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, consideră că este justificată cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale întreprinderii insolvabile, în persoana administratorului statutar și asociat Evciuc Marin, Inna Gugulan.

În concluzie, consideră că este evident, că Evciuc Marin, în calitate de administrator statutar și asociat al debitorului S.R.L., ”Mixtagro-Trade” precum și Inna Gugulan, pentru faptele ilicite, caracterizate prin: deturnarea (ascunderea) activelor debitorului; dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; semnarea neîntemeiată(nejustificativă) a contractelor de vînzare - cumpărare cu S.R.L. ”Climteh Prim” și acordarea rabaturilor, primelor la S.R.L. ”Fourchette – M” în sumă totală de 8 090 504,53 lei,

prin care au fost prejudiciați creditorii, este pasibilă de atragere la răspundere patrimonială subsidiară solidară.

În temeiul celor relatate a solicitat admiterea integrală a acțiunii; a atrage la răspundere patrimonială subsidiară și solidari membrul organului de conducere al debitorului S.R.L. ”Mixtagro-Trade” (în procedură de faliment), în persoana administratorului statutar și asociat Evciuc Marin și a contabilului în persoana lui Inna Gugulan, pentru perioada 29.11.2017 - 17.06.2021 de activitatea lor;  a încasa solidar de la Evciuc Marin și Inna Gugulan, în contul masei debitoare a S.R.L. ”Mixtagro-Trade” (în procedură de faliment) a datoriei debitorului insolvabil față de creditorii validați în sumă de 9 689 613,23 lei.

La data de 15.02.2024 reprezentantul pîrîților Evciuc Marin și Gugulan Inna, avocatul Popescu Ileana, a depus referința la cererea de chemare în judecată.

În susținerea referinței a invocat că urmare a studierii cererii de chemare în judecată stabilește că reclamantul nu a invocat şi arătat care sunt anume acţiunile administratorului statutar al întreprinderii debitoare prin care a dispus continuarea unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Constată că reclamantul a omis să ia în calcul faptul că răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a elemente esenţiale cum ar fi fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

Răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile când pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acţiunile culpabile şi intenționate ale membrilor organelor de conducere a fost cauzată starea de insolvabilitate a debitorului.

Mai mult, membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art. 248 alin. (1), lit. h) al Legii insolvabilităţii, comunică, că pentru identificarea neexecutării obligaţiei administratorului unei societăţi comerciale de a depune cerere introductivă, urmează iniţial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului.

Corespunzător, lichidatorul nu a prezentat nici o probă şi nu a livrat nici un argument în vederea argumentării şi demonstrării temeiului invocat în cerere de tragere la răspundere subsidiară şi anume prevederile art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilităţii. Or, după cum a fost reiterat supra, lichidatorul urmează să specifice termenul în interiorul căruia administratorul debitorului urma să depună cerere introductivă. Iar din cererea de tragere la răspundere subsidiară precum şi

din actele anexate nu reiese nici un termen de la care ar începe curgerea termenului de înaintare a cererii introductive.

De asemenea, nu a fost probat nici temeiul precum că pârâţii Evciuc Marin şi Gugulan Inna ar fi folosit bunurile debitorului în interese personale precum şi majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate, nefiind anexate dovezi în acest sens. Or, pentru existenţa răspunderii subsidiare şi întru imputarea acesteia în vina administratorului debitorului, urmează să fie întrunite integral condiţiile atragerii la răspundere subsidiară, iar în caz contrar, oricât de deranjant sau prejudiciabil nu ar fi comportamentul celui învinovăţit, răspunderea subsidiară nu poate surveni.

Corespunzător, reclamantul în cererea de chemare în judecată urma să indice concret acţiunile (inacţiunile) pârâţilor Evciuc Marin şi Gugulan Inna, membrii organului de conducere a debitorului, dar şi să demonstreze legătura de cauzalitate între acţiunile acestora, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia pârâţilor Evciuc Marin şi Gugulan Inna în cauzarea stării de insolvabilitate a S.R.L. ”Mixtagro Trade”.

Atrage atenţia că cererea privind atragerea la răspundere subsidiară este una generală, iar din conţinutul cererii nu pot fi reţinute sau cel puţin înţelese care sunt acţiunile ilicite ale pârâților, mai mult ca atât din analiza cererii conchidem că pentru ambii pârâţi lichidatorul invocă aceleaşi temeiuri de atragere la răspundere subsidiară art. 248, alin. (1), lit. b,), c), şi d) al Legii insolvabilităţii, astfel pentru nici unul dintre pârâți nu sunt individualizate acţiunile, nu sunt descrise faptele culpabile şi la ambii se referă aceleaşi temeiuri de a răspunde subsidiar, respectiv considerăm cererea de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată şi lipsită de suport juridic şi care urmează a fi respinsă.

În ședința de judecată lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, Ciuvalschii Iuri a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei.

Reprezenantul pîrîților Evciuc Marin și Gugulan Inna, avocatul Popescu Ileana a susținut referința depusă și a solicitat respingerea cererii.

Audiind participanții la proces, examinând temeinicia cererii înaintate în raport cu materialele dosarului și normele legale în vigoare, instanţa de judecată conchide că cererea depusă de lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, Ciuvalschii Iuri cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Mixtagro-Trade” în persoana administratorului statutar Evciuc Marin și contabilului Gugulan Inna urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Așadar, lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, Ciuvalschii Iuri a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Mixtagro-Trade” în persoana administratorului statutar Evciuc

Marin și contabilului Gugulan Inna, cu încasarea în mod solidar din contul acestora a sumei în mărime de 9 689 613,23 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a), b), c), d) și h) din Legea insolvabilității, adică, a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Legea insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Prin urmare pentru atragerea lui Evciuc Marin și Gugulan Inna la răspundere delictuală în temeiul art. 248 alin.(1) lit., b), c), d) și h) Legea insolvabilității, urmează a fi demonstrate toate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptele ilicite prevăzute de art. 248 lit., b), c), d) și h) Legea insolvabilității.

*Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art.248 lit. h) legea insolvabilității.*

Conform art.14 Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a

creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2).

Potrivit art. 72 alin. (4) și (7) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Conform informațiilor din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 18.10.2021, administrator statutar și asociat al debitorului S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, în perioada 29.11.2017-17.06.2021 a fost Evciuc Marin, instanța consideră că doar Evciuc Marin urmează să poarte răspundere pentru aceste fapte ilicite.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, Ciuvalschii Iuri depunînd cerere de atragere la răspundere subsidiară a administratorului statutar Evciuc Marin în temeiul art. 248 lit. h) Legea insolvabilității, nu a motivat instanței elementele răspunderii delictuale pentru această faptă ilicită.

Astfel, lichidatorul Ciuvalschii Iuri nu a constatat data la care întreprinderea S.R.L. ”Mixtagro-Trade” era în incapacitate de plată și avea obligația de a depune în termen de 30 zile cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Debitorul S.R.L. ”Mixtagro-Trade” a depus cererea introductivă la data de 08 iulie 2021.

Totodată, lichidatorul nu a motivat  care erau creanțele debitorului la data cînd considera că urma să depună cererea introductivă și cu cît au crescut acestea pînă nemijlocit la data depunerii cererii.

Astfel, nu a fost demonstrat prejudiciul cauzat de această faptă ilicită și nici legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu.

Prin urmare, în lipsa unui element a răspunderii delictuale și anume, prejudiciul cauzat prin nedepunerea cererii introductive și legătura cauzală dintre prejudiciu și fapta ilicită, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, este neîntemeiată.

*Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art.248 lit. b), c) și d) Legea insolvabilității, și anume: desfăşurarea unei activităţi*

*comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate.*

Lichidatorul depunînd cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară pe aceste temeiuri, nu a enumerat care acțiuni sau fapte ilicite ale administratorului statutar și ai celorlalți membri a organelor de conducere a debitorului se încadrează în aceste litere, care au condus la insolvabilitatea debitorului.

Lichidatorul a relatat toate circumstanțele cum a derulat activitatea debitorului S.R.L. ”Mixtagro-Trade” fără a identifica anumite acțiuni a organelor de conducere pe care le pretinde a fi frauduloase și fără a încadra aceste acțiuni în temeiurile de atragere la răspundere subsidiară prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. b), c) și d) din Legea insolvabilității.

Cu atît mai mult, lichidatorul Ciuvalschii Iuri nu a demonstrat care anumite fapte a organului de conducere au cauzat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Mixtagro-Trade” și nu a demonstrat mărimea prejudiciului cauzat creditorilor care este în legătură cauzală cu faptele ilicite prevăzute de art. 248 din Legea insolvabilității.

Or, instanța nu are competența de a încadra circumstanțele expuse de lichidator în faptele ilicite prevăzute d art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, de a determina prejudicial cauzat pentru fiecare faptă ilicită.

Prin urmare, cererea este neîntemeiată și în privința acestor temeiuri.

Avînd în vedere faptul că cererea de atragere la răspundere subsidiară poartă un caracter formal, nu demonstrează faptele ilicite prevăzute de art.248 lit. b), c), d) și h) Legea insolvabilității, prejudiciul cauzat prin aceste fapte ilicite și legătura cauzală dintre faptă și prejudiciu, instanța de insolvabilitate consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că pretențiile reclamantului au fost respinse, din contul reclamantului, în temeiul art. 94 alin. (1) CPC urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 162 446,12 lei.

În conformitate cu prevederile art. 248 lit. b), lit. c), lit. d) și h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art.118 alin.(1), art.206 şi art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iurie privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului statutar Evciuc Marin și contabilului Gugulan Inna, ca neîntemeiată.

Se încasează din contul S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în proces de insolvabiltiate, c/f 1017600049415 în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de 162 446,12 (o sută șaizeci și două mii patru sute patruzeci și șase) lei 12 bani.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Natalia Iordachi