Dosarul nr. 4-412/2024 Nr. PIGD 4-24021402-12-4-23022024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

08 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba
În lipsa:
Contravenientului Toma Veaceslav - citat legal.
Agentului constatator - Curianov Mihail – citat legal.

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui,
Toma Veaceslav, a.n.*****, IDNP 2***** domiciliat în r-l ***** care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, -

C o n s t a t ă :

1. La data de ***** de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Mihail Curianov, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** prin care lui Toma Veaceslav i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.
2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond.
3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** lui Toma Veaceslav, i se impută că pe data de *****, manifestată prin faptul că ultimul nu s-a subordonat cu rea voință la cererea legitimă ale colaboratorilor de poliție, blocînd circulația transporturilor pe traseul ***** fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.
4. În ședința de judecată, agentul constatator, nu s-au prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței, prin cererea depusă la data de 14.03.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, la fel și contravenientul Toma Veaceslav fiind citat legal careva cerei de amînare nu a depus, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, cu atât mai mult cu cât publicitatea ședințelor este asigurată și prin plasarea agendei ședințelor pe site-ul instanței de judecată.
5. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente:
6. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

7. În conformitate cu prevederilor art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
8. Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.
9. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.
10. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că în cazul dat există raportul din *****, de autosesizare a agentului constatator. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că procesul contravenţional în privinţa lui Toma Veaceslav a fost pornit în baza autosesizării agentului constatator.
11. În acest sens, instanța, în urma cercetării materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale contravenției, ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală. Or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. Astfel, cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, la data de ***** de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** potrivit căruia lui Toma Veaceslav i-a fost incriminat că, pe data *****, ora***** aflîndu-se în mun. *****traseul ***** ultimul nu s-a subordonat cu rea voință la cererea legitimă ale colaboratorilor de poliție, blocînd circulația transporturilor pe traseul ***** fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.
13. Potrivit art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.
14. În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă prin care să fie constatată fapta de nesubordonare de către Toma Veaceslav, pentru dovedirea căreia, agentul constatator urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante.

15. Potrivit normelor incriminate de agentul constatator, se sancţionează faptele: nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii; precum şi ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.
16. De asemenea faptul nesubordonării lui Toma Veaceslav cerinţelor legitime ale colaboratorului de poliţie nu poate fi probat dincolo de orice dubiu rezonabil, în condiţiile în care nu este clar în ce circumstanţe şi condiţii Toma Veaceslav nu s-a subordonat cu rea voință la cererea legitimă ale colaboratorilor de poliție, lipsind careva probe directe care ar confirma acest fapt, cum ar fi probe video s-au foto. Instanța constată că în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica ,,11,, anexe,, este indicat un DVD-R, însă la punctul ,,10,, din procesul verbal cu privire la contravenție mijloace tehnice nu este indicat denumirea aparatului cu care s-ar fi efectuat filmarea, or careva certificate omologate, verificate metrologic la materialele cauzei nu sunt anexate. Mai mult ca atît din filmarea în cauză nu se înțelege cine este Toma Veaceslav și acțiunile acestuia. Prin urmare, instanța nu poate reține această probă.
17. De altfel, agentul constatator nu indică în procesul verbal, prin ce se exprimă nesubordonarea lui Toma Veaceslav, la ce cerințe urma aceasta să se subordoneze, cărui angajat al poliției urma să se subordoneze. Or, agentul constatator în învinuirea imputată acestuia a copiat norma de blanchetă a articuolului 336 Cod contravențional. Fără a indica latura obiectivă și subiectivă a contravenției. Mai mult decît atît, pentru întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional, acţiunile trebuie să se manifeste drept nesubordonare cu rea-voinţă, iar cerinţele colaboratorului de poliţie trebuie să aibă un scop legitim.
18. La caz instanța reține că la materialele cauzei sunt anexate următoarele acte: procesul verbal cu privire la contravenție, raportul privind înregistrarea contravenție din 2*****, raport, un DVD-R.
19. Prin urmare, agentul constatator nu a demonstrat în cadrul procesului contravenţional reavoinţa din partea pretinsului contravenient Toma Veaceslav, precum nici nu a stabilit care era legitimitatea cerinţelor colaboratorului de poliţie.
20. Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. Cu respectarea principiului

prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

21. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.
22. Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată. Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.
23. În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.
24. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei. Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.
25. În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.
26. Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale. Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.
27. La caz, este de menționat că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și demonstrarea învinuirii aduse.

28. Urmare a celor relatate instanţa de judecată concluzionează că circumstanţele constatate, în ansamblu cu omisiunile admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, determină, în conformitate cu art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.
29. Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
30. Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
31. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.
32. Prin urmare, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, nu s-a constatat fapta contravenției prevăzute de 336 alin. (1) din Codul contravențional, motiv pentru care va înceta procesul contravenţional.
33. În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. art. 395, 400, 441, 442, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. Toma Veaceslav, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, ca urmare a lipsei faptei contravenției.
Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, Judecător POSTU ALIONA