Dosar nr. 1-221/2025
1-25039067-48-1-24032025

Sentința
în numele Legii

29 octombrie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător, Iana Talmaci
Grefieri Marina Strîmbanu, Corina Botnari
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Ion Moțpan, Guzic Alexandr
Apărătorilor Ipatii Denis, Anastasia Melega
Inculpatului
Rața Ion

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Rața Ion *****născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, nesupus militar, celibatar, la întreținerea lui se află tatăl acestuia care are certificat de invaliditate de gr. II, angajat oficial Service Auto,,Crisipoautoservice”SRL,anterior nejudecat.

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] alin.(5) și art. 264[1] alin.(5) Cod penal.
Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 31 martie 2025 –29 octombrie 2025.
Procedura de citare legală executată,

A constatat:

Inculpatul Rața Ion la 26.01.2025, aproximativ la ora 01:30 min., fiind persoană care nu deţine permis de conducere, conducînd automobilul de model ’’Mercedes Vito” cu n/î *****, deplasîndu-se pe una din străzile s. Sipoteni r-nul Călăraşi a fost stopat de către colaboratorii de poliţie şi fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece în timpul discuţiei din cavitatea bucală se simţea miros de alcool şi care acţionînd în baza pct.6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul de

patrulare rutieră al poliţiei rutiere, aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2002, conform căruia colaboratorii poliţiei sunt obligaţi să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, faţă de care există temei de a presupune că se află in stare de ebrietate şi să-i supună in modul stabilit de lege examinării medicale, i-au solicitat lui Raţa Ion să fie supus testării alcoolscopice pentru constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, la ce dînsul, contrar prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere pct. 11 lit. j) care indică expres că ,,Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", a refuzat şi s-a impotrivit de a fi supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Raţa Ion a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, adică - refuzul şi împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Tot el, la 11.08.2025, aproximativ la ora 00:05 min., fiind persoană care nu deţine permis de conducere, conducînd automobilul de model ,,Mercedes Vito" cu n/î *****, în timpul deplasării pe str. Alexandru cel Bun din or. Călăraşi a fost stopat de către colaboratorii de poliţie şi fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece în timpul discuţiei din cavitatea bucală se simţea miros de alcool şi care acţionand in baza pct.6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul de patrulare rutieră al poliţiei rutiere, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2002, conform căruia colaboratorii poliţiei sunt obligaţi să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, faţă de care există temei de a presupune că se află in stare de ebrietate şi să-i supună în modul stabilit de legeexaminării medicale, i-au solicitat lui Raţa Ion să fie supus testării alcoolscopice pentru constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, la ce dînsul, contrar prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere pct. 11 lit. j) care indică expres că ,,Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat in vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", s-a impotrivit şi s-a eschivat de a fi supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Raţa Ion a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, adică - împotrivirea şi eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvarşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Rața Ion *****a înaintat instanței cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Codul de procedură penală, invocând că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu, recunoaște probele administrate la faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul Denis Ipatii acționând în interesele inculpatului Rața Ion Grigore, a susținut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Acuzatorul de stat Ion Moțpan nu a obiectat împotriva admiterii cererii și examinării cauzei în respectiva procedură, indicând că este un drept al inculpatului, precum și un beneficiu al acestuia la o pedeapsă cu diminuarea limitelor stabilite de norma de incriminare.

Conform prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La fel, instanța nu a constatat excepții legale cu privire la categoria infracțiunilor la examinarea căror poate fi aplicată instituția procedurii respective.

Instanța reține că, potrivit art. 364[1] din Codul de procedură penală, inculpatul are posibilitatea să solicite judecarea cauzei în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, dacă își recunoaște vina și consimte expres cu privire la aplicarea acestei proceduri simplificate. Cererea trebuie să fie formulată personal, în mod liber și neechivoc, cu respectarea garanțiilor procesuale.

În prezenta cauză, inculpatul a înaintat o cerere scrisă, semnată personal, prin care a solicitat ca judecarea cauzei să se desfășoare în baza materialelor din urmărirea penală, recunoscându-și integral vinovăția pentru fapta imputată. Semnătura olografă, aplicată în mod autentic de inculpat, exprimă fără echivoc consimțământul acestuia și constituie o manifestare de voință validă și suficientă pentru aplicarea dispozițiilor art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Pe acest temei, instanța a admis prin încheiere cererea inculpatului, întrucât au fost respectate cerințele de formă și fond prevăzute de lege pentru aplicarea procedurii simplificate.

Examinând materialele cauzei, instanța constată că materialul probator acumulat în faza de urmărire penală este complet, clar și suficient pentru stabilirea situației de fapt, a elementelor constitutive ale infracțiunii, precum și pentru evaluarea circumstanțelor personale ale inculpatului.

Astfel, actele procesuale administrate demonstrează în mod concludent implicarea inculpatului în comiterea faptelor imputate, iar datele despre persoana acestuia – inclusiv conduita anterioară, nivelul de instruire, mediul social și alte circumstanțe relevante – sunt suficiente pentru individualizarea și stabilirea unei pedepse proporționale, cu respectarea principiului echității sancționatorii.

Totodată, instanța nu a identificat în prezenta cauză niciun viciu de procedură, nulitate absolută ori alt temei de natură să afecteze legalitatea actelor procesuale ori a probelor administrate în faza urmăririi penale. De asemenea, drepturile și garanțiile procesuale ale inculpatului au fost respectate pe deplin.

În concluzie, instanța consideră că sunt întrunite condițiile legale și procesuale pentru aplicarea procedurii simplificate de judecare a cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, iar cererea formulată de inculpat a fost admisă în mod întemeiat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în condițiile audierii martorului,

inculpatul Rața Ion *****a comunicat că nu deţine permis de conducere. La data de 26 ianuarie 2025, era trecut de ora 00:00, înainte de asta a consumat băuturi alcoolice, a fost la o zi de naştere şi a consumat în timpul zilei băuturi alcoolice. Seara s-a pornit spre casă căci era în s. Sipoteni r-nl Călăraşi, s-a pornit acasă cu maşina personală Mercedes Vito nr. *****, a condus maşina vreo 3 km , a fost stopat de maşina de patrulare care era în mişcare, a oprit peste 10 metri. De el s-a apropiat ambii colaboratori de poliţie, el a coborât. I-au solicitat permisul de conducere şi actele maşinii, el s-a speriat şi a comunicat că nu deţine permis de conducere apoi i-au spus că urmează să efectueze un test alcospoic cu aparatul Drager, el a refuzat, i-a comunicat că va avea dosar penal dacă refuză, apoi s-au ponit să dea proba biologică dar s-au întors înapoi.

Al doilea episod a fost în jurul orei 15:00, 10.08.2025, a consumat o bere dar seara în Satul Sipoteni a fost cu Nicu şi Andrei, cu maşina personală Mercedes Vito a fost în or. Străşeni, s-au întors înapoi acasă era trecut de 00:00 şi a fost stopat de poliţişti în or. Călăraşi, în faţa IP Călăraşi, a coborât, i-au propus să facă testul alcoscopic dar el s-a speriat că primul dosar nu era încheiat, el a refuzat, proba biologică nu i s-a propus, el a refuzat proba biologică.

La întrebările apărătorului, inculpatul a comunicat că tatăl său este invalid de gr. I, mama lui a decedat cu 6 luni în urmă, anterior nu a fost atras la răspundere penală. El îngrijește de tatăl său, mai are un frate care îi ajută dar nu locuiește cu ei. A înțeles ce a făcut și se căiește foarte tare, a stat 2 luni în Penitenciarul nr. 13. În cazul în care va fi condamnat solicită o pedeapsă sub formă de amendă, cunoaște că amenda se poate schimba cu pușcăria.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că mașina a fost cumpărată din bani personali, acum are 21 ani, în Ianuarie nu avea vârsta de 21 ani.

Analizând declarațiile inculpatului Rața Ion Grigore, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Rața Ion *****în săvârșirea faptelor imputate și-a găsit confirmarea în ședința de judecată, atât prin declarațiile de recunoaștere a vinovăției de către inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către acesta, după cum urmează:

Pe marginea **episodului din 26.01.2025**:

Declaraţiile martorului Marola Igor prin care a comunicat că activează in funcţia de subofiţer superior patrulare INSP a DP Centru. La data de 25 ianuarie 2025, la orele 19, alături de colegul său Chiosa Iurie, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 9902, au fost dislocaţi pe teritoriul raionului Călăraşi, în temeiul graficului de serviciu, în localitatea Sipoteni, r-nul Călăraşi, la intrarea în sat, pe drumul central a văzut deplasandu-se in faţă, cu viteză, un automobil de model ’’Mercedes Vito” cu n/i *****, de culoare albă. Au cuplat semnalul luminescent făcînd semn conducătorului să oprească. Acesta nu s-a subordonat cerinţelor şi a continuat deplasarea. S-a oprit în faţa

porţii unei gospodării. Deoarece conducătorul încerca să se eschiveze s-au apropiat de acesta, l-au ajuns din urmă şi i-au solicitat să prezinte actele pentru automobil şi permisul de conducere. Conducătorul a spus că automobilul îi aparţine, dar vehiculul nu a fost condus de către dînsul. Ulterior, la faţa locului i-au solicitat conducătorului auto să fie supus testării, însă el refuza. Fiind intrebat cum se numeşte, acesta se eschiva să le răspundă. Prin intermediul aplicaţiilor electronice au stabilit că automobilul susmenţionat aparţine lui Raţa Ion a.n 2004 din s. Sipoteni, r-nul Călăraşi şi că, de fapt, acestuia îi solicitau să fie supus testării alcoolscopice. La faţa locului, de nenumărate ori, i-au explicat conducătorului Raţa Ion că refuzul, eschivarea conducătorului de la testarea alcoolscopică este sancţionat penal, însă acesta în continuare refuza să fie supus testării. Discuţia a durat vre-o jumătate de oră. Deoarece de la Rața Ion mirosea a alcool, i-au solicitat acestuia să îi insoţească la IP Călăraşi. I-a fost propus de mai multe ori să fie supus testării alcoolscopice, însă cel din urmă încerca să se eschiveze, declarînd că nu se afla el la volanul microbuzului. Ulterior, automobilul lui Raţa Ion a fost ridicat la parcarea specială. Conţinutul acţiunilor efectuate a fost înregistrat cu aplicarea filmării video cu telefonul său mobil, cît si refuzul și eschivarea conducătorului auto de la testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii. Menţionează faptul că după finalizarea acţiunilor procesuale, discutînd cu Raţa Ion, ultimul a recunoscut faptul că a condus automobilul şi că se afla în stare de ebrietate alcoolică. /f.d. 13/

Declaraţiile martorului Chiosa Iurie, care a comunicat că activează in funcţia de subofiţer superior patrulare INSP a DP Centru. La data de 25 ianuarie 2025, la orele 19, alături de colegul său Chiosa Iurie, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 9902, au fost dislocaţi pe teritoriul raionului Călăraşi, în temeiul graficului de serviciu. La 26.01.2025, in jurul orelor 01, in localitatea Sipoteni, rnul Călăraşi, la intrarea in sat, pe drumul central a văzut deplasandu-se in faţă, cu viteză, un automobil de model ’’Mercedes Vito” cu n/î *****, de culoare albă. Au cuplat semnalul luminescent făcînd semn conducătorului să oprească. Acesta nu s-a subordonat cerinţelor şi a continuat deplasarea. S-a oprit in faţa porţii unei l-au ajuns din urmă şi i-au solicitat să prezinte actele pentru automobil şi permisul o de conducere. Conducătorul a spus că automobilul ii aparţine, dar vehiculul nu a fost condus de către dansul. Ulterior, la fata locului i-au solicitat conducătorului auto să fie supus testării, însă el refuza. Fiind intrebat cum se numeşte, acesta se eschiva să le răspundă. Prin intermediul aplicaţiilor electronice au stabilit că automobilul sus-menţionat aparţine lui Raţa Ion a.n 2004 din s. Sipoteni, r-nul Călăraşi şi că, de fapt, acestuia îi solicitau să fie supus testării alcoolscopice. La faţa locului, de nenumărate ori, i-au explicat conducătorului Raţa Ion că refuzul, eschivarea conducătorului de la testarea alcoolscopică este sancţionat penal, însă acesta în continuare refuza să fie supus testării. Discuţia a durat vre-o jumătate de oră. Deoarece de la Rața Ion mirosea a alcool, i-au solicitat acestuia să îi insoţească la IP Călăraşi. I-a fost propus de mai multe ori să fie supus testării alcoolscopice, însă cel din urmă încerca să se eschiveze, declarînd că nu se afla el la volanul microbuzului. Ulterior, automobilul lui Raţa Ion a fost ridicat la parcarea specială. Conţinutul acţiunilor efectuate a fost înregistrat cu aplicarea filmării video cu telefonul său mobil, cît și refuzul si eschivarea

conducătorului auto de la testarea 7alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii. Menţionează faptul că după finalizarea acţiunilor procesuale, discutand cu Raţa Ion, ultimul a recunoscut faptul că a condus automobilul şi că se afla in stare de ebrietate alcoolică./f.d. 17/

Conţinutul procesului - verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate si recoltarea probelor biologice./f. d. 7/

*Proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare)./*f. d. 6/

Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului./f.d.8/

Proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială/f. d. 9/

Circumstanţe constatate în procesul-verbal de ridicare de la martorul Marola Igor unui CD-disk cu înregistrări audio-video pe faptul refuzului lui Raţa Ion de a fi supus testării alcoolscopice./f. d. 30/

Circumstanţe constatate în procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video stocate pe CD-diskul ridicat de la martorul Marola Igor, a faptului de refuz de către Rața Ion de a fi supus testării alcoolscopice./f. d. 32/

Ordonanța de recunoaştere a CD-lui cu înregistrări video în calitate de mijloc material de probă și anexarea lui la materialele cauzei penale. /f. d. 33/

Referitor la **episodul din 11.08.2025**

Declaraţiile martorului Buza Andrei, care fiind audiat în cadrul urmăririi penle a comunicat că la 10.08.2025, în jurul orei 22:00, la domiciliul său a venit Raţă Ion împreună cu fratele Buza Nicolae, care i-au propus să plece în r-nul Străşeni, s. Pănăşeşti, la localul „Demis”. Astfel, a plecat la localul menţionat împreună cu fratele, care se afla pe bancheta din faţă, in partea pasagerului, iar Raţă Ion a urcat la volanul automobilului personal, de model Mercedes Vito, nr. de inmatriculare *****, de culoare albă. A luat loc pe bancheta din spate. După ce au servit cîte o cafea la local, au decis să revină la domiciliu. Nu a observat ca Raţă Ion să fi consumat băuturi alcoolice, însă a simţit miros de alcool de la acesta şi i-a propus să urce dînsul la volan, comunicand că Ion nu deţine permis de conducere şi el nu a consumat alcool, însă Ion a refuzat. Astfel, s-au pornit de la Pănăşeşti spre satul Sipoteni, r-nul Călăraşi. Aflîndu-se pe bancheta din faţă, în partea pasagerului, in jurul orei 00:00, a observat că, in regiunea localului „Casa Armenească” din or. Călăraşi, se afla un echipaj de poliţie care l-au stopat pe Raţă Ion. Acesta însă a ignorat somaţia şi, fară a comunica ceva, a continuat deplasarea. In apropierea Inspectoratului de Poliţie Călăraşi, situat pe adresa str. Alexandru cel Bun 149, automobilul a fost stopat din nou de acelaşi echipaj. În timpul stopării, Raţă Ion l-a rugat să urce la volan şi să declare că el a condus automobilul, însă, fiind deja in faţa IP Călăraşi, unde se afla un alt angajat de poliţie care a auzit discuţia, a refuzat, pentru a evita problemele. în continuare, Raţă Ion a urcat peste dînsul şi a coborît prin partea pasagerului. în acel moment, angajaţii de poliţie care urmăreau maşina s-au prezentat şi i-au cerut lui Raţă Ion să prezinte actele automobilului şi permisul de conducere, lucru pe care acesta l-a refuzat categoric, afirmand că nu este şofer, ci doar pasager, fapt ce nu corespundea realităţii. Ulterior, poliţiştii l-au condus pe Raţă Ion la automobilul de

serviciu, posibil pentru a fi testat cu aparatul „Drager”. Raţă Ion a inceput să manifeste un comportament agresiv, opunand rezistenţă prin refuzul de a se deplasa la sediul Inspectoratului de Poliţie Călăraşi şi de a fi testat alcoolscopic. Din cauza acestui comportament, Raţă Ion a fost escortat la sediul IP Călăraşi, situat pe str. Alexandru cel Bun 149, din spusele angajaţilor pentru identificare, intrucat acesta refuza să comunice numele. Mai tarziu, in incinta IP Călăraşi, angajaţii de poliţie i-au propus de mai multe ori să fie testat alcoolscopic sau să-i fie prelevate probe biologice de sange, insă Raţă Ion s-a eschivat in repetate randuri prin diferite metode./f. d. 12/

Declaraţiile martorului Buza Nicolae, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că la 10.08.2025, in jurul orei 22:00, a plecat în ospeţie la un consătean, pe nume Raţă Ion, unde au servit impreună cate o cafea. Ulterior, Ion a propus să meargă în r-nul Străşeni, s. Pănăşeşti, la localul „Demis”. Dînsul l-a chemat şi pe fratele său, Andrei Buza. Astfel, au plecat impreună la local, fratele luînd loc pe bancheta din faţă din partea pasagerului, Raţă Ion urcînd la volanul automobilului personal, de nodel Mercedes Vito, n/î *****, de culoare albă, iar dînsul era pe bancheta din spate. După ce au servit cîte o cafea la localul menţionat, au decis să plece la domiciliu. Nu a observat ca Raţă Ion să fi consumat băuturi alcoolice, însă este posibil ca fratele său să fi observat acest lucru, întrucat i-a propus lui Raţă Ion să ii cedeze volanul, comunicînd că el nu a servit alcool şi are permis de conducere, pe cînd Raţă Ion nu posedă permis. Totuşi, Ion a refuzat. Astfel, s-au pornit de la Pănăşeşti spre satul Sipoteni, r-nul Călăraşi. in jurul orei 00:00, fiind pe bancheta din spate, a observat că în regiunea localului „Casa Armenească” din or. Călăraşi se afla un echipaj de poliţie, care a încercat să-l oprească pe Raţă Ion. Acesta însă a ignorat semnalul şi, fară a comunica ceva, a continuat deplasarea în apropierea Inspectoratului de Poliţie Călăraşi, situat pe str. Alexandru cel Bun 149, automobilul a fost totuşi stopat de acelaşi echipaj. În timpul stopării, Raţă Ion l-a rugat pe Buza Andrei să urce la volan şi să declare că el a condus automobilul. Totuşi, fiind deja în faţa IP Călăraşi, unde se afla un alt angajat de poliţie care a auzit discuţia, Andrei a refuzat, pentru a evita probleme. Ulterior, Raţă Ion a trecut peste Buza Andrei şi a coborat prin partea pasagerului. În acel moment, angajaţii de poliţie care îi urmăreau s-au apropiat şi i-au cerut lui Raţă Ion să prezinte actele automobilului şi permisul de conducere, la care acesta a refuzat categoric, afirmînd că nu este şofer, ci doar pasager, fapt ce nu corespunde realităţii. Ulterior, angajaţii de poliţie l-au condus pe Raţă Ion la automobilul de serviciu, posibil pentru testarea cu aparatul „Drager”. Raţă Ion a început să manifeste un comportament agresiv, refuzînd să se deplaseze la sediul Inspectoratului de Poliţie Călăraşi şi să fie testat alcoolscopic. Din cauza acestei atitudini, Raţă Ion a fost escortat la sediul IP Călăraşi, situat pe str. Alexandru cel Bun 149, conform spuselor poliţiştilor, pentru identificare, întrucat refuza să-şi comunice numele. Mai tarziu, în incinta IP Călăraşi, angajaţii de poliţie i-au propus in repetate rînduri să fie testat alcoolscopic sau să-i fie prelevate probe biologice de sange, insă Raţă Ion s-a eschivat de fiecare dată, prin diferite metode./f. d. 14/

Declaraţiile martorului Gheras Ion, care a comunicat că, la data de 10.08.2025, in jurul orelor 23:45, fiind implicat in serviciu de 12 ore, împreună cu colegul Buga Mihail, a stopat mijlocul de transport de model Mercedes Vito, cu nr. de inmatriculare *****, pe

traseul R-l. Totuşi, automobilul nu a staţionat, iar dînşii l-au urmărit pană pe strada Alexandru cel Bun 149. După oprire, a fost observat faptul că şoferul a trecut pe bancheta pasagerului şi a coborat prin partea din faţă a pasagerului. Discutand cu acesta, s-a stabilit că şoferul se numeşte Raţă Ion. A simţit un miros specific de alcool din cavitatea bucală a lui Raţă Ion, motiv pentru care, colegul său, agent superior Buga Mihail, i-a solicitat în repetate rînduri testarea cu aparatul „Drager". Conducătorul auto a refuzat testarea, încercînd de nenumărate ori să se eschiveze şi inducînd în eroare, declarînd că nu el a condus unitatea de transport. La solicitarea de a prezenta actele automobilului şi actele de identitate, Raţă Ion a refuzat, comunicand că nu are asupra lui nici un document. Întrucat acesta a refuzat atît testarea cu aparatul „Drager", cît şi deplasarea la unitatea medicală pentru prelevarea probelor biologice necesare stabilirii stării de ebrietate şi naturii acesteia, s-a dispus escortarea lui la sediul Inspectoratului de Poliţie Călăraşi pentru stabilirea identităţii. Ulterior, Raţă Ion a fost condus in incinta Inspectoratului de Poliţie Călăraşi, unde a fost documentat. Şoferul a negat faptul că se afla la volanul automobilului, declarînd că ar fi fost pasager, fapt ce nu corespunde realităţii, personal a observat că acesta se afla la volan. Totodată, doi pasageri din automobil au confirmat cele menţionate./f. d. 16/

Declaraţiile martorului Buga Mihail, care a comunicat că, la 10.08.2025, în jurul orelor 23:45, fiind implicat in serviciul de 12 ore, împreună cu colegul Gheras Ion, a stopat mijlocul de transport de model Mercedes Vito, cu număr de înmatriculare *****, pe traseul R-l. Totuşi, automobilul nu a staţionat, motiv pentru care l-au urmărit pînă pe strada Alexandru cel Bun 149. După oprire, a fost observat cum conducătorul auto s-a mutat pe bancheta pasagerului şi a coborît prin partea din faţă a pasagerului. În urma discuţiilor, s-a stabilit că şoferul se numeşte Raţă Ion. A simţit un miros specific de alcool emanat din cavitatea bucală a acestuia, fapt pentru care i-a solicitat în repetate rînduri testarea cu aparatul de tip „Drager". Conducătorul auto s-a refuzat categoric de la testarea cu aparatul, încercand de mai multe ori să se eschiveze şi inducand în eroare prin declaraţia că nu el ar fi condus unitatea de transport. Totodată, la solicitarea de a prezenta actele automobilului şi actele de identitate, Raţă Ion a refuzat, menţionand că nu are asupra sa niciun document. Ca urmare a refuzului de a fi testat cu aparatul „Drager" şi a refuzului de a se deplasa la unitatea medicală pentru prelevarea probelor biologice necesare stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia, Raţă Ion a fost escortat la sediul Inspectoratului de Poliţie Călăraşi, pentru stabilirea identităţii. În incinta Inspectoratului, acesta a fost documentat conform procedurii. Menţionează că Raţă Ion a negat in permanenţă faptul că s-ar fi aflat la volanul automobilului, susţinand că ar fi fost pasager. Această declaraţie nu corespunde realităţii, intrucat a observat nemijlocit că Raţă Ion se afla la volanul automobilului. Totodată, doi pasageri din vehicul au confirmat veridicitatea celor constatate./f. d. 18/

Proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare)./f. d. 6/

Proces-verbal de inlăturare de la conducerea vehiculului./f. d. 8/

Circumstanţe constatate in procesul-verbal de ridicare de la martorul Buga Mihail a unui CD-disk cu înregistrări audio-video pe faptul refuzului lui Raţa Ion de a fi

supus testării alcoolscopice./f. d. 21/

Circumstanţe constatate în procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video stocate pe CD-diskul ridicat de la martorul Buga Mihail, a faptului de refuz de către Raţa Ion de a fi supus testării alcoolscopice./f. d. 22/

Ordonanţa de recunoaştere a CD-lui cu înregistrări video în calitate de mijloc material de probă şi anexarea lui la materialele cauzei penale./f. d. 24/

Circumstanţe constatate în procesul-verbal de ridicare a unui DVD-disk cu înregistrări audio-video pe faptul refuzului lui Raţa Ion de a fi supus testării alcoolscopice./f. d. 26/

Circumstanţe constatate în procesul-verbal de examinare a inregistrărilor video stocate pe DVD-diskul ridicat, a faptului de refuz de către Raţa Ion de a fi supus testării alcoolscopice./f. d. 27/

Ordonanţa de recunoaştere a CD-lui cu inregistrări video in calitate de mijloc material de probă şi anexarea lui la materialele cauzei penale./f. d. 28/

Circumstanţe constatate în procesul-verbal de ridicare a automobilului de model ’’Mercedes Vito” cu n/î *****./f. d. 65/

*Ordonanţa de recunoaştere a automobilului ridicat de model ’’Mercedes Vito” cu n/î ***** în calitate de corp delict*./f. d. 66/

Circumstanţe constatate în procesul-verbal de aplicare a sechestrului asupra automobilului de model ’’Mercedes Vito” cu n/î *****, pentru a asigura eventuala confiscare specială a bunului, conform art. 106 CP./f. d. 67/

Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța consideră că vina lui Rața Ion *****este pe deplin dovedită, iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal – refuzul şi împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere, în 2 episoade (26.01.2025, 11.08.2025)

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată ca și nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, se stabilește că probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din prevederilor art.325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe

probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Așadar, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanţa de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare, instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii reglementate de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la siguranța traficului rutier, în special sub aspectul asigurării ordinii publice, disciplinei rutiere și protecției vieții și integrității corporale a participanților la trafic.

Această normă penală este consacrată ideii de prevenție și securitate colectivă, iar legiuitorul a instituit o interdicție absolută privind conducerea mijloacelor de transport de către persoane aflate sub influența alcoolului ori a altor substanțe psihotrope, stupefiante sau toxice, care pot diminua discernământul, reflexele și capacitatea de reacție, generând un risc major pentru viața și sănătatea publică.

Conform finalității protejate, norma penală are ca scop prevenirea accidentelor rutiere și diminuarea riscurilor generate de comportamentele iresponsabile în trafic, inclusiv de acei conducători auto care, pe lângă faptul că se află în stare de ebrietate, nu posedă un drept legal de a conduce mijloace de transport din categoria respectivă. Această cumulativitate agravează riscul social şi reflectă un pericol social sporit, motiv pentru care legiuitorul a instituit o formă agravantă distinctă, prevăzută la alin. (5).

Astfel, *obiectul juridic special* este configurat de ansamblul de relații sociale care asigură: ordinea și siguranța circulației pe drumurile publice; integritatea vieții și sănătății persoanelor; disciplina legală în exercitarea dreptului de a conduce mijloace de transport; protecția bunurilor materiale împotriva distrugerilor survenite în urma accidentelor rutiere.

Această normă penală are un caracter imperativ și de ordine publică, întrucât afectează interesul general al societății privind siguranța circulației și sancționează fapta

nu doar prin prisma prejudiciului produs, ci mai ales prin prisma pericolului social concret și potențial generat de comportamentul contrar exigențelor impuse de lege.

În concluzie, prin incriminarea faptei de conducere a unui vehicul în stare de ebrietate și fără a deține dreptul corespunzător de a conduce, legiuitorul protejează în mod direct valorile sociale fundamentale ce țin de securitatea publică și prevenirea faptelor cu consecințe deosebit de grave în traficul rutier.

În conformitate cu prevederile lit. a) pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorilor de vehicule le este interzis să conducă un mijloc de transport în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe psihotrope contraindicate, precum și sub influența unor preparate medicamentoase care reduc viteza de reacție și capacitatea de concentrare, afectând astfel siguranța traficului rutier.

Din coroborarea probelor administrate în cauză, instanța reține că inculpatul Rața Ion Grigore, fără a poseda permis de conducere valabil, a urcat intenționat la volanul automobilului de marca „Mercedes Vito", cu număr de înmatriculare *****, pe care l-a condus pe drumurile publice din: (or. Călărași-episodul din 11.08.2025), iar pe străzile din s. Sipoteni r-nul Călărași (episodul din 26.01.2025)

În final, Rața Ion *****a fost depistat în timpul conducerii mijlocului de transport în timp ce nu deținea permis de conducere a mijloacelor de transport perfectat pe numele său.

Această circumstanță a cauzei se confirmă prin Informația din sistemul electronic de stocare a datelor „Acces Web" prin care se atestă că Rața Ion *****nu deține permis de conducere perfectat pe numele său. (f. d. 35 VI -10-11 VII), dar și rezultă nemijlocit din declarațiile inculpatului.

Consecvent, având în vedere că, componența de infracțiune la art. 264^1 alin. (5) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport.

Faptul că inculpatul Rața Ion *****a refuzat prelevarea probelor biologice pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, rezultă din probele pertinente, utile și concludente, iar potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcooscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice din 26.01.2025 prin care Rața Ion *****prin înscris olograf a declarat că refuză prelevarea probei de sânge. (f. d. 7)

Referitor la episodul din 11.08.2025, instanța reține că prin procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 11.08.2025, Rața Ion *****a refuzat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.(f. d. 6-7 VII)

În continuare instanța de judecată evidențiază că prin mijloace de transport în sensul reglementat la art. 132 din Codul penal, se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este un

autoturism de ,,Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl conducea Rața Ion. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale: Marola Igor, Chiosa Iurie, Buza Andrei, Buza Nicolae, Gheras Ion, Buga Mihail.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (5) art. 264[1] Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și dorește să conducă mijlocul de transport cunoscând cu bună știință că nu deține dreptul de a conduce pentru categoria respectivă.

În acest context, instanța a stabilit că inculpatul Rața Ion Grigore, cunoscând despre faptul că nu dispune de dreptul de a conduce mijloace de transport, conştient a urcat la volanul automobilului și a condus, încălcând prevederile Regulamentului circulației rutiere.

Raționamentul instanței este confirmat și de către inculpat în cadrul ședinței de judecată. Potrivit declarațiilor inculpatului „recunosc că m-am urcat la volan fără permis de conducere”.

Instanța constată că, Rața Ion *****este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani precum și este persoană care nu deține permis de conducere, în acest fel fiind subiect al infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Rața Ion *****au fost corect încadrate în prevederile art. 264[1] alin. (5) Cod penal și art. 264[1] alin. (5) Cod penal - refuzul şi împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică in vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvarşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 lit. f) Cod penal, instanța reține-recunoașterea vinovăției de către inculpatul Rața Ion Grigore.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Rața Ion Grigore, instanța nu a stabilit.

Referitor la personalitatea inculpatului Rața Ion Grigore, instanța constată că la locul de trai ultimul se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

În continuare, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Ion Moțpan a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Rață Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod Penal în două episoade, în acest sens solicită de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe 2 ani pentru primul episod și solicită să fie recunoscut vinovat Rață Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe 2 ani, conform art.84 Cod penal , prin cumul parțial să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis cu includerea perioadei de aflare în detenție de la 11.08.2025 pînă la 06.10.2025 cînd a fost schimbată măsura preventivă. Solicită de a fi supus confiscării speciale automobilul care a fost utilizat la comiterea ai nfracțiunii, cheltuieli judiciare nu sunt, corpul delict se află la parcarea specială.

Apărătorul Ipatii Denis a solicitat instanței de judecată de a fi aplicată în privința

lui Rața Ion *****a unei pedepse sub formă de amendă, însă dacă instanța va hotărî de a aplica pedeapsa sub formă de închisoare, solicită apărătorul de a fi aplicate prevederile art. 90 CP sau 90[1] CP, luând în considerație că are la întreținere pe tatăl său care este invalid de gradul II.
Inculpatul Rața Ion în cadrul ultimului cuvânt a comunicat că îi pare rău de cele întâmplate și se căiește enorm.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța constată că sancțiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal, prevede următoarele pedepse: amendă în mărime de la 2500 la 3000 unităţi convenţionale sau închisoare de la 2 la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform art. 80[1] alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1] , 242[2] , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța va ține cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că fapta comisă prezintă un grad avansat de pericol și se încadrează în categoria infracțiunilor din domeniul transporturilor, afectând securitatea circulației rutiere și exploatarea mijloacelor de transport ca parte componentă a securității și ordinii publice, punând în pericol viața și sănătatea persoanelor.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, de faptul că infracțiunile săvârșite de

inculpat sunt mai puțin grave, iar acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală și alin.(1) art.80[1] Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni, poate fi atins prin stabilirea inculpatului Rața Ion Grigore, a unei pedepse sub formă de închisoare după cum urmează: pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) CP (episodul din 26.01.2025)- 2 (doi ani) închisoare, totodată pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute a art. 264 [1] alin. (5) CP (episodul din 11.08.2025)- 2 (doi) ani închisoare.

Instanța reține prevederile articolului 84 din Codul Penal privind aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracţiuni (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

Prin urmare, în baza art. 84 CP, instanța va dispune aplicarea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunile săvârşite de inculpat şi în acelaşi timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată apreciază că, având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, personalitatea inculpatului Rața Ion Grigore, lipsa antecedentelor penale, conduita sinceră și cooperantă manifestată în cursul procesului, este posibilă aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Așadar, instanța reține că în prezenta cauză, scopurile pedepsei prevăzute de Codul

penal – corectarea condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și reintegrarea socială – pot fi atinse fără izolarea inculpatului de societate, prin oferirea posibilității de a-și demonstra corectarea printr-un comportament responsabil și conform normelor de conviețuire socială.

În aceste condiții, privarea efectivă de libertate ar fi excesivă și inutilă, nefiind proporțională cu gradul de pericol social concret al faptei, de personalitatea făptuitorului precum și luînd în considerație că ultimul mai are la întreținere pe tatăl acestuia, Rața Grigore, care este încadrat în gradul II de dizabilitate, potrivit certificatului anexat la materialele cauzei. (f. d. 125)

De asemenea, instanța constată că nu există impedimente pentru aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului Rața Ion Grigore, motiv pentru care se impune condamnarea acestuia cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probațiune de 3 (trei) ani, în cadrul căruia inculpatul va avea posibilitatea reală de a-și dovedi corectarea prin comportament exemplar.

Totodată, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, instanța consideră necesar ase impune inculpatului obligația de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, măsură menită să asigure controlul comportamentului acestuia pe durata termenului de probațiune și să prevină eventuale abateri.

Instanța subliniază că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru suspendarea condiționată nu generează un drept subiectiv al condamnatului, ci reprezintă o vocație la aplicarea unei măsuri de clemență judiciară, acordată în considerarea circumstanțelor personale favorabile și a perspectivelor reale de reabilitare morală.

Prin dispunerea acestei măsuri, instanța urmărește evitarea consecințelor negative pe care le-ar genera executarea efectivă a pedepsei închisorii, precum ruptura socială și marginalizarea condamnatului, oferindu-i, totodată, posibilitatea reintegrării sale active în societate, în spiritul principiilor umanismului și proporționalității pedepsei.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța apreciază că scopurile prevenției generale și speciale ale pedepsei sunt pe deplin incidente în prezenta cauză. Perioada în care inculpatul Rață Ion s-a aflat în stare de arest preventiv a produs deja efecte corective evidente asupra conduitei sale, întrucât privarea de libertate i-a oferit cadrul necesar pentru a reflecta în mod real asupra gravității faptelor comise și asupra consecințelor sociale ale acestora. Din comportamentul său ulterior, rezultă o atitudine de înțelegere a culpabilității și de asumare a răspunderii, elemente ce indică formarea unei atitudini responsabile față de exigențele ordinii de drept.

Instanța reține că legea penală nu urmărește doar sancționarea, ci și reeducarea inculpatului, în scopul reintegrării acestuia în societate într-o manieră conformă valorilor protejate de normă. Experiența detenției preventive a constituit o măsură fermă și

suficient de severă pentru a-i demonstra inculpatului limitele intolerabile ale conduitei sale și, totodată, consecințele inevitabile ce decurg din violarea ordinii juridice.

Aplicarea unei pedepse definitive cu privare de libertate, în condițiile în care scopul educativ și preventiv al sancțiunii a început deja să se manifeste, ar produce un efect excesiv asupra persoanei, fără a spori protecția interesului public. Pentru a nu transforma răspunderea penală într-un mijloc pur represiv, dar menținând în același timp fermitatea ordinii de drept, instanța apreciază că sancțiunea aplicată constituie un mijloc adecvat și proporțional de atingere a finalității legii penale.

În aceste circumstanțe, hotărârea de condamnare dobândește un rol preventiv real atât în raport cu inculpatul – avertizat eficient asupra consecințelor repetării unor astfel de fapte –, cât și în raport cu societatea, demonstrând că drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor sunt efectiv apărate, iar violarea lor este prompt contracarată și sancționată potrivit legii.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Subsecvent, instanța de judecată studiind minuțios circumstanțele cauzei penale și cele declarate de participanți în cadrul ședinței de judecată, la stabilirea pedepsei prin prezenta sentință instanța de judecată va aplica răspunderea ultimului proporțional conform art. 90 CP, ridicând presiunea responsabilității față de inculpat.

Conform art. 261 Cod de executare, executarea sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Rața Ion *****inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul Rața Ion Grigore.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Măsura preventivă sub formă de liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 (șaizeci) zile stabilită inculpatului Rața Ion *****prin încheierea Judecătoriei Strășeni(sediul central) din 06 octombrie 2025 se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Mijloacele materiale de probă: CD-disk cu înregistrări audio-video pe faptul refuzului lui Raţa Ion de a fi supus testării alcoolscopice/f. d. 30/,CD-diskul ridicat de la martorul Marola Igor a faptului de refuz de către Rata Ion de a fi supus testării alcoolscopice/f. d. 32/, CD-disk cu înregistrări audio-video pe faptul refuzului lui Raţa

Ion de a fi supus testării alcoolscopice./V II f. d. 21/ CD-diskul ridicat de la martorul Buga Mihail, a faptului de refuz de către Raţa Ion de a fi supus testării alcoolscopice./V II f. d. 22/ urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Analizând solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării speciale a automobilului de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de proprietate inculpatului Rață Ion, instanța reține că o asemenea măsură nu se justifica prin raportare la dispozițiile art. 106 Cod penal al Republicii Moldova.

Confiscarea specială este o măsură de drept penal cu caracter excepțional, aplicabilă exclusiv bunurilor ce se circumscriu ipotezelor prevăzute expres și limitativ la alin. (2) al articolului sus-menționat, respectiv bunuri utilizate ori destinate săvârșirii infracțiunii, rezultate din aceasta, constituind recompensă sau foloase obținute ilicit, deținute contrar dispozițiilor legale ori transformate din bunuri infracționale. Jurisprudența și doctrina penală subliniază că simpla folosire a unui mijloc de transport în contextul săvârșirii infracțiunii de încălcare a regulilor de circulație nu conferă acestuia, în mod automat, calitatea de bun supus confiscării speciale, întrucât mijlocul de transport nu constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 264¹ CP RM, ci doar mediul în care aceasta se manifestă.

În prezenta cauză, nu s-a făcut dovada că automobilul „Mercedes Vito” ar constitui rezultatul infracțiunii, că ar reprezenta foloase obținute prin săvârșirea acesteia, ori că ar fi fost destinat sau adaptat special în scopul comiterii faptei penale. De asemenea, nu se atestă vreo situație care să atragă incidența celorlalte ipoteze prevăzute de lege referitoare la deținerea ilicită sau transformarea bunului.

Aplicarea unei măsuri privative de proprietate necesită o temeinică fundamentare juridică și probatorie, întrucât urmărește înlăturarea unui drept constituțional protejat. Principiul proporționalității sancțiunilor impune ca măsurile penale să nu depășească necesarul apărării ordinii de drept; or, în lipsa unei legături juridice directe între bun și infracțiunea comisă, confiscarea s-ar converti într-o ingerință excesivă în dreptul de proprietate al inculpatului, lipsită de suport legal și de finalitate legitimă.

Pentru aceste considerente, întrucât nu sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 106 CP RM, instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială a automobilului menționat ca fiind neîntemeiată.

În consecința - corpul delict: automobilul de model ,,Mercedes” marca ,,Vito” cu numărul de înmatriculare *****, care aparține cu drept de proprietate lui Rața Ion Grigore, urmează a rămâne în posesia proprietarului după intrarea în vigoare a sentinței de condamnare.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art. art. 80¹ Cod Penal, 364¹ , 384, 389, 392-395, Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Rața Ion *****de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(5) Cod penal şi art. 264¹ alin.(5) Cod penal, în conformitate cu prevederile

art. 364[1] CPP, art. 80[1] Cod penal i se stabilește după cum urmează:

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) CP (episodul din 26.01.2025)- 2 (doi ani) închisoare.

Pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 [1] alin. (5) CP (episodul din 11.08.2025)- 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni a-i aplica lui Rața Ion Grigore, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Rața Ion *****se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, se obligă condamnatul Rața Ion *****să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent.

Conform art. 261 Cod de executare, executarea sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Rața Ion Grigore, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul Rața Ion Grigore.

Măsura preventivă sub formă de liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 (șaizeci) zile stabilită inculpatului Rața Ion *****prin încheierea Judecătoriei Strășeni(sediul central) din 06 octombrie 2025 se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Mijloacele materiale de probă: CD-disk cu înregistrări audio-video pe faptul refuzului lui Raţa Ion de a fi supus testării alcoolscopice/f. d. 30/,CD-diskul ridicat de la martorul Marola Igor a faptului de refuz de către Rata Ion de a fi supus testării alcoolscopice/f. d. 32/, CD-disk cu înregistrări audio-video pe faptul refuzului lui Raţa Ion de a fi supus testării alcoolscopice./V II f. d. 21/ CD-diskul ridicat de la martorul Buga Mihail, a faptului de refuz de către Raţa Ion de a fi supus testării alcoolscopice./V II f. d. 22/ urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Corpul delict: automobilul de model ,,Mercedes" marca ,,Vito" cu numărul de înmatriculare *****, care aparține cu drept de proprietate lui Rața Ion Grigore, urmează a rămâne în posesia proprietarului după intrarea în vigoare a sentinței de condamnare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**