Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 04 aprilie 2024.
Apelul depus la data de 03 mai 2024.
Hotărâre motivată redactată la data de 08 mai 2024.

Dosarul nr. 2-404/2023
PIGD 2-23033583-15-2-03032023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 aprilie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Inga Gorlenco
Grefier Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Mironescu Valeriu, avocatul Eugeniu Iuraşco
Reprezentantei pîrîtului S.A. ,,Apă Canal Cahul", Zlatovcen Olivia

În lipsa:
Reclamantului Mironescu Valeriu, interesele căruia au fost apărate de avocatul Eugeniu Iuraşco
Intervenient accesoriu de partea reclamantului Mironescu *****, legal citată, dar care prin cerere a solicitat examinarea în lipsă

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mironescu Valeriu, intervenient accesoriu de partea reclamantului Mironescu ***** către S.A. ,,Apă Canal Cahul" privind anularea procesului verbal cu nr. *****din ***** şi deciziei cu nr. *****din ***** şi încasarea cheltuielilor judiciare,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 03 martie 2023, Mironescu Valeriu a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către S.A. ,,Apă Canal Cahul" privind anularea procesului verbal cu nr. *****din ***** şi deciziei cu nr. *****din ***** şi încasarea cheltuielilor judiciare.

Primar, cauza a fost distribuită pentru examinare în mod automat aleatoriu judecătorului Bologan Ana, iar ulterior, prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei ***** din 29 ianuarie 2024, s-a dispus redistribuirea cauzei unui alt judecător.

Cauza civilă a fost redistribuită judecătorului Judecătoriei ***** sediul Central, Gorlenco Inga, la 30 ianuarie 2024.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin procesul-verbal nr.*****din ***** și Decizia nr.*****din ***** privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, întocmit de S.A. ,,Apă- Canal *****", a fost constatat ca la data de 16.09.2022, la

locul de consum situat pe adresa municipiul *****, str.***** (bun imobil ce îi aparține cu drept de proprietate) în urma verificării a fost depistat „consum fraudulos” de apă prin evitarea contorului de apă și faptul că contorul de apă a fost dezinstalat.

Menționează că atât la efectuarea controlului din 16.09.2022 cât și la întocmirea Procesului-verbal nr.*****din ***** au fost comise ilegalități, încălcări ale normelor imperative din Hotărârea ANRE Nr. 355 din 27.09.2019 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare (în continuare Regulament), și anume: a fost încălcat pct. 85 din Regulament care prevede că *Reprezentantul operatorului nu este în drept să efectueze controlul contorului în lipsa consumatorului sau a reprezentantului acestuia, cu excepția situației când consumatorul refuză să participe la controlul contorului*, *în rezultatul verificării contorului și al sigiliilor aplicate și după verificarea integrității branșamentului de apă reprezentantul operatorului este obligat să întocmească un act de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Actul de control se contrasemnează de consumator.*

Invocă că, la controlul dat Mironescu Valeriu nu a fost prezent și nici nu a fost înștiințat despre acesta, respectiv, nu i s-a dat posibilitatea de a lua cunoștință și a contrasemna actul de control, fapt care este în mod imperativ obligatoriu.

Face trimitere la pct. 87 din Regulament potrivit cărui *În cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului și să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform Anexei nr. 5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos.*

Relatează că i-a fost imputată neîntemeiat fapta consumului fraudulos a apei, faptul utilizării/consumului de către ultimul a apei la adresa sus-menționată nu a avut loc și nu este demonstrat, deoarece timp de 20 de ani cât locuiește cu familia în Chișinău, nu a consumat sau utilizat sub nici o formă bunul imobil, deplasându-se în cazuri rare la adresa bunului imobil ce îi aparține doar pentru a verifica starea acestuia, fapt ce poate fi confirmat de către vecini.

Mai face trimitere la pct. 108 din Regulament care prevede că *În cazul în care contorul este instalat în limitele proprietății operatorului, responsabilitatea pentru integritatea contorului și a sigiliilor aplicate, revine operatorului.*

Remarcă faptul că contorul era instalat în fântâna ce se află în proprietatea operatorului, deci responsabilitatea pentru integritatea utilajului de monitorizare a consumului de apă în acest caz este exclusiv a pârâtului. Mironescu Valeriu nu a efectuat careva modificări, demontări, conectări neautorizate sau lucrări de alt gen, mai mult ca atât în această perioadă de 20 de ani de când nu mai locuiește la adresa municipiul *****, str.*****, au fost efectuate lucrări de reparare a drumurilor, iar careva circumstanțe în care ar fi putut fi demontat contorul nu îi sunt cunoscute, și luând în considerare prevederile pct. 108 din Regulament, nu este responsabilitatea sa de a verifica integritatea acestuia.

Adaugă reclamantul că prin Decizia nr.*****din ***** a fost obligat la plata sumei în mărime de 9881,06 lei pentru un volum de apă pe care în fapt nu l-a consumat. Până în luna septembrie 2022 inclusiv, a primit facturile, cu suma spre plată „-20,00 lei”. În luna noiembrie 2022, ulterior decembrie 2022 prin factură a fost obligat la plata a 9861,05 lei, iar în luna ianuarie 2022 a primit factura de plată pentru luna decembrie 2022 în cuantum de 9934,42 lei, pentru un volum de apă ce nu l-a consumat, stabilit în baza Procesului-verbal nr.*****din ***** întocmit de S.A. „Apă-Canal *****” și a Deciziei nr.*****din ***** privind încălcarea de către

consumatorul final a clauzelor contractuale, emise de către pârâtul S.A. „Apă-Canal *****”. Copiile facturilor le anexează la prezenta cerere.

Mai menționează că procedura prealabilă, prin înaintarea de către ultimul în mod repetat a cererilor înregistrate sub nr.246 din 02.11.2022 și a cererii repetate nr.66 din 27.01.23, ultima fiind respinsă prin Decizia nr.4 la Procesul-verbal nr. 1 din 03.02.2023, copiile cărora sunt anexate la prezenta cerere.

Comunică că procesul-verbal nr.*****din ***** întocmit de S.A. „Apă-Canal *****” și Decizia nr.*****din ***** privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, emise de către pârâtul S.A. „Apă-Canal Cahul” i-au fost aduse la cunoștință prin actul nr.69 din 22.02.2023 al S.A. „Apă-Canal Cahul”. Acest fapt denotă respectarea termenelor legale de depunere a prezentei acțiuni.

Consideră că procesul-verbal nr.*****din ***** întocmit de S.A. „Apă-Canal Cahul” și Decizia nr.*****din ***** privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, emise de către pârâtul S.A. „Apă-Canal Cahul” sunt neîntemeiate și ilegale, susceptibile de anulare în tot, prin dispunerea admiterii acțiunii în contestare în procedura contenciosului administrativ, de către instanța competentă.

Solicită reclamantul anularea Procesului-verbal nr.*****din *****, întocmit de S.A. „Apă-Canal Cahul” și a Deciziei nr.*****din ***** privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, emise de către pârâtul S.A. „Apă-Canal Cahul” și dispunerea încasării din contul pârâtului S.A. „Apă-Canal Cahul” în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu judecarea prezentei acțiuni.

Poziția pîrîtului S.A. „Apă Canal Cahul”.

La data de 26 iunie 2023 pârâtul S.A. „Apă-Canal Cahul” a depus referință asupra cererii de chemare în judecată formulată de reprezentanta Zlatovcean Olivia, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Mironescu Valeriu.

În susținerea referinței a invocat că, prin Procesul-verbal nr. *****din ***** și Decizia nr. *****din ***** privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale întocmit de S.A. „Apă-Canal Cahul" a fost constatat ca la data de 16.09.2022, la locul de consum aflat la adresa *****, ***** în urma verificării a fost depistat „consum fraudulos” de apă prin evitarea contorului de apă, și că contorul de apă a fost dezinstalat. Reclamantul indică că la efectuarea controlului din 16.09.2022 procesul-verbal și decizia contestată au fost emise cu încălcarea normelor imperative a Regulamentului- cadru de organizare si funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare (în continuare Regulament).

Face trimitere la prevederile art. 4 din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13-12-2013 și prin consum fraudulos se înțelege consum de apă sau deversare a apelor uzate prin conectarea neautorizată a instalațiilor interne de apă și/sau de canalizare la sistemul de alimentare cu apă și/sau de canalizare al operatorului, prin evitarea contorului sau prin implicarea în funcționarea contorului, prin încălcarea regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, precum și în lipsa contractului de fumizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare;

Menționează în referință că în conformitate cu prevederile art. 17 lit. h) din aceeași Lege: Consumatorul are următoarele obligații: h) să utilizeze apa în mod rațional și fără fraude. Conform pct. 67 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 355 din 27.09.2019: *Obligațiile consumatorului sunt: i) să nu execute conectări neautorizate la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare.* Prin actul de depistare a consumului fraudulos de apă prin

evitarea contorului nr. 16/09/2022/2 s-a constatat că contorul de apă amplasat pe strada ***** din ***** este dezinstalat, consumul de apă are loc prin evitarea contorului de apă. Actul a fost întocmit în prezența soției reclamantului Mironescu *****. Soția reclamantului a refuzat să semneze actul nr. 16/09/2022/2 indicând la cauzele refuzului că „o să vină soțul la secția Apă-Canal”. Prin decizia nr. *****din *****, s-a decis să fie efectuat calculul consumului de apă pentru perioada 31 zile (16.08.2022 - 16.09.2022) în mărime de 9 881,06 lei.

Astfel, S.A. „Apă-Canal *****” atrage atenția asupra faptului că sunt neîntemeiate argumentele reclamantului precum că nu i-a fost adus la cunoștință actul de depistare a consumului fraudulos de apă prin evitarea contorului, or acesta a fost întocmit în două exemplare și un exemplar i-a fost înmânat soției sale.

Mai face trimitere la prevederile pct. 84 din Regulamentul nr. 355 din 27.09.2019 care prevede că *Controlul contorului şi al sigiliilor aplicate se efectuează de către operator în funcţie de necesitate şi numai în prezenţa consumatorului sau a reprezentantului acestuia, inclusiv a membrilor familiei consumatorului casnic care au atins vârsta de majorat şi care locuiesc împreună cu el, cu întocmirea actului de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.* În conformitate cu prevederile pct. 85 din același Regulament *Actul de depistare a consumului fraudulos este semnat de reprezentantul operatorului şi de consumator sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a consumului fraudulos, reprezentantul operatorului indică în act faptul şi motivele refuzului.*

Tot odată mai menționează că la fel sunt neîntemeiate alegațiile reclamantului precum că nu i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal nr. *****din *****, și decizia contestată, or însăși reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată copia acestor acte contestate.

Mai invocă faptul că argumentele reclamantului precum că nu i-a fost demonstrat faptul consumului fraudulos de apă la fel este neîntemeiat, or atât prin cererea de chemare în judecată cât și în special prin adresarea repetată a reclamantului din 27.01.2023 reclamantul Valeriu Mironescu a recunoscut faptul dezinstalării contorului de apă și consumul de apă prin evitarea contorului, doar că reclamantul susține că nu el a dezinstalat contorul. În acest sens, menționează că potrivit prevederilor pct. 67 lit. d) și o) din Regulamentul nr. 355 din 27.09.2019 *Obligaţiile consumatorului sunt: d) să asigure integritatea contoarelor şi a sigiliilor aplicate acestora, inclusiv să întreprindă măsuri de protecţie a contorului contra înghețului; o) să sesizeze operatorul în cazul în care depistează defecţiunea contorului sau violarea sigiliilor aplicate.* Astfel, din sensul normei sus-citate se desprinde concluzia că indiferent care ar fi cauzele dezinstalării contorului și cine nu l-ar dezinstala, consumatorul este obligat să asigure integritatea acestuia și a sigiliilor aplicate și trebuie să depună toată diligența pentru a le verifica, iar în caz de depistare a defecțiunii contorului să sesizeze operatorul. Din circumstanțele descrise în acțiunea reclamantului rezultă că acesta confirmă dezinstalarea contorului și mai confirmă și faptul că nu l-a verificat de mulți ani. Acest motiv nu eschivează răspunderea consumatorului față de operator.

Mai adaugă că argumentul reclamantului precum că căminul de branșare se află la stradă dar nu pe proprietatea lui și că astfel S.A. „Apa-Canal *****” este responsabilă de integritatea acestuia la fel nu este întemeiat. Pe strada I. Spirin nu este proprietatea S.A. „Apa-Canal *****”. Mai mult ca atât potrivit pct. 34 din Regulamentul nr. 355 din 27.09.2019, căminul de branșare trebuie să fie amplasat pe teritoriul consumatorului. Însă în speță, căminul de branșare pentru locuința reclamantului a fost construit 20 de ani în urmă până la adoptarea acestui regulament. Respectiv o data ce potrivit pct. 34 din Regulament Căminul de branșare este parte componentă a

instalațiilor interne de apă și aparține consumatorului, prevederi similare se conțin și în art. 4 din Legea Nr. 303 din 13-12-2013, rezultă că reclamantul Mironescu Valeriu era obligat să asigure integritatea contorului și nu operatorul.

La data de 01.04.2024 în baza art. 67 Cod de procedură civilă a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului Mironescu *****.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reclamantul Mironescu Valeriu în ședința de judecată nu s-a prezentat însă a fost reprezentat de către **avocatul Iurașco Eugeniu,** care a susținut cererea integral și a solicitat admiterea acestea. Suplimentar a invocat că, nu cunoaște dacă reclamantul a depus o plângere cu privire la sustragerea contorului de la locul de consum. Timp de 20 ani reclamantul nu mai locuiește pe adresa municipiul ***** str. Spirin 77. Potrivit art. 15 alin 2 lit. g din Legea 303 nu este obligația consumatorului de a efectua verificarea metrologică a contorului, or, conform punctului 108 al Regulamentul 355 din 27 septembrie 2019 aceasta este obligația operatorului.

Prin pledoariile, anexate la materialele cauzei civile, reprezentantul reclamantului a susținut că în cadrul procedurii de judecată a demonstrat faptul că Procesul-verbal nr.*****din ***** și Decizia nr. *****din ***** privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale întocmite în privința reclamantului Mironescu Valeriu sunt ilegale, contravin normelor stabilite prin Hotărârea ANRE nr.355 din 27.09.2019 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare și prevederile Legii nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare. A fost probată încălcarea de către pârât a pct.85 din Regulamentul sus-menționat întrucât la controlul contorului pârâtul nu a fost prezent, nu i s-a dat posibilitatea de a lua cunoștință și a contrasemna actul de control, ceea ce este stabilit în mod imperativ prin legislație. Cu atât mai mult că soția reclamantului a refuzat semnarea actului dat, în urma refuzului angajaților pârâtului de a-l aștepta câteva minute pe proprietarul exclusiv al bunului imobil, ea neavând careva împuterniciri de a acționa în numele soțului Mironescu Valeriu. Reclamantul locuiește împreună cu familia timp de 20 de ani în Chișinău, nu a consumat absolut deloc apă în toți acești ani, deplasările sale la adresa bunului imobil în cazuri rare având simplul scop de verificare a stării acestuia. Careva contract de furnizare a apei nu a fost încheiat între Mironescu Valeriu și S.A. „Apă Canal *****”, și nici nu i-a fost propusă de către operator încheierea sau reîncheiere unui atare contract. Au fost neglijate prevederile imperative de la pct.108 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare care prevede *În cazul în care contorul este instalat în limitele proprietății operatorului, responsabilitatea pentru integritatea contorului și a sigiliilor aplicate revine operatorului*, contorul fiind instalat înafara proprietății reclamantului, mai concret în fântâna, sau tehnic - branșamentul, din stradă, adică pe teritoriul proprietate publică, obligația pentru integritatea contorului revenind pârâtului S.A. „Apă Canal *****”. Faptul deteriorării sau dispariției acestuia putându-se datora atât lucrărilor de reparație pe strada Ivan Spirin care a devenit recent drum de centură, cât și pur și simplu putea fi sustras de persoane terțe. Faptul consumului fraudulos nu a fost demonstrat, iar faptul că există un robinet pe teritoriul bunului imobil care permite consumul cu apă, poate aduce doar la presupunerea consumului nu și la demonstrarea faptului acestuia cu atât mai mult că în bunul imobil nu locuiește nimeni de 20 de ani, vizitele reclamantului fiind foarte rare, aproximativ odată în an. Mai mult ca atât, pe lângă faptul că avea responsabilitatea pentru controlul integrității contorului și accesul la contor, pârâtul S.A. „Apă Canal *****” nu și-a onorat obligația de citire lunară a contorului stabilită prin pct.84 Regulament: „Citirea indicilor contorului în scopul facturării serviciului public

furnizat se efectuează lunar", iar în Decizia nr.*****din ***** se indică faptul că „ultimele date a contorului de apă sunt din 21.06.2011". La fel operatorul nu și-a onorat obligația de verificare metrologică a contorului de apă din 22.09.2015, data la care expirat buletinul de verificare metrologică nr. 10678 din 22.09.2010, valabilitatea acestuia fiind de 5 ani. Obligația legală de verificare este stabilită prin Legea 303/2013 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, la art. 15 alin.(2) lit.g): *În raport cu consumatorii, operatorul are următoarele obligații: să instaleze, să repare, să înlocuiască și să verifice metrologic contoarele de apă conform prevederilor art. 26.* Prin executarea obligației de citire lunară și verificare sistematică integrității contorului aflat pe proprietatea sa, la care operatorul avea acces liber putea fi evitată justificarea pretinsului consum fraudulos la adresa reclamantului și stabilirea acestuia a obligației de plată în cuantum de 9934,42 lei, care este neîntemeiată și ilegală. Neglijența pârâtului și numeroasele încălcări ale Hotărârii ANRE nr.355 din 27.09.2019 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare și prevederilor Legii nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare atrag drept consecință admiterea pretențiilor întemeiate privind dispunerea anulării Procesului-verbal nr.*****din ***** și Deciziei nr. *****din ***** ca fiind ilegale.

Reprezentanta pârâtului S.A. „Apă Canal Cahul", Zlatovcen Olivia, în cadrul ședinței de judecată a susținut referința, iar suplimentar a menționat că fiecare proprietar este responsabil de integritatea contorului, reclamantul a depus către pârât o cerere ca să fie anulată decizia că el nu este de acord, ceea că el nu a avut grijă de integritate este responsabilitatea proprietarilor, nu a avut careva dubii privind sumele indicate în facturi, contorul a fost procurat de către reclamant, dar S.A. „Apă Canal Cahul" l-a instalat. După emiterea deciziei, nu s-a apropiat nimeni cu careva cereri suplimentare. Contorul a fost instalat înafara proprietății reclamantului, în stradă, așa erau cerințele cu 20 de ani în urmă. S.A. „Apă Canal Cahul" face verificarea metrologică o dată la 5 ani, dar dacă dorește mai des deja din contul lui merge. Atât operatorul cât și proprietarul sunt responsabili de integritatea contorului. Nu cunoaște din ce motiv contorul nu a fost supus verificării metrologice din 2015, ultima verificare a fost în 2010. În situația în care reclamantul avea careva dubii asupra integrității contorului și sumei indicate în facturi, urma se să se prezinte la pârât cu careva cereri. Admite că acest contor putea avea și scurgeri și nu era obligatoriu să fie un consum fraudulos. Conform cadrului legal, pârâtul nu este obligat să se supună verificării metrajului, deoarece este obligația consumatorului. S.A. „Apă Canal Cahul" duce evidența asupra faptului dacă contoarele sunt supuse controlului metrologic o data la 5 ani, le amintesc consumatorilor despre control printr-o notificare. Nu cunoaște dacă reclamantul a fost notificat despre urmarea verificării metrologice.

Intervenient accesoriu de partea reclamantului Mironescu ***, legal citată, nu ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărîrea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărîre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, din lucrările dosarului rezultă faptul că, reclamantul Mironescu Valeriu este proprietarul unic al bunului imobil, amplasat pe strada *****, *****, unde locuiește cu membrii familiei sale soția Mironescu *****.

Potrivit actului nr. 16/09/2022/2 s-a constatat că, la locul de consum pe strada ***** din *****, contorul de apă este dezinstalat, consumul de apă are loc prin evitarea contorului de apă. La momentul verificării gospodăria era conectată la sistemul de apă public și de asemenea exista un robinet care permite consumul de apă. Actul a fost întocmit în prezența soției reclamantului Mironescu *****. Soția reclamantului a refuzat să semneze actul nr. 16/09/2022/2 indicând la cauzele refuzului că ,,o să vină soțul la secția Apă-Canal”./f.d.29-verso/.

La data de ***** a fost întocmit procesul verbal nr. *****al ședinței comisiei de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorii finali, pe adresa locului de consum fiind municipiul ***** *****, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de apă consumat. În urma verificării, a fost depistat consum fraudulos de apă prin evitarea contorului de apă și anume: contorul de apă este dezinstalat, consumul de apă are loc prin evitarea contorului de apă. La momentul verificării gospodăria era conectată la sistemul public de apă și de asemenea există un robinet care permite consumul de apă. /f.d.8-verso/.

Potrivit deciziei nr. *****din *****, s-a decis calculul consumului de apă pentru perioada 31 zile (16.08.2022 - 16.09.2022) în mărime de 9 881,06 lei./f.d.10/.

Potrivit facturilor de plată pe luna septembrie 2022 consumatorului de apă i-a fost calculat spre achitare suma de ,,- 20” lei, iar începând cu luna octombrie și noiembrie 2022 suma de 9861,05, pentru luna decembrie suma de 9 934,42 lei./f.d.11/.

Art. 4 din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13-12-2013 definește noțiunile privind consumator – *persoană fizică sau juridică care beneficiază, direct ori indirect, individual sau colectiv, de serviciile de alimentare cu apă şi de canalizare, în condiţiile legii;* consumator casnic – persoană fizică care utilizează serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare furnizat/prestat de operator, în bază de contract, pentru necesităţi casnice nelegate de activitatea de întreprinzător sau de cea profesională și consum fraudulos - *consum de apă sau deversare a apelor uzate prin conectarea neautorizată a instalaţiilor interne de apă şi/sau de canalizare la sistemul de alimentare cu apă şi/sau de canalizare al operatorului, prin evitarea contorului sau prin implicarea în funcţionarea contorului, prin încălcarea regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, precum şi în lipsa contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare.*

Prin prisma circumstanțelor cauzei se atestă că reclamantul Mironescu Valeriu este consumator de serviciile de alimentare cu apă şi de canalizare, iar pîrîtul S.A. „Apă canal Cahul" prestează serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și de primire a apelor reziduale.

În corespundere cu art.17 lit. a), h), i) al Legii nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, *consumatorul are următoarele obligaţii: să respecte prevederile contractului încheiat, actelor legislative şi ale altor acte normative în domeniu; să utilizeze apa în mod raţional şi fără fraude; să nu execute conectări neautorizate la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare.*

În cazul din speță astfel de conectări neautorizate la sistemul public de alimentare cu apă au fost constatate, prin urmare conform art.26 pct.12) al Legii nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, în cazul consumului fraudulos, volumul serviciului public care urmează să fie facturat de către operator consumatorului se determină în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, în funcţie de secţiunea branşamentului, viteza mişcării apei şi de durata consumului fraudulos.

Conform art. 67 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, prevede obligaţiile consumatorului sunt: a) *să respecte prevederile contractului încheiat, prevederile Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare şi prevederile prezentului Regulament;* d) *să asigure integritatea contoarelor şi a sigiliilor aplicate acestora, inclusiv să întreprindă măsuri de protecţie a contorului contra îngheţului*; o) *să sesizeze operatorul în cazul în care depistează defecţiunea contorului sau violarea sigiliilor aplicate.*

Conform art. 84 Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărîrea nr. 355 din 27.09.2019 *Controlul contorului şi al sigiliilor aplicate se efectuează de către operator în funcţie de necesitate şi numai în prezenţa consumatorului sau a reprezentantului acestuia, inclusiv a membrilor familiei consumatorului casnic care au atins vârsta de majorat şi care locuiesc împreună cu el, cu întocmirea actului de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.*

Conform pct. 85 din *Reprezentantul operatorului nu este în drept să efectueze controlul contorului în lipsa consumatorului sau a reprezentantului acestuia, cu excepţia situaţiei când consumatorul refuză să participe la controlul contorului. Reprezentantul operatorului este obligat să examineze vizual integritatea contorului şi sigiliile aplicate fără a le deteriora sau viola. În cazul în care reprezentantul operatorului depistează că contorul este deteriorat şi/sau că sigiliile operatorului sunt violate, el demonstrează încălcările respective consumatorului. Reprezentantul operatorului este în drept să verifice integritatea branşamentului. În rezultatul verificării contorului şi al sigiliilor aplicate şi după verificarea integrităţii branşamentului de apă reprezentantul operatorului este obligat să întocmească un act de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Actul de control se contrasemnează de consumator.*

Din sensul normelor citate supra, este evidență obligația consumatului Mironescu Valeriu privind asigurarea integrității contorului și a sigiliilor aplicate și obligația de a depune toată diligența pentru a le verifica, iar în caz de depistarea defecțiunilor contorului, indiferent de cauzele dezinstalării, să anunțe operatorul.

Potrivit pledoariilor, se desprinde faptul că reclamantul nu locuiește de mulți ani pe adresa de consum, iar ca urmare se confirmă repetat, faptul că ultimul nu a verificat integritatea contorului, nu a asigurat integritatea acestuia.

Conform art.130 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, *în cazul în care operatorul constată consum fraudulos de către consumator, operatorul este în drept să calculeze volumul serviciului public furnizat/prestat, care urmează să fie facturat de către operator consumatorului şi care se determină în funcţie de secţiunea branşamentului, viteza mişcării apei şi de durata consumului fraudulos. La determinarea volumului serviciului public furnizat/prestat, operatorul este obligat să ia în considerare toţi factorii care permit calcularea exactă a prejudiciului cauzat operatorului în urma consumului fraudulos (categoria consumatorului, regimul de consum, regimul de lucru al agentului economic, modalitatea consumului fraudulos, starea instalaţiilor interne ale consumatorului, necesităţile pentru care se utilizează apa, numărul de persoane ce locuiesc în apartament sau casă individuală, volumul apei înregistrat de contorul instalat la bloc etc.), fără a fi lezate drepturile legitime ale consumatorului.*

Iar potrivit prevederilor art.134 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, *în cazul în care persoanele fizice şi juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare instalaţiile interne de apă şi de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secţiunii conductei, vitezei mişcării apei şi pe durata de timp ce nu depăşeşte 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanţa de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.*

Prin decizia nr. *****din *****, emisă de S.A. „Apă-Canal *****” consumatorul Mironescu Valeriu a fost obligat să achite datoria acumulată efectuată conform calculului consumului de apă pentru perioada de 31 zile (16.08.2022 - 16.09.2022) în mărime de 9 881,06 lei, formula de calcul fiind argumentată atît în Procesul verbal nr. *****din ***** cît și decizia nr. *****din ***** – 0,95 m^3/h x 24h x 31 zile x 13,98 lei = 9 881,06 lei, formula de calcul fiind efectuată în conformitate cu art.26 pct.12) al Legii nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare aprobat prin Hotărârea nr.355 din 27.09.2019, astfel că formula consumului de apă este următoarea Qw = 36007t x v(d/2)2 d — diametrul țevei (m) v — viteza apei (m/s) Qw — consumul apei (m3 /h), în speță Qw = 3600 x 3,14 x 1,5 (0,016/2)2.

Instanța nu poate reține argumentul reclamantului precum că S.A. „Apă-Canal Cahul” este responsabilă de integritatea contorului, or, strada I. Spirin nu este proprietatea S.A. „Apa-Canal Cahul”, iar căminul de branșare este parte componentă a instalațiilor interne de apă și aparține consumatorului, prevederi similare se conțin și în art. 4 din Legea nr. 303 din 13-12-2013, iar ca urmare, rezultă că reclamantul Mironescu Valeriu era obligat să asigure integritatea contorului și nu operatorul.

Cu referire la argumentul reclamantului precum că nu a încheiat contract de furnizare a apei între Mironescu Valeriu și S.A. „Apă Canal Cahul” și nici nu i-a fost propusă de către operator încheierea sau reîncheiere unui atare contract, instanța de judecată menționează că încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligaţiune legală a prestatorului de serviciu, dar şi a consumatorului. Această concluzie rezultă din prevederile exprese cuprinse în art. 25 alin. (5) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte 3 cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)–(4). La rândul său, alin. alin. (2)-(4) din art. 25 din Legea respectivă prevăd acţiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privinţa consumatorilor care nu achită serviciile prestate,

inclusiv acţionarea în judecată. Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia de a achita serviciul prestat.

La fel este neîntemeiat argumentul reclamantului precum că *nu a fost demonstrat consumul fraudulos de apă, iar faptul că există un robinet pe teritoriul bunului imobil care permite consumul cu apă, poate aduce doar la presupunerea consumului nu și la demonstrarea faptului acestuia*, or, instalarea unui robinet, presupune conectare neautorizată și în consecință consum fraudulos prin evitarea contorului.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar, instanța reiterează că acțiunea lui Mironescu Valeriu, intervenient accesoriu de partea reclamantului Mironescu ***** către S.A. „Apă Canal Cahul" privind anularea procesului verbal cu nr. *****din ***** şi deciziei cu nr. *****din ***** şi încasarea cheltuielilor judiciare, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din motiv că actele emise de partea pîrîtă sunt legale și întemeiate.

La fel, instanța de judecată respinge și pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, din motiv că pretenția dată este o pretenție subsidiară și urmează soarta principalului.

În conformitate cu art. 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Mironescu Valeriu, intervenient accesoriu de partea reclamantului Mironescu ***** către S.A. „Apă Canal Cahul" privind anularea procesului verbal cu nr. *****din ***** şi deciziei cu nr. *****din ***** şi încasarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Inga Gorlenco**