Dosarul nr. 1-437/2020
1-20089176-09-1-28072020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 octombrie 2024 m. Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător GUȚU Andrei,
Judecători MOROȘANU Vitalie, ROȘCA Alexandru,
Grefieri Catană Tudorița, Grabciuc Inna, Golovatinschi Victoria, Dociu Nadejda, Moroșan Loredana,
Translatori Marcel Pîslaruc, Lilia Matei, Natalia Rotaru, Irina Vasilcov,
cu participarea: - procurorului Oleg Reaboi, - avocatului Grimailo Nelea în interesele inculpatului Radcenco Alexandr, - avocatului Ciuru Igor în intersele inculpatului Cararuș Anatolie, - succesorului părții vătămate Șciurova Nina,
judecînd în şedinţa publică cauza penală de învinuire a lui:

RADCENCO ALEXANDR *****, d.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în municipiul Bălți, stradela *****, studii medii, nesupus serviciului militar, *****, *****, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, decedat la *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal,

CARARUȘ ANATOLIE *****, d.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în municipiul Bălți, str.*****, studii medii, nesupus serviciului militar, *****, *****, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.11.2023 în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod Penal, la 4 (patru) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La 21.04.2024 fiind eliberat din Penitenciarul nr.18 Brănești după executarea integrală a pedepsei.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal,

Cauza penală examinată în procedură generală.
Termenul de examinare a cauzei: 28.07.2020-22.102024.
Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.
Instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1.1 RADCENCO ALEXANDR, în coparticipare cu Cararuș Anatolie, în perioada de timp 05 aprilie 2020 spre 06 aprilie 2020, fiind în stare de ebrietate alcoolică ambii, acționând în mod intenționat și cu o deosebită cruzime, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de omor, în sensul lipsirii ilegale și intenționate de viață a unei persoane, aflându-se ambii în ospeție la domiciliul cet. Șciurov Nicolae *****, a.n. *****, amplasat pe stradela ***** din municipiul Bălți, după ce au consumat împreună băuturi alcoolice, urmare a unui conflict apărut între ei, adică dintre cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș Anatolie pe de o parte, și cet. Șciurov Nicolae, i-au aplicat ultimului în regiunea gatului, capului și cutiei toracice, multiple lovituri cu un obiect tăios-înțepător, precum și cu un obiect dur nestabilit de organul de urmărire penală, cauzându-i cet. Șciurov Nicolae, multiple leziuni corporale, lăsându-l să zacă în domiciliul său, iar drept urmare cet. Șciurov Nicolae a fost depistat decedat la 06 aprilie 2020 aproximativ la orele 09.00 la domiciliul său din stradela *****, municipiul Bălți, de către vecinul Marian Serghei Vasile, care a apelat la organul de poliție.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202010C0232 din 30.05.2020, la examinarea medico-legală a cet. Șciurov Nicolae s-au depistat două plăgi tăiat-înțepate a gâtului cu penetrare în cavitatea gâtului în regiunea arterei carotide pe dreapta și lezarea traheii pe stânga și carotidei pe dreapta; două plăgi a cutiei toracice pe stânga spațiul intercostal III și intercostal V cu lezarea țesutului pulmonar, complicate cu un hemotorace pe stânga (1150). Leziunile sus menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect (-e) tăios-înțepător, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, sunt periculoase pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare GRAVĂ. Moartea cet. Șciurov Nicolae a survenit în urma leziunilor corporale GRAVE, periculoase pentru viață de mai sus descrise. Plăgile depistate sunt în legătură directă cu cauzalitate a decesului. La examinarea medico-legală a cet. Șciurov Nicolae s-au mai depistat 31 /treizeci și unu/ de plăgi tăiat înțepate a gâtului și cutiei toracice anterior pe stânga, ce au fost cauzate prin acțiunea traumatică cu obiect (-e) tăios-înțepător, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, se califică ca vătămare neînsemnată și nu sunt în legătură de cauzalitate cu decesul. La examinarea medico-legală a cet. Șciurov Nicolae s-au mai depistat 7 /șapte/ echimoze pe buza superioară, pe nas, pe ambii ochi cu extindere pe regiunea zigomatică și temporală, pe frunte pe centru și pe frunte pe stânga și 3 /trei/ excoriații pe frunte pe stânga, supraorbital pe stânga și temporal pe dreapta; 3 /trei/ sectoare de hemoragie în țesuturile moi ale capului (regiunea frunții pe centru și stânga, în regiunea temporală pe stânga). Leziunile sus-menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect (-e) contondent (-e), cum ar fi pumni etc., posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță (se califică la vătămare neînsemnată și nu sunt în legătură de cauzalitate cu decesul). Localizarea și caracterul tuturor leziunilor corporale enumerate mai sus exclud posibilitatea formării lor prin automutilare. Conform investigației histologice toate leziunile enumerate au fost cauzate intravital, iar în conformitate cu modificările de reactivitate au vechimea de cca. 30-40 minute – 1 oră până la deces. De a stabili consecutivitatea aplicării loviturilor nu e posibil. Reieșind din localizarea leziunilor rezultă că victima se afla față în față cu atacantul (ții) atât în poziție orizontală cât și verticală.

Prin acțiunile sale Radcenco Alexandr a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal - Omorul unei persoane săvârșit de două persoane, cu o deosebită cruzime.

1.2 CARARUȘ ANATOLIE, în coparticipare cu Radcenco Alexandr, în perioada de timp 05 aprilie 2020 spre 06 aprilie 2020, fiind în stare de ebrietate alcoolică ambii, acționând în mod intenționat și cu o deosebită cruzime, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de omor, în sensul lipsirii ilegale și intenționate de viață a unei persoane, aflându-se ambii în ospeție la domiciliul cet. Șciurov Nicolae *****, a.n. *****, amplasat pe stradela ***** din municipiul Bălți, după ce au consumat împreună băuturi alcoolice, urmare a unui conflict apărut între ei, adică dintre cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș Anatolie pe de o parte, și cet. Șciurov Nicolae, i-au aplicat ultimului în regiunea gatului, capului și cutiei toracice, multiple lovituri cu un obiect tăios-înțepător, precum și cu un obiect dur nestabilit de organul de urmărire penală, cauzându-i cet. Șciurov Nicolae, multiple leziuni corporale, lăsându-l să zacă în domiciliul său, iar drept urmare cet. Șciurov Nicolae a fost depistat decedat la 06 aprilie 2020 aproximativ la orele 09.00 la domiciliul său din stradela *****, mun. Bălți, de către vecinul Marian Serghei, care a apelat la organul de poliție.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202010C0232 din 30.05.2020, la examinarea medico-legală a cet. Șciurov Nicolae s-au depistat două plăgi tăiat-înțepate a gâtului cu penetrare în cavitatea gâtului în regiunea arterei carotide pe dreapta și lezarea traheii pe stânga și carotidei pe dreapta; două plăgi a cutiei toracice pe stânga spațiul intercostal III și intercostal V cu lezarea țesutului pulmonar, complicate cu un hemotorace pe stânga (1150). Leziunile sus menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect (-e) tăios-înțepător, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, sunt periculoase pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare GRAVĂ. Moartea cet. Șciurov Nicolae a survenit în urma leziunilor corporale GRAVE, periculoase pentru viață de mai sus descrise. Plăgile depistate sunt în legătură directă cu cauzalitate a decesului. La examinarea medico-legală a cet. Șciurov Nicolae s-au mai depistat 31 /treizeci și unu/ de plăgi tăiat înțepate a gâtului și cutiei toracice anterior pe stânga, ce au fost cauzate prin acțiunea traumatică cu obiect (-e) tăios-înțepător, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, se califică ca vătămare neînsemnată și nu sunt în legătură de cauzalitate cu decesul. La examinarea medico-legală a cet. Șciurov Nicolae s-au mai depistat 7 /șapte/ echimoze pe buza superioară, pe nas, pe ambii ochi cu extindere pe regiunea zigomatică și temporală, pe frunte pe centru și pe frunte pe stânga și 3 /trei/ excoriații pe frunte pe stânga, supraorbital pe stânga și temporal pe dreapta; 3 /trei/ sectoare de hemoragie în țesuturile moi ale capului (regiunea frunții pe centru și stânga, în regiunea temporală pe stânga). Leziunile sus-menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect (-e) contondent (-e), cum ar fi pumni etc., posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță (se califică la vătămare neînsemnată și nu sunt în legătură de cauzalitate cu decesul). Localizarea și caracterul tuturor leziunilor corporale enumerate mai sus exclud posibilitatea formării lor prin automutilare. Conform investigației histologice toate leziunile enumerate au fost cauzate intravital, iar în conformitate cu modificările de reactivitate au vechimea de cca. 30-40 minute – 1 oră

până la deces. De a stabili consecutivitatea aplicării loviturilor nu e posibil. Reieșind din localizarea leziunilor rezultă că victima se afla față în față cu atacantul (ții) atât în poziție orizontală cât și verticală.

Prin acțiunile sale Cararuș Anatolie a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal - Omorul unei persoane săvârșit de două persoane, cu o deosebită cruzime.

2. Inculpatul CARARUȘ ANATOLIE în ședința de judecată nu a recunoscut vina, și a declarat că, pe Radcenco Alexandr îl cunoaște, este un fost prieten, acesta în luna ianuarie 2023 a decedat. Pe Șciurov Nicolae nu-l cunoaște și nici nu l-a văzut niciodată. Referitor la învinuire de omorul lui Șciurov Nicolae din perioada 05-06 aprilie 2020 nu are nici o atribuție. La data de 05 aprilie 2020 a dormit la Radcenco Alexandr acasă pe str-la Iablocicov 19. Pe vecinul lui Radcenco pe nume Șciurov nu-l cunoaște și nici nu l-a văzut niciodată. Dimineața a început a desambla un motor de la mașina de spălat pentru a da la fier uzat cupru. Pe la orele 11:00 pe lîngă școala de pe str. Sorocii a dat cupru la fier uzat, la un colector uzat în apropiere cu str. Kiev și Sorocii și a primit 55 lei. După aceasta a intrat în magazin și a cumpărat 2 seturi de oase de găină și din alt magazin a cumpărat cartofi, pîine și două pachete de macaroane. În drum spre casă a cumpărat 750 gr. de vodkă. După aceasta a plecat acasă la Radcinco să pregătească de mîncare, după a stat și a mîncat, a servit alcool și apoi Radcenco a solicitat bani de la dînsul ca să plece să mai cumpere băutură. A plecat după vodkă. Ajuns acasă, Radcenco i-a povestit că venind înapoi acasă a spus că cineva l-a jignit și a spus să se ducă să se clarifice. A ieșit afară și erau 3 persoane lîngă casa 42, dar nu-și amintește strada cum se numește, probabil Corjeuti, a fost o bătaie între dînșii. A ieșit o femeie și a zis să se despărțească că în caz contrar cheamă poliția. La întrebările puse, a declarat că, el i-a fracturat nasul și admite că de la asta s-a murdărit de sînge. Dînșii au plecat acasă din dată ce a strigat doamna ceea că cheamă poliția. Pe la ora 5 a plecat acasă, s-au culcat și pe la ora 8 s-au trezit. Alexandr a spus că pleacă după țigări. După 15 minute a revenit cu 2 țigări Leana. Dînșii au fumat și au mers după vodkă. El l-a întrebat de unde are bani și el nu i-a răspuns. A plecat la o doamnă pe porecla,,mîșka,, după vodkă, el i-a dat banii și a spus să intre el să cumpăre vodka. După ce a a cumpărat, a plecat acasă la Radcenco și au băut jumătate de litru de vodkă. S-au culcat, nu-și amintește ora și dimineață au fost treziți de colaboratorii de poliție. Nu l-a întrebat pe Radcinco de ce a venit doar cu 2 țigări și nu a venit cu un pachet de țigări. Nu-și amintește să văzut ceva pete la Radcenco, a trecut deja mult timp de atunci. Radcenco a lipsit aproximativ 15 minute. Cu 2 țigări Leana fără filtru a revenit. El l-a lovit doar pe unul și i-a fracturat nasul. În timp ce el se bătea cu acela, Radcenco era la o distanță de 1,5 metri aproximativ. Ambii s-au trezit odată, au dormit pe un pat ambii. Nu a observat pete de sînge la Radcenco. A fost după vodkă pe la ora 23:00 au băut vodka și după asta s-au culcat. Nu cunoaște dacă Radcenco a ieșit undeva după aceasta, după ce a adormit. Avea pete de sînge cînd a plecat la culcare pe haine atît pe pantaloni cît și pulover. Radcenco avea 55 lei dar el avea 50 lei. Cu 20 lei cumpăra vodka. Nu cunoaște de unde mai avea bani Radcenco. Nu cunoaște de unde erau pete de sînge pe hainele lui Alexandr. Nu poate să spună dacă Alexandr a ieșit sau nu din casă atunci cînd el dormea. Grupa sa de sînge este II pozitivă, dar ce grupă are Radcenco

nu cunoaște. Nu ar putea recunoaște persoana cu care s-a bătut atunci, a trecut mult timp. A curs sînge doar de la băiatul pe cale l-a bătut el din toți 5 care erau. Cei 3 bărbați nu a văzut de unde au ieșit, ei stăteau pe stradă. Radcenco a venit, și dînșii în același timp au ieșit afară și ei stăteau acolo.

2.2 Inculpatul RADCENCO ALEXANDR în ședința de judecată nu a recunoscut vina, și a declarat că, pe victima decedată Șciurov Nicolae nu-l cunoștea. La fel nu cunoaște pentru ce au fost arestați. Fiecare zi mergea la lucru cu Anatoli. Mergînd pe alături de prietenii Leonid și Serghei, care la fel sunt și prietenii lui Nicolae, la 03.04.2020 Leonid a primit pensia, astfel, toți 4 serveau, și anume Leonid, Serghei, Vladimir, Nicolae Șciurov. Într-o zi a luat o sticlă de alcool și mîncare, și a mers la dînșii, care se odihneau. La ora 6 data de 06.04.2020, Serghei a venit la Leonid pe str.Iablocico cu o sticlă, care i-a povestit totul. În momentul cînd i-a spus cine este el, Leonid a ridicat cuțitul la dînsul. În casa lui Serghei a fost un omor. La data de 05.04.2020 el dormea acasă pe str.Iablocico 19. A vîndut fier la punctul de colectare a fierului uzat de pe str.Școlinaia, și a cîștigat 55 lei, apoi pe drum lîngă școala nr.3 a mai gasit 50 lei. Ulterior a mers și a cumpărat o sticlă de la o doamnă de pe str.Lomonosov, a mai cumpărat careva produse alimentare și țigări. Apoi a mers acasă și l-a vazut pe Șciurov Nicolae care stătea pe drum mai aproape de strada Iablocico. Astfel, ambii au baut chiar în drum. Din urmă venea Angela care îi ducea lui Nicolae o sticlă și un borcan cu roșii. Venind acasă, a mai baut cu Cararuș, apoi s-au culcat. După ce s-au trezit au plecat la o doamnă ,,mîșca,, și au mai luat încă o sticlă. Respectiv, au baut sticla și s-au culcat. Cînd s-au trezit, era în baie în momentul cînd a venit poliția în casă. Consideră că învinuirea este neîntemeiată. De la Poliție a aflat că cadavrul lui Șciurov a fost gasit la domiciliul acestuia situat pe str.Iablocico, 21 m.Bălți, victima fiind omorît. Nu cunoaște unde locuiește Victor. Mergînd la Serghei Marian care locuiește pe str.Nahimov 8 sau 10, l-a întrebat unde-i Șciurov, la ce dînsul i-a spus că Șciurov a fost omorît de un vecin, după care el împreună cu Serghei Marian au mîncat și servit băuturi alcoolice. A doua zi iarăși a mers acasă la acesta cu băutură, unde au consumat băutura alcoolică. Peste 3 zile iarași a mers la Serghei, care i-a spus că după cele întîmplate a chemat poliția. La 05.04.2020 pe la orele 13:00 a cumpărat o sticlă, mergînd spre casă, pe str.Mureșanu 49, erau 4 bărbați de vîrstă mai tineri ca dînsul. Unul din aceștia a început a înjura, după care el s-a dus după Cărăruș, au mai servit și au revenit în 2 la acei 3 băieți tineri, ulterior au început a se bate. Ambii i-au bătut pe cei 4 băieți, la care au primit și dînșii vătămări corporale, era mult sînge, astfel s-au murdărit de sînge de la cei 4 băieți. Nu ține minte care părți ale corpului erau în sînge. Sîngele era pe hainele sale. Nu ține minte dacă pe Cărăruș să fi fost sînge. Nu știa cu cine se bătea, pe cei 4 băieți nu-i cunoștea. Bătaia respectivă a vazut-o și doamna de pe str.Caragiale 49, care a strigat la dînșii și a spus că va chema poliția, astfel dînșii s-au oprit și s-au împrăștiat. A rugat-o pe doamna să depună mărturii în instanță, însă aceasta a refuzat. De la 4 vecini au fost primite declarații. După reținere pe str.Caragiale, el împreună cu Cărăruș au fost aduși la locul faptei. Bătaia cu cei 4 băieți a avut loc pe str.Caragiale 49. Poliția a luat explicații de la doamna și 4 vecini, care nu sunt anexate la materialele dosarului. Dimineața la 06.04.2020 la orele 06:00 el dormea cu Cărăruș, alcool nu a procurat. Consideră că

declarațiile lui Moșanu I. sunt incorecte, dînsa a menționat că pe 06.04.2020 dînșii au procurat alcool, deși nu-i adevărat. Totodată mai menționează că a declarat anchetatorului despre faptul că în momentul cînd el făcea mîncare s-a tăiat cu cuțitul, astfel peste tot era sînge, iar Cărăruș nu era lîngă dînsul. Costaș Angela la fel a depus declarații neveridice în instanță. Nu poate explica din ce motiv dînsa a spus că el servea deseori cu Șciurov Nicolae. Mai declară că dînsul fumează țigări ,,Leana,,. Nu cunoaște de unde la Șciurov s-au depistat țigări ,,Leana,, consideră că le fuma. Alcool a consumat de pe 12.12.2022 spre 13.12.2022 pînă la ora 04:00 dimineața, la moment nu se află în stare de ebrietate. La fel mai declară că, la 05.04.2020 nu a fost la Șciurov acasă.

3. Necătînd la faptul că, inculpații nu şi-au recunoscut vina, însă vinovăţia acestora se confirmă prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-declarațiile succesorul părții vătămate, ȘCIUROVA NINA că, este mama decedatului Șciurov Nicolae, care locuia pe str.Iablocico 21 m.Bălți, acolo locuia fiul mai mare cu fiul mai mic. Nu-i cunoaște pe inculpații în cauză. Ultima dată fiul a fost la dînsa la 28 martie 2020 pentrui a-i împrumuta 50 lei și cartofi, deși i-a dat 100 lei și produse alimentare. La data de 05 aprilie 2020 la ora 11:00 l-a sunat pe fiu, care peste o oră el i-a răspuns, el era treaz, nu avea bani ca să cumpere alcool, el nu făcea abuz de alcool, el avea o pensie de 800 lei. Apoi, pe data de 06 aprilie 2020 a sunat-o un bărbat, apoi a venit poliția și a întrebat-o unde e fiul ei. Astfel de la poliție a aflat că fiul ei a fost omorît. Din prietenii fiului, îl cunoaște doar pe vecinul Serghei. Feciorul său era invalid de gradul 2, avea dificultăți motorii la mîna dreaptă și piciorul stînd în urma arsurii primite cu mulți ani în urmă. De la vecina de pe str.Iablocico a aflat că unul din inculpați era vecinul fiului. De la medicul legist a aflat că fiul a fost înjunghiat de 36 locuri. Nu cunoște ce s-a pierdut. Deși, nu a gasit pașaportul și actul de invaliditate al fiului. Fiul ei fuma, dar nu cunoaște de care țigări. La domiciliul fiului pe nimeni nu a vazut, el nu comunica cu nimeni, nu cunoaște cu cine consuma alcool. (f.d.148 vol.III)

-declarațiile martorului COSTAȘ ANGELA că, pe inculpatul Radcenco îl cunoaște, este vecin. La fel îl cunoaște și pe inculpatul Cararuș, care venea deseori la Radcenco în ospeție. Pe victima Șciurov Nicolae la fel îl cunoaște ca vecin, care a decedat. Pe Nicolae îl vedea mai mult împreună cu Serghei, cu altcineva nu prea comunica. Nu cunoaște dacă consumau alcool. Pe data de 04 aprilie 2020 seara la orele 19:00-20:00 i-a văzut pe ambii inculpați, care au rugat-o să cheme un taxi Nicolae, deoarece vroia la magazin să cumpere o sticlă de vodcă și roșii, deoarece îi era poftă, el i-a dat 60 lei pentru ca ea să meargă la magazin, astfel ea a cumpărat vodcă și roșii. În timpul acesta Nicolae era în drum. Cînd a ieșit din magazin, Nicolae era la poartă, iar lîngă el stătea Radcenco. Ea i-a transmis lui Nicolae pachetul apoi a plecat acasă. Cînd a transmis pachetul, a vazut că Radcenco era servit, a simțit miros de alcool, presupune că și Cararuș era servit. Peste vrio 15-20 min. l-a vazut pe Anatolie la poarta lui Radcenco, a vazut că au plecat împreună din ograda lui Radcenco, dar pe Nicolae nu l-a vazut cu dînșii, unde au plecat nu cunoaște. Victima Nicolae era treaz. O singura dată i-a cumpărat produse lui Nicolae. Nu a vazut niciodată să plece cu taxiul la magazin. Prima zi l-a vazut pe Nicolae să comunice cu Radcenco, astfel s-a mirat de faptul că dînșii comunică, însă conținutul discuției nu a auzit. La Radcenco deseori să adunau companii de bărbați, făceau beții,

gălăgie, de mai multe ori ea chema poliția. În seara respectivă nu a auzit gălăgie. Radcenco era îmbrăcat în haine negre, vestă cu glugă, blugi de culoare deschisă. Cararuș în ce era îmbrăcat, ea nu-și amintește, deși era fără glugă, chipiu. Nu a vazut lumină în seara respectivă la Șciurov Nicolae. Despre decesul lui Șciurov a aflat de la poliție, cadavrul victimei nu a vazut. Nu a auzit și nici nu a vazut cînd Radcenco cu Cararuș s-au întors. Radcenco are 2 porți, una în fața ei, alta iese în stradă. Radcenco se folosea mai rar de a 2 poartă. (f.d.146-147 vol.III)

-declarațiile martorului POGOR BORIS că, pe inculpații Radcenco și Cararuș nu-i cunoaște după numele de familie, dar după înfățișare posibil îl cunoaște pe Radcenco, cel pe care l-a vazut pe stradă. Pe victima Șciurov Nicolae nu-l cunoaște. La începutul lunii aprilie anul 2020, nu a primit fier uzat de la nici unul dintre inculpații în cauză. Soția lui se preocupa de colectarea fierului uzat, el personal nu s-a preocupat cu colectarea fierului uzat, uneori o înlocuia pe soția lui, în luna ianuarie-februarie 2020. Iar în luna aprilie-mai a primit fier pe str.Școlilor, 4. L-a vazut pe inculpatul care e mai tînăr, presupune că era Cararuș, la fel, posibil să fi fost inculpatul Radcenco atunci cînd el se grăbea. (f.d.94 vol.IV)

-declarațiile expertului judicar medico-legal GRECU LAURENȚIU că, pe inculpații Radcenco și Cararuș nu-i cunoaște, nu are careva relații cu ei. În luna aprilie 2020 a examinat cadavrul lui Șciurov Nicolae. Leziunile care au fost depistate pe cadavru puteau fi cauzate cît și de mai multe persoane, dar reieșind din circumstanțele ce i s-au prezentat, nu se poate expune mai detaliat pe subiectul dat. Leziunile corporale au fost provocate de un corp fie tăios fie înțepător tăios, etc., dar anume caracterul lămii nu are așa competență. După ce i s-a prezentat raportul de expertiză, confirmă că în raport este indicat precum că petele cadavrice se stabilesc peste 30 secunde de la ora examinării cadavrului, ora examinării fiind 12:00 data de 06.04.2020 (f.d.44). În raportul respectiv, timpul survenirii decesului nu a fost indicat, deși probabil că la această întrebare a dat răspuns la urmărirea penală. Dacă a fost indicat timpul de 6-12 ore, e clar că acest timp e aproximativ, dar nu prevede o eroare de circa 3-4 ore. Temperatura aierului ambiant nu a fost măsurat. Examinarea petelor cadaverice a fost începută la ora 12:00 data de 06.04.2022, unde a durat în jur de 30 minute. După examinarea cadavrului au fost preluate probe de sînge pentru analiza chimică, histologică, în raport nu este indicat dacă a fost luat sau nu sînge pentru proba biologică, de regulă se ia. Histologia se păstrează timp de 1 an, sîngele la chimie se păstrează în jur de 35 zile de la momentul finalizării analizei. Sîngele la biologic se păstrează timp de 1 an, dar se mai schimbă instrucțiunile. Referitor la o examinare genetică, conform consultațiilor cu șeful expertizei în comisie domnul Ion Cunșilă, probele histologice posibil nu pot fi în volum deplin pentru efectuarea analizei genetice, pentru concretizare ar fi binevenită o consultație cu laboratorul respectiv. Analiza histologică nu a putut face diferența între timpul de provocare între leziuni, adică dacă este o diferență între ele, ceia ce nu le-a permis de a răspunde referitor la consecutivitatea aplicării loviturilor, dar aceasta spune că timpul de aplicare a loviturilor între ele a fost foarte scurtă. Reieșind din multiplele plăci tăiate ce au fost provocate în mod normal trebuia să fie pe membre, haine careva pete de sînge, cu cît distanța putea fi mai apropiată, cu atît mai multe pete puteau fi. După spălarea

mîinilor de sînge a făptuitorului dacă rămîn urme de sînge, nu ține de competența acestuia, și nu poate răspunde la această întrebare. Petele cadaverice de obicei apar peste 3-4 ore după deces, și aproximativ peste 48 ore caracterul lor nu se schimbă. Limita minimă de apariția petei cadaverice , conform tabelului în cazul restabilirii petelor cadaverice în 20-40 secunde, timpul decesului e aproximativ 12 ore, iar în cazul 30-40 minute, timpul decesului e aproximativ de 30 ore, conform datelor petele cadaverice nu se stabilesc în jur de 30 minute. Petele cadaverice se stabilesc peste 3 ore, daca cadavrul e proaspăt omorît. Cantitatea alcoolului consumat nu influiențează la cantitatea sîngelui pierdut. Posibil că inculpatul Radcenco să aibă careva pete de la cadavrul părții vătămate. (f.d.125-127 vol.IV)

-declarațiile martorului MOȘAN IRINA că, pe inculpații Radcenco și Cararuș îi cunoaște. Inculpatul Radcenco este vecin, iar inculpatul Cararuș este prietent al lui Radcenco, care venea deseori pe la dînsul. La fel îl cunoaște și pe partea vătămată Șciurov Nicolae ca vecin, care în luna aprilie 2020 a decedat. Partea vătămată Șciurov Nicolae era o persoană liniștită, locuia singur, mama lui venea deseori pe la dînsul, respectiv și el se ducea la mama lui. În luna aprilie 2020 la dînsa acasă a venit poliția și a întrebat-o dacă îl cunoaște pe Radcenco și Cararuș, la ce ea a răspuns că îi cunoaște deoarece au fost la dînsa după rachiu. Într-o noapte a lunii aprilie 2020 după orele 22.00, dînșii au venit la ea acasă după o sticlă de vodcă,. după care ea li-a vîndut jumătate de litru de spirt rectificat la preț de 25 lei. Radcenco era mai beat ca Cararuș, la fel, Radcenco era agitat, vorbea cu o voce ridicată, ea i-a făcut observație lui, iar Cararuș îl liniștea. Ambii erau îmbrăcați în haine întunecate, nu-și amintește să fi fost în haine murdare, dar aveau pete de sînge. Nu ține minte cine din inculpați i-a dat bani. Posibil că și dimineața au venit inculpații, afară era întuneric, toți dormeau. După ce ea li-a vîndut vodcă, inculpații au plecat, dar ea a plecat și s-a culcat. Nu-și amintește cît a dormit, puțin sau mult. Șciurov Nicolae este vecinul ei care locuiește pe str.Iablocico, ea locuind pe str.Sorocii. (f.d.72-73 vol.V)

-declarațiile martorului MARIAN LIUBOV că, pe inculapații Radcenco și Cărăruș nu-i cunoaște. Văzându-l în sală de ședință pe inculpatul Cărăruș la fel nu-i spune nimic. Partea vătămată Șciurov Nicolae l-a cunoscut ca vecin, str.Mahinov 10, strada Iablocico alăturată. Pe soțul îl cheamă Marian Serghei, zece ani trăiesc separat, ultima dată când a fost la el a fost cu vrio 2 ani în urmă, cu vrio 4 ani în urmă a avut o discuție cu soțul și el i-a povestit că a murit vecinul, el a intrat la vecinul în casă după țigări și a văzut vecinul că deja era mort și poliția a chemat de la vecinul Lionea care la fel e decedat deja, soțul său a decedat pe data de 02.05.2022. În perioada când ea venea la soțul, nimeni nu a fost la el ca să discute în privința omorului dat. Nu a fost nimic de genul ca să se discute în prezența sa că soțul său l-ar fi omorât pe partea vătămată. A început a locui separat de soț prin anul 2010-2011 împreună cu băiatul Mihail, care avea *****. Soțul făcea abuz de alcool de aceea a ***** de el, la fel aplica violența, atunci a locuit în sectorul de vile ,, Dubroc ,, în apropiere de satul Dobruja, însă periodic venea la soț, îi aducea mâncare că totuși este tatăl copilului său și îi aducea mâncare. Nu cunoaște dacă fostul său soț a concubinat cu cineva. În lipsa sa soțul continua să facă abuz de alcool și continua să se întâlnească la domiciliu cu persoane ca el. În anul 2020 în perioada pandemiei covidului,

feciorul nu venea să-l viziteze pe tatăl lui, el era peste hotare în Franța. În zilele în care ea venea să-l viziteze pe soțul, companii nu erau, dar era evident că până la dînsa a fost cineva, prieteni/tovarăși. Cine din tovarăși îl vizita pe soț ea nu cunoștea, nu discutau despre aceasta. Soțul său anterior nu a fost anterior judecat. Fostul soț nu era agresiv, în tinerețe era mai agresiv, dar la bătrânețe deja era liniștit, a decedat la vârsta de 60 de ani de cancer la stomac. Pe Radcenco Alexandr nu-l cunoaște și despre faptul că a fost la dînșii în ospeție la fel nu cunoștea. (f.d. vol.6)

4. La fel, vinovăția inculpaților se confirmă și prin probe scrise, care au fost cercetate în ședința de judecată:

- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 06.04.2000 /f. d. 7, Vol. I/;
- Informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 06.04.2020, orele 09:17, de pe numărul de telefon *****a cet. Marian Serghei, conform căreia pe str-la Iablocicova, nr. 15 sau 17, a fost depistat cadavrul cetățeanului pe nume Nicolae, 55 ani. Informația telefonică fiind înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni la 06.04.2020 sub numărul 20200403928 /f. d. 8, Vol. I/;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2020, efectuată în municipiul Bălți pe stradela *****, începută la orele 10:00 și finisată la 10:40, în cadrul căreia a fost depistat cadavrul cet. Șciurov Nicolae, *****a.n., care se afla în poziție culcată pe spinare pe pat. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicat un segment confecționat din lemn de pe pragul din antreul casei, care prezenta urme de culoarea brun-roșiatică asemănătoare cu sângele (anexat tabelul fotografic). Au fost ridicate amprente. /f. d. 9-12, Vol. I/;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 aprilie 2020, efectuată în municipiul Bălți pe stradela *****, la domiciliul cet. Radcenco Alexandr, începută la orele 11:00 și finisată la 11:40, în cadrul căreia au fost depistase și ridicate mai multe bunuri care prezentau pe suprafața lor multiple urme de culoarea brun-roșiatică asemănătoare cu sângele și anume pantaloni de culoarea albastru, geacă de culoarea neagră, încălțăminte de culoarea neagră, ciorapi de culoarea neagră, prosoape de culoarea albastru, două prelungitoare, o lampă de iluminare, trei cuțite de bucătărie, trei benzi adezive cu urme papilare (anexat tabelul fotografic) /f. d. 13-16, Vol. I/;
- Procesul-verbal de ridicare din 06 aprilie 2020 prin care este ridicat de la martorul Moșanu Irina trei bancnote (10 lei - C0216313624; 10 lei – C0217295891; 5 lei – B0096467504). Bancnota de 10 lei - C0216313624 deține o urmă digitală de culoare roșie asemănătoare cu sângele /f d. 34, Vol. I/;
- Procesul-verbal de ridicare din 07 aprilie 2020 prin care este ridicat de la expertul Grecu Laurențiu hainele cadavrului - cet. Șciurov Nicolae (o scurtă de culoare neagră confecționată din piele; o cămașă de culoare alb combinat cu negru și albastru întunecat/în pătrat; un maiou de culoare orange; o vestă sportivă ”Adidas” de culoare neagră cu dungi albe pe umeri; o vestă de culoarea neagră cu ornament de culoare roșie pe partea din față; o pereche de adidași negri cu dungi albastre ți cu o bancnotă de 5 lei într-o încălțăminte; un card bancar depistat în cămașă). /f d. 37, Vol. I/;
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202010C0232 din 30.05.2020, conform căruia, la examinarea medico-legală a cet. Șciurov Nicolae s-au depistat două plăgi tăiat-înțepate a

gâtului cu penetrare în cavitatea gâtului în regiunea arterei carotide pe dreapta și lezarea traheii pe stânga și carotidei pe dreapta; două plăgi a cutiei toracice pe stânga spațiul intercostal III și intercostal V cu lezarea țesutului pulmonar, complicate cu un hemotorace pe stânga (1150). Leziunile sus menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect (-e) tăios-înțepător, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, sunt periculoase pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare GRAVĂ. Moartea cet. Șciurov Nicolae a survenit în urma leziunilor corporale GRAVE, periculoase pentru viață de mai sus descrise. Plăgile depistate sunt în legătură directă cu cauzalitate a decesului. La examinarea medico-legală a cet. Șciurov Nicolae s-au mai depistat 31 /treizeci și unu/ de plăgi tăiat înțepate a gâtului și cutiei toracice anterior pe stânga, ce au fost cauzate prin acțiunea traumatică cu obiect (-e) tăios-înțepător, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, se califică ca vătămare neînsemnată și nu sunt în legătură de cauzalitate cu decesul. La examinarea medico-legală a cet. Șciurov Nicolae s-au mai depistat 7 /șapte/ echimoze pe buza superioară, pe nas, pe ambii ochi cu extindere pe regiunea zigomatică și temporală, pe frunte pe centru și pe frunte pe stânga și 3 /trei/ excoriații pe frunte pe stânga, supraorbital pe stânga și temporal pe dreapta; 3 /trei/ sectoare de hemoragie în țesuturile moi ale capului (regiunea frunții pe centru și stânga, în regiunea temporală pe stânga). Leziunile sus-menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect (-e) contondent (-e), cum ar fi pumni etc., posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță (se califică la vătămare neînsemnată și nu sunt în legătură de cauzalitate cu decesul). Localizarea și caracterul tuturor leziunilor corporale enumerate mai sus exclud posibilitatea formării lor prin automutilare. Conform investigației histologice toate leziunile enumerate au fost cauzate intravital, iar în conformitate cu modificările de reactivitate au vechimea de cca. 30-40 minute – 1 oră până la deces. De a stabili consecutivitatea aplicării loviturilor nu e posibil. Reieșind din localizarea leziunilor rezultă că victima se afla față în față cu atacantul (ții) atât în poziție orizontală cât și verticală. În proba de sânge de la cadavrul Șciurov Nicolae s-a depistat alcool etilic în cantitate de 4,67 g/l, echivalent cu 4,67 promile și corespunde unei intoxicații grave cu alcool etilic (cheltuieli 4550 lei) /f. d. 44-50, Vol. I/;

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202010P0159 din 07.04.2020, conform căruia, la examinarea medico-legală a cet. Radcenco Alexandr s-au depistat o plagă superficială tăiată a degetului 1 a mâinii stângi. Plaga a fost produsă prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire de/cu un corp ascuțit-tăios, cu aproximativ 1-2 zile până la examinare și se califică ca vătămare neînsemnată. La examinarea medico-legală a cet. Radcenco Alexandr s-au depistat 2 /două/ excoriații în regiunea articulației radio-carpiene pe stânga suprafața laterală, care au fost produse prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire cu un corp dur bont, sau la o lovire de acesta, cu aproximativ 6-7 zile până la examinare, se califică ca vătămare neînsemnată. Reieșind din localizarea plăgii, apariția ultimei în circumstanțele indicate de Radcenco Alexandr este puțin probabilă. Careva leziuni în regiunea pumnilor nu au fost depistate (cheltuieli 128 lei) /f. d. 54-55, Vol. I/;
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202010P0160 din 07.04.2020, conform căruia, la examinarea medico-legală a cet. Cararuș Anatolie s-au depistat o excoriație supraorbital pe stânga și o excoriație pe suprafața posterioară a coapsei stângi 1/3 medie. Excoriațiile

au fost produse prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire cu un corp dur bont, cu aproximativ 1 zi până la examinare și se califică ca vătămare neînsemnată. La examinarea medico-legală a cet. Cararuș Anatolie s-au depistat o echimoză pe suprafața posterioară a coapsei stângi 1/3 medie, care a fost produsă prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire cu un corp dur bont, sau la o lovire de acesta, cu aproximativ 1 zi până la examinare, se califică ca vătămare neînsemnată. Careva leziuni în regiunea pumnilor nu au fost depistate (cheltuieli 128 lei). /f. d. 59-60, Vol. I/;
- Raportul de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 34/12/2-R-335 din 15.04.2020 conform căruia, șase urme digitale, copiate pe cinci folii de tip ”scotch”, din cele șapte prezentate la examinare, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, efectuată la data de 06.04.2020, în casa situată pe str-la ***** și în casa locativă nr. 21 situată pe str-la Iablocicova din mun. Bălți, sunt valabile pentru identificarea persoanelor. Trei urme digitale și o urmă palmară, copiate pe trei folii de tip ”scotch”, din cele șapte prezentate la examinare, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, efectuată la data de 06.04.2020, în casa situată pe str-la Iablocicova 19/1 și în casa locativă nr. 21 situată pe str-la Iablocicova din mun. Bălți, sunt nevalabile pentru identificarea persoanelor. Două urme digitale, copiate pe două folii de tip ”scotch”, din cele șapte prezentate la examinare, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, efectuată la data de 06.04.2020, în casa situată pe str-la ***** din mun. Bălți, au fost create de cet. Radcenco Alexandr ***** *****a.n., cu degetele mijlociu și mare al mâinii drepte. Patru urme digitale, copiate pe patru folii de tip ”scotch”, din cele șapte prezentate la examinare, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, efectuată la data de 06.04.2020, în casa situată pe str-la Iablocicova nr. 21 din mun. Bălți, au fost create de cet. Șciurov Nicolae ***** *****a.n., cu degetul mare al mâinii stângi și cu degetele mare și arătător al mâinii drepte, nu au fost indicate cheltuieli /f. d. 66-81, Vol. I/;
- Procesul-verbal de ridicare a mostrelor biologice sub formă de sânge de la cet. Radcenco Alexandr ***** din data de 07 aprilie 2020. /f. d. 83, Vol.I/;
- Procesul-verbal de ridicare a mostrelor biologice sub formă de unghii, precum mostre recoltate de pe mâini de la cet. Radcenco Alexandr ***** din data de 06 aprilie 2020. /f. d. 85, Vol.I/;
- Procesul verbal de ridicare din 06.04.2020 de la cet. Cararuș ***** a unei perechi de încălțăminte, unei perechi de pantaloni, unei scurte sportive. /f. d. 87, Vol. I/;
- Procesul-verbal de ridicare a mostrelor biologice sub formă de sânge de la cet. Cararuș ***** ***** din data de 07 aprilie 2020. /f. d. 89, Vol. I/;
- Procesul-verbal de ridicare a mostrelor biologice sub formă de unghii, precum mostre recoltate de pe mâini de la cet. Cararuș ***** ***** din data de 06 aprilie 2020. /f. d. 91, Vol. I/;
- Raportul de expertiză judiciară biologică nr. 202005O0138 din 22.05.2020, conform căruia: Sângele recoltat din cadavrul victimei Șciurov Nicolae ***** se atribuie la grupa Balifa/B(III). Bănuiții Radcenco Alexandr ***** și Cararuș ***** ***** au una și aceiași grupă sanguină – Abeta/A(II).

Pe două tampoane din tifon, pe un fragment de podea ridicate la fața locului, pe stradela Iablocicova 21 municipiul Bălți, au fost depistate urme de sânge de origine umană. La

determinarea aparteneței de grupă a sângelui în urmele pe aceste obiecte de cercetare a fost stabilită antigena ”A”, care a putut proveni pe contul sângelui orișicărei persoane cu grupa sanguină Abeta/A(II), inclusiv bănuiții: Radcenco Alexandr, Cararuș *****. Provenirea sau amestecul de sânge în aceste pete de la victima Șciurov Nicolae se exclude.

Pe obiectele ridicate în cadrul cercetării la fața locului de pe stradela Iablocicova 19/1 și anume: trei cuțite, un pachet cu vată, două pachețele cu ceai, un pachet din polietilenă de culoarea galbenă, pe două prosoape, pe lampa de iluminare pentru masă, două prelungitoare, au fost depistate pete de sânge de om. La determinarea aparteneței de grupă a sângelui în microobiectele mai sus enumerate au fost obținute următoarele rezultate: a) în spălăturile pe tifon de pe cuțitul cu mânerul și lama din metal au fost stabilite antigenele ”A” și ”B” care în cazul dat, au putut proveni pe contul amestecului sângelui victimei Șciurov Nicolae, ce conține antigena ”B” cu sângele cet. Radcenco Alexandr sau Cararuș ***** deținători a antigenei ”A”. Antigenele ”A” și ”B” în aceste pete au putut proveni și pe seama sângelui orișicărei persoane, ce are grupa de sânge Abo/AB(IV); b) în spălăturile pe tifon de pe celelalte două cuțite, pachetul cu vată, pachețelele cu ceai, pachetul de polietilenă galben, două prosoape de culoare albastră, lampă de iluminare, două prelungitoare a fost stabilită antigena ”A”, provenirea căreia este posibilă pe seama sângelui orișicărei persoane, ce are grupa de sânge Abeta/A(II), inclusiv bănuiții: Radcenco Alexandr, Cararuș Anatolie. Provenirea sângelui de la victima Șciurov Nicolae se exclude.

Pe hainele ridicate de la cet. Radcenco Alexandr și anume: o scurtă de culoarea neagră, o pereche de pantaloni sportivi, pe trei ciorapi, pe o pereche de adidași, în spălăturile pe tifon de pe mîina dreaptă și mîina stânga a lui a fost depistat sânge de om. La determinarea aparteneței de grupă în pata de pe mâneca dreaptă a scurtei cet. Radcenco Alexandr a fost stabilită antigena ”B”, care a putut proveni pe seama amestecului sângelui victimei Șciurov Nicolae sau altei persoane, ce are grupa de sânge analogică. În restul petelor de sânge de pe scurtă, pantaloni sportivi, ciorapi, adidași, în spălăturile de pe mâini a fost descoperită antigena ”A”, provenirea căreia este posibilă pe contul sângelui Radcenco Alexandr, Cararuș Anatolie sau altei persoane, ce are grupa de sânge Abeta/A(II).

Pe hainele ridicate de la cet. Cararuș Anatolie și anume: scurtă, blugi, adidași, au fost depistate urme de sânge de origine umană. La determinarea aparteneței de grupă a sângelui în petele de pe scurtă au fost depistate antigenele ”A”, ”B”, care au putut proveni pe seama amestecului sângelui de la persoane cu diferite grupe sanguine: Abeta/A(II), Balifa/B(III) inclusiv victima Șciurov Nicolae, cet. Radcenco Alexandr, cet. Cararuș Anatolie. Sângele pe aceste obiecte de cercetare a putut proveni și de la o singură persoană sângele căreia se atribuie la grupa sanguină Abo/AB(IV).

În petele de sânge de pe adidași, la determinarea aparteneței de grupă a fost depistată antigena ”B”, care a putut proveni pe seama sângelui orișicărei persoane ce are grupa sanguină Balifa/B(III), inclusiv Șciurov Nicolae.

Grupa de sânge în petele de pe blugi, ce aparțin cet. Cararuș Anatolie nu a fost posibil de stabilit din cauza dimensiunilor mici a lor.

Pe centura cet. Cararuș Anatolie sânge nu s-a depistat (cheltuieli 47530 lei). /f. d. 97-105, Vol. I/;
- Raportul de expertiză judiciară biologică nr. 202005O0143 din 22.05.2020, conform căruia: Sângele recoltat din cadavrul victimei Șciurov Nicolae ***** se atribuie la grupa Balifa/B(III). Bănuiții Radcenco Alexandr ***** și Cararuș ***** ***** au una și aceiași grupă sanguină – Abeta/A(II). Pe bancnota N 313624 în valoare de 10 lei, pe ambele suprafețe, au fost depistate urme de sânge de proveniență umană. La determinarea apartenenței de grupă a sângelui a fost constată antigena ”A”, care a putut proveni pe seama sângelui orișicărei persoane, ce are grupa sanguină Abeta/A(II) inclusiv cet. Radcenco Alexandr, Cararuș Anatolie. Provenirea sângelui de la victima Șciurov Nicolae se exclude. Pe celelalte două bancnote în valoare de 5 lei și 10 lei sânge nu s-a depistat (cheltuieli 2100 lei). /f. d. 111-113, Vol. I/;
- Raportul de expertiză judiciară medico-criminalistică nr. 202008M0084 din 12.06.2020 conform căruia, plăgile de pe preparatele de piele prelevate din regiunea gâtului și părții stângi a cutiei toracice a cadavrului numit Șciurov Nicolae au fost cauzate în urma acțiunii unui obiect plat înțepător-tăietor ce avea vârf ascuțit, tăiș ascuțit din ambele părți, muchie sub formă de ”П” și o lățime a lamei la nivelurile implantării 14 mm. și 15 mm. Așa particularități constructive posedă lama cuțitului de bucătărie cu mânerul confecționat din masă plastică și nu-i exclus cauzarea lor cu lama acestui cuțit. Cauzarea acestor plăgi cu lamele cuțitelor de masă se exclude (cheltuieli 3820 lei). /f. d. 118-122, Vol. I/;
- Procesul verbal de examinare din 15 iunie 2020 a trei bancnote (două a câte 10 lei și una de 5 lei), ridicate la data de 06 aprilie 2020 de la cet. Moșanu Ina Valeriu (anexat tabelul fotografic). /f. d. 123-125, Vol. I/;
- corp delict, trei bancnote (două a câte 10 lei și una de 5 lei), ridicate la data de 06 aprilie 2020 de la cet. Moșanu Ina Valeriu, la materialele cauzei penale. /f. d. 126, Vol. I/;
- Procesul-verbal de examinare din 15 iunie 2020 a hainelor victimei Șciurov Nicolae, ridicate la data de 07 aprilie 2020 din incinta morgii IMSP SCM Bălți (anexat tabelul fotografic). /f. d. 127-134, Vol. I/;
- corp delict, hainele victimei Șciurov Nicolae, ridicate la data de 07 aprilie 2020 din incinta morgii IMSP SCM Bălți. /f. d. 135, Vol. I/;
- Procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate în cadrul cercetărilor la fața locului din 06 aprilie 2020 de pe stradela ***** și stradela *****, municipiul Bălți. /f. d. 136-137, Vol. I/;
- Tabelul fotografic anexă la procesul verbal de examinare a obiectelor ridicate în cadrul cercetărilor la fața locului din 06 aprilie 2020 de pe stradela ***** și stradela *****, municipiul Bălți. /f. d. 138-165, Vol. I/;
- corp delict a obiectelor ridicate în cadrul cercetărilor la fața locului din 06 aprilie 2020 de pe stradela ***** și stradela *****, municipiul Bălți. /f. d. 166, Vol. I/;
- Proces-verbal de confruntare din 20.07.2020 efectuat dintre învinuitul Cararuș A. și martorul Moșanu I., potrivit căruia învinuitul indică că a procurat alcool la 05.04.2020 aproximativ la orele 23.00-00.00, pe când martorul declară că Cărăruș Anatolie a venit împreună cu Radcenco Alexandr la ea după alcool la 06.04.2020 orele 06.00. Anatolie

era în stare de ebrietate și el a cumpărat alcool, dând o bancnotă cu urmă de sânge, iar Alexandru era agitat și în stare de ebrietate, se comporta neadecvat și striga la ea. Anatolie încerca să-l liniștească. Martorul a indicat că în perioada 05.04.2020-06.04.2020, ambii învinuiți au fost doar o singură dată la ea după alcool. /f. d. 77, Vol. II/;
- Procesul-verbal de confruntare din 20.07.2020 efectuat dintre învinuitul Radcenco A. și martorul Moșanu I., potrivit căruia învinuitul indică că a procurat alcool la 06.04.2020 aproximativ la orele 06.00, iar martorul declară că învinuiții i-au dat o bancnotă cu urmă de sânge. /f. d. 78, Vol. II/;
- DVD-R anexat cu confruntările petrecute /f. d. 79, Vol. II/.
- raportul de expertiză judiciară nr.202037A0215 din 22.07.2021, cu concluzia: Radcenco Alexandr nu suferă la moment și nu a suferit în trecut (inclusiv în momentele importante pentru dosar) de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare. Avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. În caz de stabilire a vinovăției, poate fi recunoscut responsabil. La momentul de față are capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Nu se atestă necesitatea aplicării față de Radcenco Alexandr a măsurilor de constrîngere cu caracter medical. /f.d.241-243 vol.V/
- raportul de expertiză judiciară nr.202037A0214 din 15.12.2020, cu concluzia: În momentele importante pentru dosar, Cararuș Anatolie de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare. Avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. În caz de stabilire a vinovăției, poate fi recunoscut responsabil. La momentul de față are capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Nu se atestă necesitatea aplicării față de Cararuș Anatolie a măsurilor de constrîngere cu caracter medical. /f.d.244-246 vol.V/
-certificat de deces nr.108 din 27.01.2023, și informația din SIC Acces Web, prin care se confirmă că Radcenco Alexandr a decedat la *****. /f.d.239-240 vol.V/.
- RAPORTUL DE EXPERTIZĂ JUDICIARĂ nr.20240500145 din 15.07.2024, potrivit cărui:

d), e) în proba de pe tricoul de culoarca portocalie ridicat din incinta morgii SC Bălți, s-a depistat sînge de om. Din aceasta proba a fost obținut un profil genetic incomplet, unic coincident cu profilul genetic al cad. Șciurov și nu coincide cu profilele genetice ale cel. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș Anatolie. Așadar, sangele de pe tricou a putut proveni de la cadavrul Șciurov Nicolae și nu a putut proveni de la cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș Anatolie. Probabilitatea de incidența aleatorie a profilului genetic obținut din pata de sange cu cel al cad. Șciurov Nicolae este de 5,758 x 10^{-32}.

a), e) Din proba cu sange de om prelevata de pe cuțitul de bucatarie ridicat în cadrul cercetarii la fața locului pe adresa stradela Iablocicova 19/1 municipiul Balți a fost identificat un profil genetic incomplet, mixt, in care se evidențiaza profil genetic majoritar coincident cu profilul genetic al cad. Șciurov Nicolae și alele neraportabile. Totodata în acesta nu se regasesc profilurile genetice ale cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș Anatolie. Așadar, sangele de pe cuțit a putut proveni de la cadavrul Șciurov Nicolae și nu a putut proveni de la cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș Anatolie.

Probabilitatea de incidența aleatorie a caracteristicilor genetice stabilite în aceasta pata cu cele ale cad. Șciurov Nicolae este de 2,538 x 10^{-22}.

b), c), e) Din probele prelevate din petele în care s-a depistat sange de om de pe scurta ridicata de la cet. Radcenco Alexandr (m/ob. 145-3), de pe scurta (m/ob. 145- 7,8) și de pe papucul stang (m/ob. 145-10) ridicate de la cet. Cararus Anatolie, au fost identificate profile genetice mixte, in care se evidențiaza cate un profil genetic majoritar, coincident cu profilul genetic al cet. Radcenco Alexandr și alele neraportabile. În aceste profiluri nu se regasesc profilurile genetice ale cadavrului Șciurov Nicolae și cet. Cararuș Anatolie. Așadar, sangele din aceste pete a putut proveni de la cet. Radcenco Alexandr și nu au putut proveni de la cadavrul Șciurov Nicolae și de la cet. Cararuș Anatolie. Probabilitatea de incidența aleatorie a caracteristicilor genetice stabilite in aceste profiluri cu cele ale cet. Radcenco Alexandr este de 5,457 x 10^{-19}, 1,533 x 10^{-16}, 2,433 x 10^{-17}, și respectiv 1,568 x 10^{-28}.

În probele prelevate din petele în care s-a depistat sange de om de pe scurta neagră ridicata de la cet. Radcenco Alexandr (m/ob. 145-4) și de pe scurta sură ridicata de la cel. Cărăruș Anatolie (m/ob. 145-6) au fost identificate profile genetice mixte, în care se identifică cate un profil genetic majoritar coincident cu profilul genetic al cet. Radcenco Alexandr. Totodată, in aceste profiluri mixte se regăsește profilul genetic al cadavrului Șciurov N. Așadar, profilurile genetice identificate în aceste probe au putut proveni intre un amestec de sînge de la cet.Radcenco Alexandr cu materialul biologiv (sînge și/sau epiteliu) de la cad.Șciurov Nicolae și nu a putut proveni de la cet.Cărăruș Anarolie. Probabilitatea de incidență aleatorie a caracteristicilor genetice stabilite în aceste profiluri cu cele ale cet.Radcenco Alexandr și Șciurov Nicolae este de 3,447 x 10^{-13} și 3,657 x 10^{-16}.

Din proba prelevata din pata în care s-a depistat sange de om de pe scurta neagra ridicata de la cet. Radcenco Alexandr (m/ob. 145-5) s-a obtinut un profil genetic mixt în care se identifică un profilul genetic majoritar coincident cu profilul genetic al cad. Șciurov Nicolae. Totodata, în acest profil mixt se regasesc profilurile genetice ale cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș Anatolie. Așadar acest profil mixt a putut proveni din contul sangelui cad. Șciurov Nicolae în amestec cu materialului biologic (sange, epiteliu) a cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș Anatolie. Probabilitatea de incidenta aleatorie a caracteristicilor genetice stabilite în acest profil cu cele ale cadavrului Șciurov Nicolae, cet. Radcenco A. și cet. Cararuș Anatolie, este de 7,843 x 10^{-12}.

În probele prelevate din petele în care a fost depistat sange de om de pe scurta neagra ridicata de la cet. Radcenco Alexandr dinainte de pe bată (m/ob. 145-2) si în proba de pe scurta sura ridicata de la cet. Cararuș Anatolie pe maneca stanga (m/ob. 145-9) au fost identificate cate un profil genetic complet, mixt. În aceste profiluri mixte se evidentiaza cate un profil genetic majoritar, coincident cu profilul genetic al cet. Radcenco Alexandr, și se regasesc profilurile genetice ale cad. Șciurov Nicolae și cet. Cararuș Anatolie. Așadar materialul genetic depistat în aceste pete a putut proveni dintr-un amestec de sange a cet. Radcenco Alexandr cu material biologic (sange și/sau epiteliu) a cet. Cararuș Anatolie si cad. Șciurov Nicolae. Probabilitatea de incidența aleatorie a

caracteristicilor genetice stabilite în acest profil mixt cu cele ale cet. Radcenco Alexandr, cet. Cararuș Anatolie si cad. Șciurov Nicolae este de 1,688 x 10^{-14} si 1,400 x 10^{-12}.

În proba de pe papucul drept ridicat de la cet. CararuȘ Anatolie în apropiere de varf (m/ob. 145-11) în urma cuantificarii s-a obținut ADN cu o cantitate și calitate foarte mica. La genotiparea acestui ADN a fost obținut un profil genetic incomplet, mixt în care nu se regasesc profilurile genetice a cad. Șciurov Nicolae, ale cet. Radcenco Alexandr si ale cet. Cararuș Anatolie. Așadar proveniența materialului genetic depistat pe papucul drept, de la cad. Șciurov Nicolae, cet. Radcenco Alexandr și Cararuș Anatolie se exclude. (f.d. vol.6)

5. Completul de judecată, în urma cercetării judecătoreşti, audiind inculpaţii, precum şi martorii acuzării, totodată cercetînd nemijlocit materialele cauzei penale şi probatoriul administrat, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpaților Radcenco Alexandr și Cararuș Anatolie şi-a găsit confirmare în cadrul judecării cauzei, şi fapta acestora se încadrează ca infracţiune prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.i) j) din Codul Penal, conform indicilor calificativi: „ Omorul unei persoane săvârșit de două persoane, cu o deosebită cruzime”.

Potrivit art. 14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

La fel, potrivit reglementărilor Legii stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei infracţiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Prevederile date sunt reflecate şi *în art. 6 (2) CEDO*, care obligă printre altele că, îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideia preconceptă că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988).

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP). În cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005 Curtea a constatat că, în materie penală

problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atît, potrivit *art. 24 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală*, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură. Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În același timp, instanţa reiterează şi prevederile *art. 6 CEDO* - dreptul la un proces echitabil - la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Potrivit prevederilor *art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală*, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată. Alin. (3) al aceluiaşi articol stabileşte că, organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.

În cauza Prince Hans-Adam II de Liechttenstein c. Allemagne din 12.07.2001, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat că, statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunîndu-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită, dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului, dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum şi s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului

în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În acest context instanța de judecată precizează că, *art. 6 al Convenției* obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și *jurisprudența CtEDO*, care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Instanța de judecată atestă că, *potrivit art. 52 Cod penal*, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: *obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă*.

Potrivit art. 113 Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespondenței exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Referitor la infracţiunea prevăzută de art. 145 din Codul penal.

Obiectul juridic special al omorului intenţionat (art.145 CP) îl formează relaţiile sociale cu privire la viaţa persoanei. Viaţa este ocrotită de legea penală din momentul apariţiei şi până la încetare. Omorul intenţionat nu poate fi săvârşit nici înainte de începutul vieţii persoanei, nici după încetarea vieţii persoanei. Nu poate fi victimă a omorului nici produsul concepţiunii şi nici cadavrul. Existenţa unor limite, în interiorul cărora viaţa se bucură de protecţie penală, nu are doar o semnificaţie pur teoretică, ci şi consecinţe de ordin practic.

Obiectul material al omorului intenţionat îl formează corpul persoanei. Viaţa unei persoane nu poate exista decât în corpul unei persoane, existând o unitate organică între obiectul juridic şi obiectul material al acestei infracţiuni. Pentru existenţa obiectului material al infracţiunii în cauză trebuie îndeplinite două condiţii: fapta subiectului să se îndrepte contra unui om viu şi acesta să nu fie persoana făptuitorului. Or, în cazul infracţiunii de omor intenţionat una şi aceeaşi persoană nu poate fi victimă şi subiect.

La caz, *obiectul material* al infracțiunii a fost stabilit, acesta fiind corpul victimei Șciurov Nicolae.

Latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane, urmările prejudiciabile sub formă de moartea cerebrală a victimei, legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea prevăzută la art. 145 din Codul penal este una materială, iar *latura obiectivă* a acesteia constă din următoarele semne: 1) fapta prejudiciabilă constând în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile, şi anume – moartea cerebrală a victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

La caz, *latura obiectivă* se materializează prin fapta prejudiciabilă manifestată prin acțiunile lui Radcenco Alexandr și Cararuș Anatolie de aplicare a loviturilor multiple cu cuțitul în regiunea corpului victimei, și anume capului, gîtului și cutiei toracice a părții vătămate Șciurov Nicolae.

Prin *deces* se înţelege stingerea integrală şi ireversibilă a activităţii biologice a proceselor vitale ale organismului. Sub aspectul consumării infracţiunii de omor, interesează anume momentul morţii cerebrale şi nu momentul morţii clinice. Provocarea morţii clinice constituie tentativa la infracţiunea de omor intenţionat. De cele mai dese ori, omorul se comite prin acţiune.

Pentru calificare este irelevant dacă făptuitorul a activat direct şi personal asupra victimei ori a recurs la un mijloc sau instrument indirect, activat de o altă forţă, de animale, de mijloace de transport, a profitat de acţiunile aşteptate ale victimei sau de acţiunile victimei minore sau iresponsabile care nu poate înţelege semnificaţia celor săvîrşite. Legea penală nu descrie conduita susceptibilă să provoace moartea victimei, de aceea moartea poate fi provocată prin orice mijloace sau instrumente care trebuie să fie apte să producă rezultatul mortal prin ele însele sau prin întrebuinţarea lor în anumite moduri, împrejurări sau condiţii.

Omorul poate fi comis şi prin inacţiune, atunci cînd din cauza nesăvîrşirii unor acţiuni obligatorii, obiectiv necesare şi realmente posibile, nu s-a împiedicat sau nu s-a înlăturat desfăşurarea unor procese de natură să provoace moartea victimei (de exemplu, prin nehrănirea copilului, prin expunerea unui bolnav sau neputincios la o temperatură scăzută, prin neadministrarea medicamentelor sau neaplicarea tratamentului necesar unui bolnav, prin neacţionarea unui mecanism care loveşte victima etc.). Aşadar, infracţiunea de omor intenţionat se comite prin inacţiune atunci cînd există obligaţia legală, contractuală sau naturală de a împiedica producerea morţii victimei.

Legătura de cauzalitate dintre acţiunea şi inacţiunea făptuitorului şi urmările prejudiciabile sub formă de moarte cerebrală a victimei trebuie să fie stabilită cu atenţie în fiecare caz în parte. De aceea, în toate cauzele care au ca obiect o infracţiune de omor se efectuează o expertiză medico-legală, care are ca scop tocmai stabilirea cauzelor decesului.

Noţiunea „*de două sau mai multe persoane*”, în sensul consemnat la art.145 alin.(2) lit.i) Cod penal, presupune pluralitatea de făptuitori. La caz, acești făptuitori – RADCENCO ALEXANDR și CARARUȘ ANATOLIE având calitatea de autori nemijlociți ai infracțiunii, or ei, având înțelegerea prealabilă între ei, s-au înțeles despre săvârșirea în comun a omorului, amândoi manifestând intenția directă.

Astfel, având în vedere că infracţiunea a fost comisă de ambii inculpați în coparticipare în aceleaşi circumstanţe, instanţa consideră întemeiată reţinerea circumstanţei agravante „de două sau mai multe persoane”.

Circumstanță agravantă consemnată la lit. j) alin. (2) art. 145 Codul penal presupune ,,*omorul cu deosebită cruzime,,* astfel ca cauzarea de multiple leziuni a corpului victimei să constituie o metodă care demonstrează manifestarea cruzimii deosebite, și anume: conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202010C0232 din 30.05.2020, la examinarea medico-legală a cet. Șciurov Nicolae s-au depistat două plăgi tăiat-înțepate a gâtului cu penetrare în cavitatea gâtului în regiunea arterei carotide pe dreapta și lezarea traheii pe stânga și carotidei pe dreapta; două plăgi a cutiei toracice pe stânga spațiul intercostal III și intercostal V cu lezarea țesutului pulmonar, complicate cu un hemotorace pe stânga (1150). Leziunile sus menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect (-e) tăios-înțepător, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, sunt periculoase pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare GRAVĂ. Moartea cet. Șciurov Nicolae a survenit în urma leziunilor corporale GRAVE, periculoase pentru viață de mai sus descrise. Plăgile depistate sunt în legătură directă cu cauzalitate a decesului.

Instanţa reţine şi prezenţa circumstanţei agravante „cu deosebită cruzime”, or, noţiunea de cruzime include însuşirea de a fi crud, feroce, bestial, barbar, crâncen, precum şi pornirea de a avea plăcere de la provocarea sau vederea suferinţelor provocate.

Respectiv, sintagma *cruzime deosebită* semnifică însuşirile enunţate manifestate în cel mai înalt grad şi semne ale unei cruzimi deosebite se consideră cazurile în care, înainte sau în procesul săvârşirii omorului, victima a fost supusă torturilor, schingiuirilor sau actelor de batjocură, metodelor pe care vinovatul le aplică cu bună-ştiinţa pentru a-i pricinui victimei suferinţe deosebite, ca de exemplu în speţă aplicarea unui număr mare de leziuni corporale, care sunt intense, inutile şi prelungite în timp, acestea fiind aplicate de inculpații RADCENCO ALEXANDR și CARARUȘ ANATOLIE cu certitudine în privinţa victimei Șciurov Nicolae.

Subsecvent, se conchide că cruzimea este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul lipsirii de viaţă victima suportă dureri fizice şi morale, dar omorul săvârşit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucât făptuitorul nu se mulţumeşte să curme viaţa victimei, dar el îi prelungeşte agonia, torturând-o, maltratând-o sau molestând-o, circumstanţe reţinute şi la caz.

Astfel, instanţa conchide că omorul a fost savârşit în acest caz, prin cruzime deosebită, or făptuitorii au executat fapta, folosind metode cauzatoare de suferinţe prelungite în timp şi de maximă intensitate, prin aplicarea loviturilor în adresa victimei, precum şi de multitudinea acestora, realizând astfel, alături de rezultatul ce constă în suprimarea vieţii lui Șciurov Nicolae şi un al doilea rezultat, care constă în chinuirea fizică sau morală a ultimului, manifestând cert o tendinţă anormală spre cruzime.

Or, în contextul acestor aprecieri instanța conducându-se de *Hotărârea explicativă a PLENULUI CURŢII SUPREME DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA Cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracţiunile săvîrşite prin omor (art.145-148 CP al RM) nr. 11 din 24.12.2012, pct. 5.9.,* cu ulterioarele modificări, reiterează că ,,Cruzimea deosebită demonstrează intenţia făptuitorului de a-i cauza victimei suferinţe – de ordin fizic sau psihic – care sunt intense, inutile şi prelungite în timp. Cruzimea este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul omorului, victima

simte dureri fizice şi morale. Totuşi, omorul săvîrşit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucît făptuitorul nu se mulţumeşte să curme viaţa victimei. El îi prelungeşte agonia, torturîndo, maltratînd-o, molestînd-o. Nu are importanţă dacă deosebita cruzime a constituit singura cauză a decesului; este necesar ca deosebita cruzime să fi fost exercitată pînă la consumarea omorului. Omorul săvîrşit cu deosebită cruzime poate avea la bază şi: răzbunarea, gelozia, ura, interesul material, motivele huliganice etc. La individualizarea pedepsei se poate lua în consideraţie că nu una, dar ambele ipoteze specificate la art.145 alin.(2) lit.j) CP al RM caracterizează cele săvîrşite de făptuitor. În conjunctura infracţiunii prevăzute la art.145 alin.(2) lit.j) CP al RM, este necesar să se stabilească, că făptuitorul conştientiza sau, altfel spus, îşi dădea seama că săvîrşeşte infracţiunea cu deosebită cruzime. Aceasta, pe lîngă faptul că el a prevăzut că va cauza cu o deosebită cruzime moartea victimei, a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestei urmări,,.

Aici completul de judecată concluzionează că, potrivit probelor cercetate în prezenta cauză, se demonstrează săvârșirea de către inculpați a omorului cu deosebită cruzime.

Latura subiectivă a infracţiunii de omor se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Cu referire la latura subiectivă, completul de judecată reține că circumstanțele faptice relevate de probele cercetate în ședință de judecată denotă că inculpatul Radcenco Alexandr și Cararuș Anatolie sunt apți să înțeleagă caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, anume pericolul pentru viață, prezentat de aplicarea loviturilor cu cuțitul în diferite părți ale corpului, inclusiv în regiuni vitale, cum ar fi: gâtul, capul, pieptul, implicit că această acțiune va cauza decesul victimei.

La fel, inculpații au admis în mod conștient survenirea rezultatului prejudiciabil, anume moartea victimei. Aceleași circumstanțe faptice demonstrează că inculpații au acționat în vederea realizării acțiunilor prejudiciabile enunțate și au admis implicit apariția rezultatului prejudiciabil sus-menționat. Astfel, se reține că inculpații au acționat cu intenție directă la comiterea infracțiunii respective.

În partea ce ține de *latura subiectivă* a infracțiunii comise de inculpații, ținând cont de modul în care au operat inculpații, și anume: ... ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat și cu o deosebită cruzime, aflându-se ambii în ospeție la domiciliul cet. Șciurov Nicolae *****, amplasat pe stradela ***** din municipiul Bălți, după ce au consumat împreună băuturi alcoolice, urmare a unui conflict apărut între ei, adică dintre cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș Anatolie pe de o parte, și cet. Șciurov Nicolae *****, i-au aplicat ultimului în regiunea gatului, capului și cutiei toracice, multiple lovituri cu un obiect tăios-înțepător, precum și cu un obiect dur nestabilit de organul de urmărire penală, cauzându-i cet. Șciurov Nicolae, multiple leziuni corporale, lăsându-l să zacă în domiciliul său, iar drept urmare cet. Șciurov Nicolae, în urma vătămărilor cauzate, victima Șciurov Nicolae a decedat la fața locului.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social-periculoase.

Instanța subliniază că ”viața” este un atribut inerent fiecărei persoane fizice.

Infracțiunea de omor este o infracțiune materială, se consideră consumată din momentul producerii morţii cerebrale. Numai survenirea acestei urmări întregeşte latura obiectivă a infracţiunii de omor.

În această ordine de idei, instanţa reţine că obiectul material al infracțiunii a fost stabilit, acesta fiind corpul victimei Șciurov Nicolae, decesul survenind în rezultatul leziunilor corporale GRAVE, periculoase pentru viață. Plăgile depistate sunt în legătură directă cu cauzalitate a decesului.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea inculpaților și urmările prejudiciabile sub formă de moartea victimei Șciurov Nicolae, a fost stabilită prin Raportului de expertiză judiciară nr. 202010C0232 din 30.05.2020, și Raportului de expertiză judiciară nr.20240500145 din 15.07.2024.

Art.2 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prevede că dreptul la viaţă al oricărei persoane este protejat prin lege. Moartea nu poate fi cauzată cuiva în mod intenţionat, decât în executarea unei sentinţe capitale pronunţate de un tribunal în cazul în care infracţiunea este sancţionată cu această pedeapsă prin lege.

Din conţinutul nemijlocit al surselor jurisprudenţiale degajate de către Curtea Europeană au fost formulate obligaţiile pozitive în raport cu *art. 2 (dreptul la viaţă)* după cum urmează: protecţia dreptului la viaţă a persoanei, planificarea şi controlul operaţiunilor forţelor de securitate, protecţia justiţiabililor împotriva ameninţărilor din partea terţelor persoane, furnizarea de servicii medicale; obligaţia de a desfăşura o anchetă eficientă (aspectul procedural). Totodată, deși numeric mai puțin, prin jurisprudența sa degajată CtEDO a formulat și obligații negative puse în sarcina statului. În privința art. 2 CEDO, obligația negativă a statului este de a nu cauza moartea unei persoane.

Concluziile instanței privind vinovăția inculpaților rezultă inclusiv și din declarațiile succesorului părții vătămate, martorilor acuzării, și anume:

Din declarațiile *succesorului legal al părții vătămate, ŞCIUROVA NINA* depuse în faţa instanței de judecată sub jurământ şi cu avertizare de răspundere penală, reiese că: „ ... este mama decedatului Șciurov Nicolae, care locuia pe str.Iablocico 21 m.Bălți, acolo locuia fiul mai mare cu fiul mai mic. Nu-i cunoaște pe inculpații în cauză. Ultima dată fiul a fost la dînsa la 28 martie 2020 pentrui a-i împrumuta 50 lei și cartofi, deși i-a dat 100 lei și produse alimentare. La data de 05 aprilie 2020 la ora 11:00 l-a sunat pe fiu, care peste o oră el i-a răspuns, el era treaz, nu avea bani ca să cumpere alcool, el nu făcea abuz de alcool, el avea o pensie de 800 lei. Apoi, pe data de 06 aprilie 2020 a sunat-o un bărbat, apoi a venit poliția și a întrebat-o unde e fiul ei. Astfel de la poliție a aflat că fiul ei a fost omorît. Din prietenii fiului, îl cunoaște doar pe vecinul Serghei. Feciorul său era invalid de gradul 2, avea dificultăți motorii la mîna dreaptă și piciorul stînd în urma arsurii primite cu mulți ani în urmă. De la vecina de pe str.Iablocico a aflat că unul din inculpați era vecinul fiului. De la medicul legist a aflat că fiul a fost înjunghiat în 36 locuri. Nu cunoște ce s-a pierdut, deși, nu a gasit pașaportul și actul de invaliditate al

fiului. Fiul ei fuma, dar nu cunoaște de care țigări. La domiciliul fiului pe nimeni nu a vazut, el nu comunica cu nimeni, nu cunoaște cu cine consuma alcool. (f.d.148 vol.III))

În continuare, potrivit declaraţiilor *martorului COSTAŞ ANGELA* audiată în ședință de judecată, care a declarat că, pe inculpatul Radcenco îl cunoaște, îi este vecin. La fel îl cunoaște și pe inculpatul Cararuș, care venea deseori la Radcenco în ospeție. Pe victima Șciurov Nicolae la fel îl cunoaște ca vecin, care a decedat. Pe Nicolae îl vedea mai mult împreună cu Serghei, cu altcineva nu prea comunica. Nu cunoaște dacă consumau alcool. Pe data de 04 aprilie 2020 seara la orele 19:00-20:00 i-a văzut pe ambii inculpați, care au rugat-o să cheme un taxi Nicolae, deoarece vroia la magazin să cumpere o sticlă de vodcă și roșii, deoarece îi era poftă, el i-a dat 60 lei pentru ca ea să meargă la magazin, astfel ea a cumpărat vodcă și roșii. În timpul acesta Nicolae era în drum. Cînd a ieșit din magazin, Nicolae era la poartă, iar lîngă el stătea Radcenco. Ea i-a transmis lui Nicolae pachetul apoi a plecat acasă. Cînd a transmis pachetul, a vazut că Radcenco era servit, a simțit miros de alcool, presupune că și Cararuș era servit. Peste vrio 15-20 min. l-a vazut pe Anatolie la poarta lui Radcenco, a vazut că au plecat împreună din ograda lui Radcenco, dar pe Nicolae nu l-a vazut cu dînșii, unde au plecat nu cunoaște. Victima Nicolae era treaz. O singura dată i-a cumpărat produse lui Nicolae. Nu a vazut niciodată să plece cu taxiul la magazin. Prima zi l-a vazut pe Nicolae să comunice cu Radcenco, astfel s-a mirat de faptul că dînșii comunică, însă conținutul discuției nu a auzit. La Radcenco deseori să adunau companii de bărbați, făceau beții, gălăgie, de mai multe ori ea chema poliția. În seara respectivă nu a auzit gălăgie. Radcenco era îmbrăcat în haine negre, vestă cu glugă, blugi de culoare deschisă. Cararuș în ce era îmbrăcat, ea nu-și amintește, deși era fără glugă, chipiu. Nu a vazut lumină în seara respectivă la Șciurov Nicolae. Despre decesul lui Șciurov a aflat de la poliție, cadavrul victimei nu a vazut. Nu a auzit și nici nu a vazut cînd Radcenco cu Cararuș s-au întors. Radcenco are 2 porți, una în fața ei, alta iese în stradă. Radcenco se folosea mai rar de a 2 poartă. (f.d.146-147 vol.III)

Martorul POGOR BORIS audiat în ședință de judecată a declarat că, pe inculpații Radcenco și Cararuș nu-i cunoaște după numele de familie, dar după înfățișare posibil îl cunoaște pe Radcenco, cel pe care l-a vazut pe stradă. Pe victima Șciurov Nicolae nu-l cunoaște. La începutul lunii aprilie anul 2020, nu a primit fier uzat de la nici unul dintre inculpații în cauză. Soția lui se preocupa de colectarea fierului uzat, el personal nu s-a preocupat cu colectarea fierului uzat, uneori o înlocuia pe soția lui, în luna ianuarie-februarie 2020. Iar în luna aprilie-mai a primit fier pe str.Școlilor, 4. L-a vazut pe inculpatul care e mai tînăr, presupune că era Cararuș, la fel, posibil să fi fost inculpatul Radcenco atunci cînd el se grăbea. (f.d.94 vol.IV)

Totodată*, martorul expert GRECU LAURENȚIU* audiat în ședință de judecată a declarat că, pe inculpații Radcenco și Cararuș nu-i cunoaște, nu are careva relații cu inculpații. În luna aprilie 2020 a examinat cadavrul lui Șciurov Nicolae. Leziunile care au fost depistate pe cadavru puteau fi cauzate cît și de mai multe persoane, dar reieșind din circumstanțele ce i s-au prezentat, nu se poate expune mai detaliat pe subiectul dat. Leziunile corporale au fost provocate de un corp fie tăios fie înțepător tăios, etc., dar anume caracterul lămii nu are așa competență. După ce i s-a prezentat raportul de expertiză, confirmă că în raport este indicat precum că petele cadaverice se stabilesc peste

30 secunde de la ora examinării cadavrului, ora examinării fiind 12:00 data de 06.04.2020 (f.d.44). În raportul respectiv, timpul survenirii decesului nu a fost indicat, deși probabil că la această întrebare a dat răspuns la urmărirea penală. Dacă a fost indicat timpul de 6-12 ore, e clar că acest timp e aproximativ, dar nu prevede o eroare de circa 3-4 ore. Temperatura aierului ambiant nu a fost măsurat. Examinarea petelor cadaverice a fost începută la ora 12:00 data de 06.04.2022, unde a durat în jur de 30 minute. După examinarea cadavrului au fost preluate probe de sînge pentru analiza chimică, histologică, în raport nu este indicat dacă a fost luat sau nu sînge pentru proba biologică, de regulă se ia. Histologia se păstrează timp de 1 an, sîngele la chimie se păstrează în jur de 35 zile de la momentul finalizării analizei. Sîngele la biologic se păstrează timp de 1 an, dar se mai schimbă instrucțiunile. referitor la o examinare genetică, conform consultațiilor cu șeful expertizei în comisie domnul Ion Cunșilă, probele histologice posibil nu pot fi în volum deplin pentru efectuarea analizei genetice, pentru concretizare ar fi binevenită o consultație cu laboratorul respectiv. Analiza histologică nu a putut face diferența între timpul de provocare între leziuni, adică dacă este o diferență între ele, ceia ce nu le-a permis de a răspunde referitor la consecutivitatea aplicării loviturilor, dar aceasta spune că timpul de aplicare a loviturilor între ele a fost foarte scurtă. Reieșind din multiplele plăci tăiate ce au fost provocate în mod normal trebuia să fie pe membre, haine careva pete de sînge, cu cît distanța putea fi mai apropiată, cu atît mai multe pete puteau fi. După spălarea mîinilor de sînge a făptuitorului dacă rămîn urme de sînge, nu ține de competența acestuia, și nu poate răspunde la această întrebare. Petele cadaverice de obicei apar peste 3-4 ore după deces, și aproximativ peste 48 ore caracterul lor nu se schimbă. Limita minimă de apariția petei cadaverice , conform tabelului în cazul restabiliroo petelor cadaverice în 20-40 secunde, timpul decesului e aproximativ 12 ore, iar în cazul 30-40 minute, timpul decesului e aproximativ de 30 ore, conform datelor petele cadaverice nu se stabilesc în jur de 30 minute. Petele cadaverice se stabilesc peste 3 ore, daca cadavrul e prospăt omorît. Cantitatea alcoolului consumat nu influiențează la cantitatea sîngelui pierdut. Posibil că inculpatul Radcenco să aibă careva pete de la cadavrul părții vătămate. (f.d.125-127 vol.IV)

Martorul MOȘAN IRINA audiată în ședință de judecată a declarat că, pe inculpații Radcenco și Cararuș îi cunoaște. Inculpatul Radcenco este vecin, iar inculpatul Cararuș este prietent al lui Radcenco, care venea deseori pe la dînsul. La fel îl cunoaște și pe partea vătămată Șciurov Nicolae ca vecin, care în luna aprilie 2020 a decedat. Partea vătămată Șciurov Nicolae era o persoană liniștită, locuia singur, mama lui venea deseori pe la dînsul, respectiv și el se ducea la mama lui. În luna aprilie 2020 la dînsa acasă a venit poliția și a întrebat-o dacă îl cunoaște pe Radcenco și Cararuș, la ce ea a răspuns că îi cunoaște deoarece au fost la dînsa după rachiu. Într-o noapte a lunii aprilie 2020 după orele 22.00, dînșii au venit la ea acasă după o sticlă de vodcă,. după care ea li-a vîndut jumătate de litru de spirt rectificat la preț de 25 lei. Radcenco era mai beat ca Cararuș, la fel, Radcenco era agitat, vorbea cu o voce ridicată, ea i-a făcut observație lui, iar Cararuș îl liniștea. Ambii erau îmbrăcați în haine întunecate, nu-și amintește să fi fost în haine murdare, dar aveau pete de sînge. Nu ține minte cine din inculpați i-a dat bani. Posibil că și dimineața au venit inculpații, afară era întuneric, toți dormeau. După ce ea li-a vîndut

vodcă, inculpații au plecat, dar ea a plecat și s-a culcat. Nu-și amintește cît a dormit, puțin sau mult. Șciurov Nicolae este vecinul ei care locuiește pe str.Iablocico, ea locuind pe str.Sorocii. (f.d.72-73 vol.V)

La fel, *martorul* MARIAN LIUBOV audiată în ședință de judecată a declarat că, pe inculapații Radcenco și Cărăruș nu-i cunoaște. Văzându-l în sală de ședință pe inculpatul Cărăruș la fel nu-i spune nimic. Partea vătămată Șciurov Nicolae l-a cunoscut ca vecin, str.Mahinov 10, strada Iablocico alăturată. Pe soțul îl cheamă Marian Serghei, zece ani trăiesc separat, ultima dată când a fost la el a fost cu vrio 2 ani în urmă, cu vrio 4 ani în urmă a avut o discuție cu soțul și el i-a povestit că a murit vecinul, el a intrat la vecinul în casă după țigări și a văzut vecinul că deja era mort și poliția a chemat de la vecinul Lionea care la fel e decedat deja, soțul său a decedat pe data de 02.05.2022. În perioada când ea venea la soțul, nimeni nu a fost la el ca să discute în privința omorului dat. Nu a fost nimic de genul ca să se discute în prezența sa că soțul său l-ar fi omorât pe partea vătămată. A început a locui separat de soț prin anul 2010-2011 împreună cu băiatul *****, care avea *****. Soțul făcea abuz de alcool de aceea a ***** de el, la fel aplica violența, atunci a locuit în sectorul de vile ,, Dubroc ,, în apropiere de satul Dobruja, însă periodic venea la soț, îi aducea mâncare că totuși este tatăl copilului său și îi aducea mâncare. Nu cunoaște dacă fostul său soț a concubinat cu cineva. În lipsa sa soțul continua să facă abuz de alcool și continua să se întâlnească la domiciliu cu persoane ca el. În anul 2020 în perioada pandemiei covidul, feciorul nu venea să-l viziteze pe tatăl lui, el era peste hotare în Franța. În zilele în care ea venea să-l viziteze pe soțul, companii nu erau, dar era evident că până la dînsa a fost cineva, prieteni/tovarăși. Cine din tovarăși îl vizita pe soț ea nu cunoștea, nu discutau despre aceasta. Soțul său anterior nu a fost anterior judecat. Fostul soț nu era agresiv, în tinerețe era mai agresiv, dar la bătrânețe deja era liniștit, a decedat la vârsta de 60 de ani de cancer la stomac. Pe Radcenco Alexandr nu-l cunoaște și despre faptul că a fost la dînșii în ospeție la fel nu cunoștea. (f.d. vol.6)

Apreciind declarațiile martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată, completul atestă că declarațiile martorilor sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus ar fi cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpați și martorii indicați supra.

Astfel, instanța conchide că, din declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată, rezultă un indiciu direct şi cert că inculpații Radcenco Alexandr și Cararuș Anatolie au putut comite omorul victimei Șciurov Nicolae. Motivul comiterii omorului de către Radcenco Alexandr și Cararuș Anatolie, a servit un conflict apărut între ei, adică dintre cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș Anatolie pe de o parte, și cet. Șciurov Nicolae, care putea avea la bază consumul de alcool. Acest conflict s-ar fi soldat cu o altercaţie între aceştia, în rezultatul căruia, Radcenco Alexandr și Cararuș Anatolie i-a aplicat lui Șciurov Nicolae, în regiunea gatului, capului și cutiei toracice, multiple lovituri cu un obiect tăios-înțepător, precum și cu un obiect dur nestabilit de organul de urmărire penală, cauzându-i cet. Șciurov Nicolae *****, multiple leziuni corporale, care a provocat decesul victimei Șciurov Nicolae.

Pentru a ajunge la o concluzie obiectivă, bazată pe probatoriul administrat şi cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de asemenea va face o analiză a elementelor de fapt administrate la etapa urmăririi penale, la care face referire partea acuzării, pe care o va raporta la prevederile art. 27 alin.(1) Cod de procedură penală.

Din probele administrate de partea acuzării, instanța conchide că, în cadrul cauzei penale au fost efectuate expertizele necesare de către experți competenți și în modul prevăzut de lege.

Astfel, completul de judecată conchide temeinicia concluziilor experților, care au întocmit raporturile de expertiză judiciară și de constatare, deoarece ele corespund cerințelor art.151 CPP, expertizele au fost efectuate de persoane competente cu cunoștințe speciale în domeniul expertizei judiciare, au experiență de muncă în specialitate, răspunsurile au fost acordate în limita întrebărilor puse, care intră în competența experților, i-au fost explicate drepturile prevăzute de art.88 CPP și au fost preîntâmpinați de răspunderea penală conform art.312 din Codul penal. Concluziile experților nu sunt contradictorii, sunt motivate, fundamentate științific, confirmate în mod obiectiv de probele examinate în ședința de judecată.

Potrivit *Raportului de expertiză judiciară nr. 202008M0084 din 12.06.2020 (expertiză biologică, f. d. 118-122, Vol. I),* se concluzionează următoarele:

Sângele recoltat din cadavrul victimei Șciurov Nicolae ***** se atribuie la grupa Balifa/B(III).

Bănuiții Radcenco Alexandr ***** și Cararuș ***** ***** au una și aceiași grupă sanguină – Abeta/A(II).

1)Pe două tampoane din tifon, pe un fragment de podea ridicate la fața locului, pe stradela Iablocicova 21 municipiul Bălți, au fost depistate urme de sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grupă a sângelui în urmele pe aceste obiecte de cercetare a fost stabilită antigena ”A”, care a putut proveni pe contul sângelui orișicărei persoane cu grupa sanguină Abeta/A(II), inclusiv bănuiții: Radcenco Alexandr, Cararuș *****. Provenirea sau amestecul de sânge în aceste pete de la victima Șciurov Nicolae se exclude.

2)Pe obiectele ridicate în cadrul cercetării la fața locului de pe stradela Iablocicova 19/1 și anume: trei cuțite, un pachet cu vată, două pachețele cu ceai, un pachet din polietilenă de culoarea galbenă, pe două prosoape, pe lampa de iluminare pentru masă, două prelungitoare, au fost depistate pete de sânge de om. La determinarea apartenenței de grupă a sângelui în microobiectele mai sus enumerate au fost obținute următoarele rezultate: a) în spălăturile pe tifon de pe cuțitul cu mânerul și lama din metal au fost stabilite antigenele ”A” și ”B” care în cazul dat, au putut proveni pe contul amestecului sângelui victimei Șciurov Nicolae, ce conține antigena ”B” cu sângele cet. Radcenco Alexandr sau Cararuș ***** deținători a antigenei ”A”. Antigenele ”A” și ”B” în aceste pete au putut proveni și pe seama sângelui orișicărei persoane, ce are grupa de sânge Abo/AB(IV); b) în spălăturile pe tifon de pe celelalte două cuțite, pachetul cu vată, pachețelele cu ceai, pachetul de polietilenă galben, două prosoape de culoare albastră, lampă de iluminare, două prelungitoare a fost stabilită antigena ”A”, provenirea căreia este posibilă pe seama sângelui orișicărei persoane, ce are grupa de sânge Abeta/A(II),

inclusiv bănuiții: Radcenco Alexandr, Cararuș *****. Provenirea sângelui de la victima Șciurov Nicolae se exclude.

3)5)6)Pe hainele ridicate de la cet. Radcenco Alexandr și anume: o scurtă de culoarea neagră, o pereche de pantaloni sportivi, pe trei ciorapi, pe o pereche de adidași, în spălăturile pe tifon de pe mîina dreaptă și mîina stânga a lui a fost depistat sânge de om. La determinarea apartenenței de grupă în pata de pe mâneca dreaptă a scurtei cet. Radcenco Alexandr a fost stabilită antigena ”B”, care a putut proveni pe seama amestecului sângelui victimei Șciurov Nicolae sau altei persoane, ce are grupa de sânge analogică. În restul petelor de sânge de pe scurtă, pantaloni sportivi, ciorapi, adidași, în spălăturile de pe mâini a fost descoperită antigena ”A”, provenirea căreia este posibilă pe contul sângelui Radcenco Alexandr, Cararuș ***** sau altei persoane, ce are grupa de sânge Abeta/A(II).

4)7)8)Pe hainele ridicate de la cet. Cararuș ***** și anume: scurtă, blugi, adidași, au fost depistate urme de sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grupă a sângelui în petele de pe scurtă au fost depistate antigenele ”A”, ”B”, care au putut proveni pe seama amestecului sângelui de la persoane cu diferite grupe sanguine: Abeta/A(II), Balifa/B(III) inclusiv victima Șciurov Nicolae, cet. Radcenco Alexandr, cet. Cararuș *****. Sângele pe aceste obiecte de cercetare a putut proveni și de la o singură persoană sângele căreia se atribuie la grupa sanguină Abo/AB(IV).

În petele de sânge de pe adidași, la determinarea apartenenței de grupă a fost depistată antigena ”B”, care a putut proveni pe seama sângelui orișicărei persoane ce are grupa sanguină Balifa/B(III), inclusiv Șciurov Nicolae.

Grupa de sânge în petele de pe blugi, ce aparțin cet. Cararuș ***** nu a fost posibil de stabilit din cauza dimensiunilor mici a lor.

Pe centura cet. Cararuș ***** sânge nu s-a depistat.

De asemenea, *potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202005O0143 din 22.05.2020 (expertiză biologică),* conform căruia: Sângele recoltat din cadavrul victimei Șciurov Nicolae ***** se atribuie la grupa Balifa/B(III). Bănuiții Radcenco Alexandr ***** și Cararuș ***** ***** au una și aceiași grupă sanguină – Abeta/A(II). Pe bancnota N 313624 în valoare de 10 lei, pe ambele suprafețe, au fost depistate urme de sânge de proveniență umană. La determinarea apartenenței de grupă a sângelui a fost constată antigena ”A”, care a putut proveni pe seama sângelui orișicărei persoane, ce are grupa sanguină Abeta/A(II) inclusiv cet. Radcenco Alexandr, Cararuș *****. Provenirea sângelui de la victima Șciurov Nicolae se exclude. Pe celelalte două bancnote în valoare de 5 lei și 10 lei sânge nu s-a depistat. /f. d. 111-113, Vol. I/;

La fel, *potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202008M0084 din 12.06.2020 (expertiza medico-criminalistică),* conform căruia, plăgile de pe preparatele de piele prelevate din regiunea gâtului și părții stângi a cutiei toracice a cadavrului numit Șciurov Nicolae au fost cauzate în urma acțiunii unui obiect plat înțepător-tăietor ce avea vârf ascuțit, tăiș ascuțit din ambele părți, muchie sub formă de ”П” și o lățime a lamei la nivelurile implantării 14 mm. și 15 mm. Așa particularități constructive posedă lama cuțitului de bucătărie cu mânerul confecționat din masă plastică și nu-i exclus cauzarea

lor cu lama acestui cuțit. Cauzarea acestor plăgi cu lamele cuțitelor de masă se exclude. /f. d. 118-122, Vol. I/;

Totodată, potrivit RAPORTULui DE EXPERTIZĂ JUDICIARĂ nr.20240500145 din 15.07.2024, conform căruia:

d), e) în proba de pe tricoul de culoarca portocalie ridicat din incinta morgii SC Bălți, s-a depistat sînge de om. Din aceasta proba a fost obținut un profil genetic incomplet, unic coincident cu profilul genetic al cad. Șciurov și nu coincide cu profilele genetice ale cel. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș *****. Așadar, sangele de pe tricou a putut proveni de la cadavrul Șciurov Nicolae și nu a putut proveni de la cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș *****. Probabilitatea de incidența aleatorie a profilului genetic obținut din pata de sange cu cel al cad. Șciurov Nicolae este de 5,758 x 10^{-32}.

a), e) Din proba cu sange de om prelevata de pe cuțitul de bucatarie ridicat în cadrul cercetarii la fața locului pe adresa stradela Iablocicova 19/1 municipiul Balți a fost identificat un profil genetic incomplet, mixt, in care se evidențiaza profil genetic majoritar coincident cu profilul genetic al cad. Șciurov Nicolae și alele neraportabile. Totodata în acesta nu se regasesc profilurile genetice ale cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș *****. Așadar, sangele de pe cuțit a putut proveni de la cadavrul Șciurov Nicolae și nu a putut proveni de la cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș *****. Probabilitatea de incidența aleatorie a caracteristicilor genetice stabilite în aceasta pata cu cele ale cad. Șciurov Nicolae este de 2,538 x 10^{-22}.

b), c), e) Din probele prelevate din petele în care s-a depistat sange de om de pe scurta ridicata de la cet. Radcenco Alexandr (m/ob. 145-3), de pe scurta (m/ob. 145- 7,8) și de pe papucul stang (m/ob. 145-10) ridicate de la cet. Cararus *****, au fost identificate profile genetice mixte, in care se evidențiaza cate un profil genetic majoritar, coincident cu profilul genetic al cet. Radcenco Alexandr și alele neraportabile. În aceste profiluri nu se regasesc profilurile genetice ale cadavrului Șciurov Nicolae și cet. Cararuș *****. Așadar, sangele din aceste pete a putut proveni de la cet. Radcenco Alexandr și nu au putut proveni de la cadavrul Șciurov Nicolae și de la cet. Cararuș *****. Probabilitatea de incidența aleatorie a caracteristicilor genetice stabilite in aceste profiluri cu cele ale cet. Radcenco Alexandr este de 5,457 x 10^{-19}, 1,533 x 10^{-16}, 2,433 x 10^{-17}, și respectiv 1,568 x 10^{-28}.

În probele prelevate din petele în care s-a depistat sange de om de pe scurta neagră ridicata de la cet. Radcenco Alexandr (m/ob. 145-4) și de pe scurta sură ridicata de la cel. Cărăruș ***** (m/ob. 145-6) au fost identificate profile genetice mixte, în care se identifică cate un profil genetic majoritar coincident cu profilul genetic al cet. Radcenco Alexandr. Totodată, in aceste profiluri mixte se regăsește profilul genetic al cadavrului Șciurov N. Așadar, profilurile genetice identificate în aceste probe au putut proveni intre un amestec de sînge de la cet.Radcenco Alexandr cu materialul biologiv (sînge și/sau epiteliu) de la cad.Șciurov Nicolae și nu a putut proveni de la cet.Cărăruș Anarolie. Probabilitatea de incidență aleatorie a caracteristicilor genetice stabilite în aceste profiluri cu cele ale cet.Radcenco Alexandr și Șciurov Nicolae este de 3,447 x 10^{-13} și 3,657 x 10^{-16}.

Din proba prelevata din pata în care s-a depistat sange de om de pe scurta neagra ridicata de la cet. Radcenco Alexandr (m/ob. 145-5) s-a obtinut un profil genetic mixt în care se identifică un profilul genetic majoritar coincident cu profilul genetic al cad. Șciurov Nicolae. Totodata, în acest profil mixt se regasesc profilurile genetice ale cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș *****. Așadar acest profil mixt a putut proveni din contul sangelui cad. Șciurov Nicolae în amestec cu materialului biologic (sange, epiteliu) a cet. Radcenco Alexandr și cet. Cararuș *****. Probabilitatea de incidenta aleatorie a caracteristicilor genetice stabilite în acest profil cu cele ale cadavrului Șciurov Nicolae, cet. Radcenco A. și cet. Cararuș *****, este de 7,843 x 10^{-12}.

În probele prelevate din petele în care a fost depistat sange de om de pe scurta neagra ridicata de la cet. Radcenco Alexandr dinainte de pe bată (m/ob. 145-2) si în proba de pe scurta sura ridicata de la cet. Cararuș ***** pe maneca stanga (m/ob. 145-9) au fost identificate cate un profil genetic complet, mixt. În aceste profiluri mixte se evidentiaza cate un profil genetic majoritar, coincident cu profilul genetic al cet. Radcenco Alexandr, și se regasesc profilurile genetice ale cad. Șciurov Nicolae și cet. Cararuș *****. Așadar materialul genetic depistat în aceste pete a putut proveni dintr-un amestec de sange a cet. Radcenco Alexandr cu material biologic (sange și/sau epiteliu) a cet. Cararuș ***** si cad. Șciurov Nicolae. Probabilitatea de incidența aleatorie a caracteristicilor genetice stabilite în acest profil mixt cu cele ale cet. Radcenco Alexandr, cet. Cararuș ***** si cad. Șciurov Nicolae este de 1,688 x 10^{-14} si 1,400 x 10^{-12}.

Prezenţa unor urme de sînge ale inculpaților Radcenco Alexandr și Cararuș Anatoli pe hainele ce au fost ridicate de la aceștia, într-adevăr confirma ipoteza părţii acuzării despre o altercaţie iscată între inculpați și victimă, astfel, comiterea omorului victimei Șciurov Nicolae de către Radcenco Alexandr și Cararuș Anatoli, avînd la bază un motiv de conflict apărut între ei.

Mai mult ca atît, în prezenta cauză instanța reține că, versiunea inculpaților privind nevinovăția acestora în comiterea infracțiunii incriminate nu poate fi reținută, atît timp cît la materialele cauzei există suficiente probe ce confirmă vinovăția ambilor inculpați.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată în special reține: conținutul Procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 06.04.2000 /f. d. 7, Vol. I/; conținutul Informației parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 06.04.2020, orele 09:17, de pe numărul de telefon *****a cet. Marian Serghei, conform căreia pe str-la Iablocicova, nr. 15 sau 17, a fost depistat cadavrul cetățeanului pe nume Nicolae, 55 ani. Informația telefonică fiind înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni la 06.04.2020 sub numărul 20200403928 /f. d. 8, Vol. I/; conținutul Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2020, efectuată în municipiul Bălți pe stradela *****, începută la orele 10:00 și finisată la 10:40, în cadrul căreia a fost depistat cadavrul cet. Șciurov Nicolae, *****a.n., care se afla în poziție culcată pe spinare pe pat. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicat un segment confecționat din lemn de pe pragul din antreul casei, care prezenta urme de culoarea brun-roșiatică asemănătoare cu sângele (anexat tabelul fotografic). Au fost ridicate amprente. /f. d. 9-12, Vol. I/; conținutul Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06 aprilie 2020, efectuată în municipiul Bălți pe stradela *****, la domiciliul cet. Radcenco Alexandr,

începută la orele 11:00 și finisată la 11:40, în cadrul căreia au fost depistase și ridicate mai multe bunuri care prezentau pe suprafața lor multiple urme de culoarea brun-roșiatică asemănătoare cu sângele și anume pantaloni de culoarea albastru, geacă de culoarea neagră, încălțăminte de culoarea neagră, ciorapi de culoarea neagră, prosoape de culoarea albastru, două prelungitoare, o lampă de iluminare, trei cuțite de bucătărie, trei benzi adezive cu urme papilare (anexat tabelul fotografic) /f. d. 13-16, Vol. I/; conținutul Procesului-verbal de ridicare din 06 aprilie 2020 prin care este ridicat de la martorul Moșanu Irina trei bancnote (10 lei - C0216313624; 10 lei – C0217295891; 5 lei – B0096467504). Bancnota de 10 lei - C0216313624 deține o urmă digitală de culoare roșie asemănătoare cu sângele /f d. 34, Vol. I/; conținutul Procesului-verbal de ridicare din 07 aprilie 2020 prin care este ridicat de la expertul Grecu Laurențiu hainele cadavrului - cet. Șciurov Nicolae (o scurtă de culoare neagră confecționată din piele; o cămașă de culoare alb combinat cu negru și albastru întunecat/în pătrat; un maiou de culoare orange; o vestă sportivă ”Adidas” de culoare neagră cu dungi albe pe umeri; o vestă de culoarea neagră cu ornament de culoare roșie pe partea din față; o pereche de adidași negri cu dungi albastre ți cu o bancnotă de 5 lei într-o încălțăminte; un card bancar depistat în cămașă). /f d. 37, Vol. I/; conținutul Procesului-verbal de ridicare a mostrelor biologice sub formă de sânge de la cet. Radcenco Alexandr ***** din data de 07 aprilie 2020. /f. d. 83, Vol.I/;- Procesului-verbal de ridicare a mostrelor biologice sub formă de unghii, precum mostre recoltate de pe mâini de la cet. Radcenco Alexandr ***** din data de 06 aprilie 2020. /f. d. 85, Vol.I/; - Procesului verbal de ridicare din 06.04.2020 de la cet. Cararuș ***** a unei perechi de încălțăminte, unei perechi de pantaloni, unei scurte sportive. /f. d. 87, Vol. I/; - Procesului-verbal de ridicare a mostrelor biologice sub formă de sânge de la cet. Cararuș ***** ***** din data de 07 aprilie 2020. /f. d. 89, Vol. I/; - Procesului-verbal de ridicare a mostrelor biologice sub formă de unghii, precum mostre recoltate de pe mâini de la cet. Cararuș ***** ***** din data de 06 aprilie 2020. /f. d. 91, Vol. I/.

Revenind la *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui Radcenco Alexandr și Cararuș Anatoli, instanța de judecată constată că acțiunea făptuitorului manifestată prin aplicarea loviturilor cu un cuțit, a avut ca scop omorul persoanei, faptă care s-a consumat, astfel decesul părţii vătămate Șciurov Nicolae a survenit. Or, multiplele lovituri cu cuțitul în regiunea corpului părții vătămate, nu poate duce la o altă concluzie decât aceea că inculpații Radcenco Alexandr și Cararuș Anatoli au dorit, pe moment, moartea lui Șciurov Nicolae.

Intenția comiterii infracțiunii de omor în privința părții vătămate, se desprinde din modul şi caracterul aplicării loviturilor de către inculpați, leziunile corporale cauzate părţii vătămate.

Folosirea obiectului apt de a produce moartea – cu un obiect tăios-înțepător/cuțitul, cu care au fost aplicate loviturile, dovedesc intenția inculpaților Radcenco Alexandr și Cararuș Anatoli de a-l omorî pe partea vătămată Șciurov Nicolae, adică inculpații au conștientizat consecințele letale pentru partea vătămată ca rezultat al acțiunilor sale şi au dorit survenirea lor.

Or, inculpații Radcenco Alexandr și Cararuș Anatoli au urmărit scopul de a suprima viața părţii vătămate Șciurov Nicolae, aplicându-i cu un obiect tăios-înțepător/cuțitul lovituri în regiunea capului, gîtului, cutiei toracice, fiind calificate de către expert conform raportului de expertiză judiciară nr.202010C0232 din 30.05.2020, ca vătămări corporale Grave.

Astfel, reieșind din faptele comise, inculpații au fost conștienți de urmările prejudiciabile care puteau surveni, admițând că poate să-l lipsească de viață pe Șciurov Nicolae şi dorind acest lucru după cum s-a stabilit anterior.

În susţinerea acestor teze, instanța de judecată mai reiterează concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală a cadavrului, conform căruia vătămările corporale prezintă pericol pentru viaţă şi conform acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămare gravă.

În ce priveşte *subiectul infracţiunii* prevăzute prevăzute de art.145 alin.(2) CP, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vîrsta de 14 ani. Existenţa infracţiunii nu este condiţionată de o calitate specială a subiectului.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202037A0214 din 15.12.2020, reiese că, inculpatul Cararuș ***** nu suferă la moment și nu a suferit de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare. Avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. În caz de stabilire a vinovăției, poate fi recunoscut responsabil. La momentul de față are capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Nu se atestă necesitatea aplicării față de Cararuș ***** a măsurilor de constrîngere cu caracter medical. /f.d.244-246 vol.V/

La fel potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202037A0215 din 22.07.2021, reiese că, la momentul comiterii infracţiunii ce i se impută, adică în perioada de timp 05 aprilie 2020 spre 06 aprilie 2020, inculpatul Radcenco Alexandr nu suferă la moment și nu a suferit în trecut (inclusiv în momentele importante pentru dosar) de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare. Avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. În caz de stabilire a vinovăției, poate fi recunoscut responsabil. La momentul de față are capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Nu se atestă necesitatea aplicării față de Radcenco Alexandr a măsurilor de constrîngere cu caracter medical. /f.d.241-243 vol.V/.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect al infracţiunii*, la caz, instanţa atestă că inculpatul CARARUȘ ***** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog (f.d.175-176 vol.1), inculpatul RADCENCO ALEXANDR a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog (f.d.192-193 vol.1), fiind persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii avea împlinită vârsta de 14 ani, astfel, întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) Cod penal.

În context, la faza urmăririi penale, în privința inculpaților a fost efectuată expertiza judiciară, potrivit concluziilor, ei în prezent, cât și la momentul comiterii

infracțiunii ce i se impută, nu suferea și nu a suferă de careva maladie psihică, tulburări psihice temporare sau altei stări patologice, care să-i afecteze gradul de responsabilitate.

Conform stării psihice, inculpații în prezent, cât și la momentul comiterii infracțiunii ce i se impută a fost și este apt să-și dea seama de acțiunile sale și de consecințele acestora. Apreciind raportul de expertiză respectiv, instanța consideră argumentele experților ca convingătoare, concluziile întemeiate, inclusiv, conform rezultatelor observării comportamentului inculpaților pe parcursul examinării cauzei și, prin urmare, având în vedere că expertiza a fost efectuată cu respectarea cerințelor legii, iar competența experților nu trezește careva dubii, instanța este de acord cu această concluzie și conchide că inculpații urmează a fi considerați responsabili în raport cu faptele care i-au fost incriminate și nu necesită de aplicarea unor măsuri de constrângere cu caracter medical.

Astfel, inculpații întrunesc calitatea de *subiect al infracţiunii*.

Inculpații au declarat instanţei judecătoreşti că, se consideră nevinoveți, iar careva probe care ar atesta situația în cauză, instanţa de judecată nu fixează.

Poziția inculpaților de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Or, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile succesorului părții vătămate, martorilor, făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

Mai mult ca atît, inculpații nici nu își amintește cu exactitate cele întimplate din motiv că erau în stare de ebritate alcoolică în momentul incidentului.

Cât privesc pledoariile avocatului care a solicitat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că în cadrul procesului penal nu s-a dovedit vinovăția inculpatului, or, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au ca scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat.

Argumentele apărării, precum că în acțiunile inculpatului lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal, precum și că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, completul le apreciază critic, întrucât nu și-au găsit confirmarea în cursul cercetării judecătorești.

Prin urmare, instanţa respinge alegaţiile părții apărării invocate în dezbateri judiciare, potrivit cărora fapta nu a fost săvârşită de inculpat şi au solicitat emiterea unei sentinţe de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.

Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

Instanța de judecată a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de proba administrate cu ocazia cercetării judecătorești, stabilind existenţa faptelor, precum şi vinovăţia inculpatului în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile art. 145 din Codul penal şi a art. 24 alin. (1) din Constituţie, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpaților sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale infracţiunii de „omor intenţionat”, cu încadrarea juridică conform componenţei de infracţiune prevăzute de art.145 alin.(2) lit.i) j) din Cod penal şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui RADCENCO ALEXANDR și CARARUȘ ANATOLIE la răspundere penală.

Astfel, completul de judecată statuiază că, învinuirea adusă inculpaților este bazată pe probe directe ce confirmă vinovăția acestora, iar solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de achitare, este neîntemeiată, de către partea apărarii nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

Pe cale de consecință, reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage ca efect răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social al faptelor săvârșite, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Concomitent, instanța de judecată va reține și raționamentele CtEDO în cauză, unde pentru a stabili dacă procesul a fost echitabil, Curtea a luat în considerare procedura în ansamblul său și verifică respectarea nu numai a dreptului la apărare, ci și a interesului public și al victimelor ca autorii infracțiunii să fie trimiși corespunzător în judecată.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

6. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

6.1. În privința inculpatului CARARUȘ ANATOLIE.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La stabilirea mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul CARARUȘ ANATOLIE a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit.i) j) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.

Potrivit alin. (6) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul CARARUȘ ANATOLIE este calificată ca excepțional de gravă.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit că, CARARUȘ ANATOLIE este în relații de concubinaj, are *****, până la reținere oficial nu a fost angajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, fiind anterior judecat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.11.2023 în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(11) Cod Penal, la 4 (patru) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La 21.04.2024 fiind eliberat din Penitenciarul nr.18 Brănești după executarea integrală a pedepsei.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului - nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante, completul reține - săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. i) j) Cod penal, prin orice formă de participație, prin acte de o deosebită cruzime; prin mijloace care prezintă un pericol social sporit.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, CARARUȘ ANATOLIE nu și-a recunoscut vina, anterior a fost judecat, de comportamentul acestuia până și după consumarea infracțiunii, de circumstanţele cauzei, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La determinarea formei şi mărimii pedeapsei, instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanţa agravantă identificată în privinţa lui CARARUȘ ANATOLIE şi anume: săvîrșirea infracțiunii prin orice formă de participație, săvîrşirea infracţiunii prin acte de o deosebită cruzime; și săvîrșirea infracțiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit, potrivit prevederilor art. 77 alin. (1) lit. c), h), i) Cod penal.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în consideraţie categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului CARARUȘ ANATOLIE, luînd în consideraţie criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, ținând cont de scopul pedepsei penale, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana

inculpatului, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, completul consideră că în privința inculpatului CARARUȘ ANATOLIE, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.i) j) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare.

Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui CARARUȘ ANATOLIE urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de norma penală la art. 145 alin. (2) lit.i) j) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

Astfel, luînd în considerație că CARARUȘ ANATOLIE prin prezenta sentință a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor excepțional de grave, în temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către CARARUȘ ANATOLIE urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data reținerii lui CARARUȘ ANATOLIE, luîndu-l sub arest din sala de judecată.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal a include în termenul pedepsei perioada aflării lui CARARUȘ ANATOLIE în stare de arest preventiv din 06 aprilie 2020 pînă la 09 februarie 2021 /f.d.174 vol.1 proces verbal de reținere, f.d.180-183 vol.4, decizia Curții de Apel Bălți din 09.02.2021 prin care a fost eliberat de sub arest/.

6.2. În privința inculpatului RADCENCO ALEXANDR.

Potrivit art.332 CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. La fel, potrivit prevederilor art.275 p.5) CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului. La fel, potrivit art.391 al.(1) p.2) CPP, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

Instanţa de judecată conchide că, procesul penal în privința inculpatului Radcenco Alexandr urmează a fi încetat din următoarele considerente:

Din materialele cauzei rezultă că, inculpatul Radcenco Alexandr a decedat la ***** fapt confirmat prin certificatul de deces nr.108 din 27.01.2023, și informația din SIC Acces Web, /f.d.239-240 vol.V/.

În asemenea circumstanțe, bazându-se pe relevanțele din hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 08 aprilie 2008, în cauza Grădinar versus Moldova, instanța concluzionează că, continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

Prin urmare, intervenirea decesului inculpatului la etapa judecării cauzei în fond reprezintă, potrivit ordinii impuse de legiuitor, un temei legal de încetare a procesului penal în şedinţa de judecată. Deci, în cazul în care a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit şi aflat în derulare la faza judecăţii încetează în mod necondiţionat, dispărînd necesitatea continuării procesului penal.

Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul lui Radcenco Alexandr, a dispărut subiectul infracţiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice, în sensul art. 21 alin. (1) şi (2) Cod penal.

Altfel spus, odată ce făptuitorul a decedat apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există.

În acest aspect, Curtea Europeană în hotărîrea sa din 29.08.1997 în cauza A.P., M.P. et T.P. c. Suisse, a menționat că „răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului”.

La speță, instanța reiterează și practica CEDO în cauza Vulah și alții contra Federației Ruse din 10.01.2012, unde în pct. 47 a hotărîrii pe această cauză a indicat expres, că „procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului, spre deosebire de un proces civil care poate fi intentat și examinat și după decesul inculpatului”, de unde se conchide că procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului.

În circumstanțele expuse instanța consideră aplicabile prevederile art-lor 332 al.(1), 391 al.(1) p.2) CPP în privința inculpatului Radcenco Alexandr, stabilind temei de a dispune încetarea necondiționată a procesului penal intentat în privința lui Radcenco Alexandr în baza art. 145 alin. (2) lit. i) j) Cod penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

7. Soluția instanței asupra măsurii preventive:

Instanța atestă că inculpatul Radcenco Alexandr a decedat la *****, fapt confirmat prin certificatul de deces nr.108 din 27.01.2023 eliberat de Serviciul Starea Civilă Bălți,

și informația din SIC ,,Acces Web,,. (f.d.239-240 vol.5), din care considerente instanța nu se va expune referitor la măsura preventivă.

La fel, instanța atestă că inculpatul CARARUȘ ANATOLIE anterior a fost judecat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.11.2023, art.349 alin.(1/1) Cod Penal, la 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ulterior la 21.04.2024 a fost eliberat din Penitenciarul nr.18 Brănești după executarea pedepsei, astfel altă măsură preventivă nu a fost aplicată.

Pînă la definitivarea sentinței, instanța va aplica inculpatului CARARUȘ ***** măsura preventivă – arest preventiv.

Termenul executării pedepsei închisorii de calculat din momentul reținerii inculpatului.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Cararuș Anatolie în partea reținerii se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți, iar în partea executării sentinței se pune în sarcina penitenciarului respectiv stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

8. Soluția instanței asupra cheltuielilor de judecată.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului în folosul statului, a cheltuielilor judiciare, în sumă totală de 143 476 lei, cu titlul de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor criminalistice judiciare, și anume: expertizele judiciare nr. 202010C0232 din 30.05.2020 - 4550 lei /f. d. 44-50, Vol. I/; nr. 202010P0159 din 07.04.2020 -128 lei /f. d. 54-55, Vol. I/; nr. 202010P0160 din 07.04.2020 - 128 lei /f. d. 59-60, Vol. I/; nr. 202005O0138 din 22.05.2020 - 47530 lei /f. d. 97-105, Vol. I/; nr. 202005O0143 din 22.05.2020 - 2100 lei /f. d. 111-113, Vol. I/; nr. 202008M0084 din 12.06.2020 - 3840 lei /f. d. 118-122, Vol. I/, nr.202037A0215 din 22.07.2021 – 1078 lei /f.d.241-243 vol.5/, nr.202037A0214 din 15.12.2020 – 1078 lei /f.d.244-246 vol.5/, raportul de expertiză judiciară nr.202405O0145 din 15.07.2024 – suma de 83044 lei /f.d.___ vol.VI/.

Potivit art. 397 p.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Prevederile alineatului (2) stipulează că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor

în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Totodată, potrivit *art. 229 alin.(6) Cod de procedură penală*, În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui.

Inculpatul Radcenco Alexandr a decedat la *****, fapt confirmat prin certificatul de deces nr.108 din 27.01.2023 eliberat de Serviciul Starea Civilă Bălți, și informația din SIC „Acces Web„. (f.d.239-240 vol.5), din care considerente instanța nu va pune cheltuielile judiciare în sarcina succesorilor acestuia.

Raportînd cele mai sus-elucidate normelor de drept care reglementează recuperarea cheltuielilor judiciare în proces penal, instanța consideră justificată solicitarea acuzatorului privind încasarea cheltuielilor suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare în prezenta cauză penală și dispune încasarea de la Cararuș Anatolie în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 143.476 lei, cu titlul de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare, și anume: expertizele judiciare nr. 202010C0232 din 30.05.2020 - 4550 lei /f. d. 44-50, Vol. I/; nr. 202010P0159 din 07.04.2020 -128 lei /f. d. 54-55, Vol. I/; nr. 202010P0160 din 07.04.2020 - 128 lei /f. d. 59-60, Vol. I/; nr. 202005O0138 din 22.05.2020 - 47530 lei /f. d. 97-105, Vol. I/; nr. 202005O0143 din 22.05.2020 - 2100 lei /f. d. 111-113, Vol. I/; nr. 202008M0084 din 12.06.2020 - 3840 lei /f. d. 118-122, Vol. I/, nr.202037A0215 din 22.07.2021 – 1078 lei /f.d.241-243 vol.5/, nr.202037A0214 din 15.12.2020 – 1078 lei /f.d.244-246 vol.5/, raportul de expertiză judiciară nr.202405O0145 din 15.07.2024 – suma de 83044 lei /f.d.___ vol.VI/.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare desfăşurării normale a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele cuvenite experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta

cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de încasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:-*Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

9. Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Conform art.162 al. (1) Cod de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

Astfel, în baza art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca corpurile delicte: - trei bancnote (două a câte 10 lei și una de 5 lei) /f. d. 126, Vol. I/; hainele victimei Șciurov Nicolae /f. d. 135, Vol. I/; obiectele ridicate în cadrul cercetărilor la fața locului de pe stradela ***** și stradela *****, municipiul Bălți. /f. d. 166, Vol. I/; urmează a fi nimicite; - o scurtă de culoare neagră confecționată din piele marca ,,TCM leather,, , o geacă sportivă de culoare neagră marca ,,Adidas stadium,, și un telefon mobil model neidentificat de culoare neagră, restituite succesorului părții vătămate, prin ordonanța procurorului Procuraturii m.Bălți din 19.06.2020 /f.d.56 vol.2/,

și recipisa din 22.06.2020 /f.d.57 vol.2/, a le lăsa în gestiunea acestuia; - DVD-R ce conțin imagini video cu confruntările petrecute /f. d. 79, Vol. II/; urmează a fi păstrat la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

10. Cu privire la latura civilă.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul şi apărătorii inculpaților cât și inculpatul nu s-au expus pe marginea unei acţiuni civile, iar în cadrul procesului judiciar, succesorul părții vătămate nu a înaintat o cerere de chemare în judecată.

În aceste condiţii, instanţa subliniază că părţilor civile care nu au depus o acțiune civilă în formă scrisă, le sunt aplicabile prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluţionată, au dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Astfel, instanța explică că succesorul părții vătămate este în drept să înainteze separat o acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

11. În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 384-385, 390, 392-396 332, 350, 382-385, 391 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul penal în privinţa lui RADCENCO ALEXANDR, învinuit în baza art. 145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal, se încetează în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

CARARUȘ ANATOLIE se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani.

În baza art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă urmează a fi executată de CARARUȘ ANATOLIE în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei închisorii de calculat din momentul reținerii inculpatului CARARUȘ ANATOLIE.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal a include în termenul pedepsei perioada aflării lui CARARUȘ ANATOLIE în stare de reţinere şi de arest preventiv din 06 aprilie 2020 pînă la 09 februarie 2021.

Reținerea și escortarea la instituția penitenciară a inculpatului Cararuș Anatolie se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți, iar executarea pedepsei cu închisoare se pune în sarcina penitenciarului stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Se aplică inculpatului Cararuș Anatolie măsura preventivă arest preventiv, luîndu-l sub gardă din sala de judecată.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată și se încasează din contul lui CARARUȘ ANATOLIE în beneficiul statului R.Moldova, cheltuieli judiciare în sumă totală de 143.476 lei, cu titlul de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare, și anume: expertizele judiciare nr. 202010C0232 din 30.05.2020 - 4550 lei /f. d. 44-50, Vol. I/; nr. 202010P0159 din 07.04.2020 -128 lei /f. d. 54-55, Vol.

I/; nr. 202010P0160 din 07.04.2020 - 128 lei /f. d. 59-60, Vol. I/; nr. 202005O0138 din 22.05.2020 - 47530 lei /f. d. 97-105, Vol. I/; nr. 202005O0143 din 22.05.2020 - 2100 lei /f. d. 111-113, Vol. I/; nr. 202008M0084 din 12.06.2020 - 3840 lei /f. d. 118-122, Vol. I/, nr.202037A0215 din 22.07.2021 – 1078 lei /f.d.241-243 vol.5/, nr.202037A0214 din 15.12.2020 – 1078 lei /f.d.244-246 vol.5/, raportul de expertiză judiciară nr.202405O0145 din 15.07.2024 – suma de 83044 lei /f.d.___ vol.VI/, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delicte după definitivarea sentinţei:

- trei bancnote (două a câte 10 lei și una de 5 lei) /f. d. 126, Vol. I/; hainele victimei Șciurov Nicolae /f. d. 135, Vol. I/; obiectele ridicate în cadrul cercetărilor la fața locului de pe stradela ***** și stradela *****, municipiul Bălți. /f. d. 166, Vol. I/; se vor nimici din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.
- o scurtă de culoare neagră confecționată din piele marca ,,TCM leather,, , o geacă sportivă de culoare neagră marca ,,Adidas stadium,, și un telefon mobil model neidentificat de culoare neagră, restituite succesorului părții vătămate, prin ordonanța procurorului Procuraturii m.Bălți din 19.06.2020 /f.d.56 vol.2/, și recipisa din 22.06.2020 /f.d.57 vol.2/, a le lăsa în gestiunea acestuia.
- DVD-R ce conțin imagini video cu confruntările petrecute /f. d. 79, Vol. II/; care se păstrează în original la dosar, se va deţine la cauza penală pe toata perioada păstrării sale.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător
GUȚU Andrei

Judecători MOROȘANU Vitalie

ROȘCA Alexandru