

Dosarul nr. 1-419/2020
Nr. PIGD 1-20086751-09-1-23072020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 iulie 2023

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

în prezenta inculpatului *****

Vitalie MOROŞANU

Olga DANU, Valentina GÎDEI, Daniela LESNIC

Andrei FORMUSATII

Ion ŢURCANU

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui

***** Vasile, născut la *****, domiciliat mun.Bălţi ***** moldovean, supus militar, studii universitare, deţine funcţia de ***** la întreţinere nu are persoane, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate seria*****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

În cadrul examinării cauzei penale în instanţa de judecată s-a stabilit că, *****, deţinând funcţia de d*****, numit în baza ordinului nr.60 din 26.07.1990 şi activînd în baza contractului individual de muncă nr.05 din 12.05.2009 încheiat între Fondator (reprezentat de către *****) şi administratorul Întreprinderii de Stat (*****) astfel, în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunind calitate de persoană publică, exercitîndu-şi atribuţiile de serviciu în conformitate cu prevederile art.8 al Legii nr.146 din 16.06.1994 ”privind întreprinderile de Stat” şi respectiv Statutul Întreprinderii de Stat ”***** *****aprobat de către fondator, conform cărora, directorul întreprinderii conduce activitatea întreprinderii şi asigură funcţionarea ei eficientă, precum şi asigură executarea deciziilor fondatorului şi a consiliului de administrare, iar conform Legii contabilităţii cu nr.113-XVI din 27.04.2007 art.19 pct.12) Documentele de casă, bancare şi de decontare, datoriile financiare, comerciale şi calculate pot fi semnate unipersonal de conducătorul entităţii ori de două persoane cu drept de semnătură: prima semnătură aparţine conducătorului sau altei persoane împuternicite, a doua-contabilului-şef sau altei persoane împuternicite, conform art.43 alin.(3) al Legii

menționate Răspunderea pentru organizarea păstrării și integritatea documentelor contabile o poartă conducătorul entității, astfel în detrimentul obligațiilor asumate pentru exercițiul funcției deținute, în perioada lunilor decembrie a anului 2014-septembrie 2015, folosind intenționat situația de serviciu în scop personal și material, a dispus procurarea din contul întreprinderii pe care o conduce de la SRL ***** , medicamente destinate tratamentelor personale.

Astfel, în perioada menționată, Întreprinderea de Stat ***** în baza facturilor fiscale cu următoarele numere și serii: FB6042042 din 18.12.2014 în sumă de 5000,00 lei, FB6042083 din 17.06.2015 în sumă de 1399,98 lei, FB6042088 din 05.07.2015 în sumă de 2082,51 lei, JB3089490 din 15.09.2015 în sumă de 2912 lei reflectate ulterior în evidența contabilă a întreprinderii la compartimentul cheltuielilor, a procurat medicamente utilizate în scopul tratamentului personal de către directorul *****.

Prin faptele decrise mai sus persoanei juridice Întreprinderea de ***** și-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11 393,51 lei.

Prin acțiunile sale infracționale, intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal – abuzul de putere sau abuzul de serviciu, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În ședința de judecată procurorul Andrei Formusatîii a solicitat recunoașterea vinovăției lui Racină Anatol de comiterea infracțiunii prevazute de art. 327 alin. 1 CP cu liberarea de raspundere de pedeapsă în legatură cu expirarea termenului de prescripție.

Apărătorul Ion Țurcanu a solicitat emiterea unei sentințe privind achitarea lui ***** pe motiv că lipsesc probe privind vinovăția acestuia..

În ședința de judecată inculpatul ***** vina nu și-a recunoscut și a declarat că, în fiecare an, la propunerea inginerului tehnic al securității, trebuie să fie înnoite trusele medicale sau cumpărate altele. *****-i-a zis că trebuie truse noi și el s-a adresat la o farmacie pentru a le procura. A discutat cu actorii despre ce ar trebui să conțină acele truse medicale și i-a fost propus să procure mai multe tipuri de medicamente. A făcut comandă de 10 truse și surplusuri de medicamente de care au solicitat actorii. Contabila a transferat banii, s-au adus trusele la teatru, s-a împărțit și s-a dat personalului. După aceasta a fost chemat la anchetator, care l-a întrebat dacă a procurat truse de medicamente și dacă semnătura de pe foi îi aparține lui. Două foi nu erau semnate și l-a întrebat din care motiv nu le-a semnat. A răspuns că acele liste au fost făcute de contabila ***** și și-a dat seama că ea a făcut aceasta avînd un copil bolnav. Aceste două liste le-a văzut pentru prima dată la anchetator. A adăugat că, într-adevăr a luat truse de 5000 și încă 5000 medicamente suplimentare. La întrebarea procurorului arăspuns că, Corcodel Vasile i-a spus că trebuie de cumpărat trusele medicale. O singură dată a procurat trusele medicale. A semnat doar o factură fiscală, pentru celelalte 2 facturi nu s-a semnat, deoarece în liste erau medicamente care nu erau necesare pentru actori, de exemplu preparate hormonale pentru femei și altele.

Ulterior a aflat că contabilă a făcut liste pentru fiecare medicament în parte. Facturile au fost semnate pînă la insult pe care l-a avut. La întrebarea apărătorului a răspuns că, nu avea nevoie de nici un fel de medicament procurat, deoarece avea medicamentele lui care erau gratis.

Fiind audiată în ședință de judecată martorul *****a declarat că, este medicul de familie a lui *****, care suferă de diabet zaharat, accident vascular cerebral, primește tratamentul de bază pentru corecția tensiunii. A primit tratament în perioada 06.10.2014-16.10.2014. S-a tratat în staționar în r-l Cantemir, ulterior a fost internat în Secția Neurologică și Boli Cronice, pentru reabilitare. Dumnealui primește insulină, isoform pastile, nebilet, mertonil, closento, asta este terapia lui permanentă și aspirină 75 mg. La întrebarea apărătorului a răspuns că toate rețetele sunt scrise de dînsa, le primește odată la 3 luni.

Fiind audiată în ședință de judecată martorul ***** a declarat că, activa în calitate de șefa secției cadre și ca secretara la *****. În perioada anilor 2015-2016 la rugămintea directorului general ***** a fost la farmacia "Ruscuța" și îi aducea medicamente de acolo. ***** nu-i dădea nici rețeta, nici bani pentru medicamente. ***** suna la farmacie și personalul pregătea medicamentele necesare. Ea le lua de la șefa farmaciei, *****și le ducea direct în biroul directorului. Niciodată nu și-a permis să deschidă pachetul și să verifice ce medicamente erau acolo. În iunie 2019 a fost chemată la Anticorupție, unde i-a fost arătată o listă de medicamente și au întrebato dacă nu a văzut pe masa directorului medicamentele din listă. A răspuns că a văzut din listă medicamentul "*****", celelalte 2 poziții nu le ține minte. Medicamentul "*****" se folosește pentru dureri de cap. Acest medicament l-a văzut pe masa directorului în anul 2015. După medicamente la farmacia "Ruscuța" a fost de mai multe ori. Nu cunoaște cum au fost achitate aceste medicamente. Liste cu medicamente prezentate de ofițerul de urmărire penală erau facturi de fapt, 3 la număr. La moment poate să recunoască doar un preparat, restul nu recunoaște, deoarece niciodată nu a deschis pachetele de la farmacia "*****"La întrebarea avocatului a răspuns că, a fost rugată de către director să aducă pachetele de la farmacie în perioada 2014-2015. Despre trusele medicale a aflat la Departamentul Anticorupție. Printre alte persoane din teatru care folosesc medicamente, cunoaște pe d-na***** care își pune injectii. Pachetele care le aducea de la farmacie pentru director nu erau voluminoase. Nu cunoaște din ce medicamente alți angajați își făceau injectii.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul P***** a declarat că, în perioada anilor 1993-2003 a activat la *****. Despre medicamente a aflat de la domnul de la Direcția Inspectare Financiară, unde i s-a prezentat doar factura de 5 000,00 lei. La contabil a concretizat de ce factura este pe numele lui și i s-a spus că era din cont de avans. El personal nu a procurat medicamente. La întrebarea avocatului a răspuns că trusa medicală i s-a oferit de la depozit.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul Moisei Alexandra a declarat că, din anul 1999 activează la *****. În perioada anului 2014 a activat în calitate de șef depozit. Primea marfă în baza de factură fiscală și o elibera în baza de bon de consum cu aprobarea directorului. În perioada cînd activa, în anul 2014, nu era angajat

asistent medical în instituție. Truse medicale, în perioada anului 2014, primea, dar medicamente propriu zise nu. Truse medicale în cantitate de 10 bucăți a primit de la depozit. La întrebarea inculpatului a răspuns că a primit de la depozit doar truse medicale, medicamente nu a primit. Doamnei contabile personal îi făcea injecții, dar nu știa ce fel de medicamente anume, ea venea cu seringă pregătită. La întrebarea avocatului a răspuns că trusele medicale erau completate cu tifon, elastic, iod, verde de briliant, amiac, foarfece, lanternă.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul *****a declarat că, în perioada anilor 2014-2017 la *****a depus cerere pentru a fi livrate truse medicale pentru primul ajutor medical. La întrebarea procurorului a răspuns că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Comanda pentru truse medicale a făcut *****. Truse medicale erau completate cu medicamente pentru primul ajutor, dar ulterior au fost efectuate achiziții suplimentare pentru medicamente. Medicamentele erau eliberate în baza de factură. Achitarea se efectua prin transfer. După medicamente venea *****, secretara și contabilă. Nu toate medicamentele se includeau pentru completarea truselor medicale. Medicamente ca difosfocin și duovit se găseau în comenzile făcute de la *****. Posibil s-au efectuat achitări pe numerar. La întrebarea avocatului a răspuns că duovit este vitamin și se poate de administrat în complet cu tratament. ***** procura medicamente din farmacie și ca persoană fizică.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul***** a declarat că, medicamentele erau eliberate în trusă medicală. Lucrau 100 de angajați și la fiecare birou se elibera câte o trusă medicală. Nu ține minte de la care farmacie erau procurate aceste medicamente. Nu cunoaște cine administra aceste medicamente. Medicamente se procurau pentru teatrul, dar nu cunoaște cine le lua de la depozitul teatrului. Reiterează că aceste medicamente se procurau pentru a suplini trusele medicale de la teatru, mai mult nu știe nimic. A adăugat că semnătura de pe facturile din 05.07.2015 și din 15.05.2015 îi aparține. Semnătura de pe factura din 18.12.2014 nu îi aparține și nici nu știe cui îi aparține. Nu știe de ce a spus că această semnătură îi aparține lui *****. La întrebarea avocatului a răspuns că, nu posedă limba română, cu ofițerul de urmărire penală discuta în limba rusă. La interogarea la domiciliu traducătorul nu era prezent. Cele declarate și scrise în procesul-verbal i le traducea ofițerul de urmărire penală.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul ***** a declarat că, în noiembrie 2018 fiind angajat la Direcția Teritorială Inspectare Financiară, a fost delegat să facă inspecție financiară la *****. Inspecția financiară a fost programată. În cadrul inspecției s-a constatat 3 medicamente, care nu erau incluse în trusă medicală, fiind foarte scumpe. A văzut că medicamentele au fost trecute sub formă de cheltuieli, a chemat angajații, care nu au recunoscut procurarea medicamentelor. Facturile fiind în sumă de 1 399,99 lei, din 15.09.2015 de 2519 lei, din 05.07.2015 de 2492 lei. Mai există o factură, însă nu din perioada când el a făcut inspecția. Nu a constatat pentru ce și pentru cine s-au procurat medicamentele. Documentar au procurat Po*****, însă la întrebările adresate ei nu au recunoscut. În perioada depistată, directorul nu se afla la serviciu. Truse medicale nu au fost procurate, ci doar indicate.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul ***** a declarat că, în perioada anilor 2014-2015 activa în calitate de regizor al teatrului, într-o s-a apropiat actorul ***** , care atunci era directorul teatrului ”*****”, a rugat să fie eliberat de la repetiții în legătură cu faptul că avea de rezolvat o problemă administrativă legată cu truse medicale, care erau procurate pentru actori și ceilalți angajați, la care artista ***** a subliniat ca directorul să include în lista medicamentelor neapărat medicamente pentru tensiune, dureri de cap, pentru picioare, pentru dureri de inimă. Peste vreo săptămână sau 10 zile au primit truse medicale și s-au folosit de ele. D-l ***** nu a fost omul care ducea ceva din teatrul, ci din contra *****era viața lui. Este sigur că ***** nu este vinovat de ceea ce i se incriminează. La întrebarea avocatului a răspuns că, d.Lupan avea probleme cu sănătatea, și folosea medicamente de tensiune, deoarece înainte de a ieși în scenă are emoții. A menționat că el folosea foarte des pastile ”Captopril” înainte de a ieși pe scenă, deoarece avea emoții. Nu avea specialist care să-i dea prescripție medicală. Nu cunoaște dacă a fost întocmită o listă cu medicamente. Ține minte că a primit medicamente și se folosea de ele.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul ***** a declarat că, într-adevăr au fost procurate medicamentele și trusele medicale, personal s-a folosit de trusă, truse erau foarte utile pentru toți. La întrebarea avocatului a răspuns că, medicamentele au fost solicitate de către colegi, însă nu cunoaște ce anume s-a solicitat. A auzit că s-a solicitat să se adauge medicamente la trusă, după ce au fost procurate. La întrebarea procurorului a menționat că, nu cunoaște dacă medicamentele au fost procurate odată sau mai de multe ori.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul *****a declarat că, în perioada 1988-2018 a activat la *****”*****”în calitate de operator șef de scenă. Ulterior era în pază. A fost odată la farmacie și a luat medicamente. Nu ține minte dacă a avut factură fiscală. D-l ***** nu l-a rugat niciodată să-i procure ceva. Nu ține minte dacă *****

Fiind audiat în ședință de judecată martorul Surugiu Oxana a declarat că, pe vremea când activa d-l ***** , într-o zi erau la repetiție pentru spectacol, era după culise și d-l ***** a zis că va procura trusele medicale, au venit cu inițiativa ca în trusă să fie adăugate medicamente de dureri de cap, de burtă și de ce aveau nevoie. Mai târziu au apărut trusele medicale cu medicamentele pe care le-au cerut. Nu ține minte în ce perioadă au fost procurate medicamentele, au fost procurate doar o singură dată. Nu cunoaște despre lista medicamentelor.

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele înscrisuri, ce confirmă săvârșirea de către*****a infracțiunii imputate:

Vol.I

- ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 19.11.2019 (f.d. 2);
- rapoarte (f.d. 14-21);
- prescripție cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la ÎS ***** ”*****”mun.Bălți din 28.12.2018 (f.d. 25-26);
- raport privind rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la ÎS *****
- ordin nr.10-c din 28.05.2016 (f.d. 57);

- factura fiscală (f.d. 59-61);
- contract între fondator și administratorul Întreprinderii de Stat nr.48 din 16.02.2017 (f.d. 71-75);
- instrucțiuni oficiale a contabilului șef (f.d. 76-78);
- instrucțiuni oficiale regizorul artistic (f.d. 79);
- ordonanță de ridicare din 12.11.2019 (f.d. 88);
- proces-verbal de ridicare (f.d. 89);
- factura fiscală (f.d. 90);
- bon de plată (f.d. 91);
- factura fiscală (f.d. 92);
- bon de plată (f.d. 93);
- factura fiscală (f.d. 94);
- bon de plată (f.d. 95);
- factura fiscală (f.d. 96);
- ordonanță de ridicare (f.d. 97);
- proces-verbal de ridicare din 22.06.2020 (f.d. 98);
- ordin de plată (f.d. 99);
- registru-ordin nr.532 (f.d. 100-101);
- proces-verbal de examinare a documentelor din 03.07.2020 (f.d. 102);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d. 103);
- revendicare (f.d. 105);
- caracteristica (f.d. 108);
- certificat medical (f.d. 110);
- scrisoare nr.64/19 din 30.08.2019 (f.d. 119-122);
- ordin nr.60 din 26.07.1990 (f.d. 123-124);
- contract între fondator și administratorul ÎS nr.05 din 12.05.2009 (f.d. 125-128);
- statutul ÎS ***** ”*****”(f.d. 129-142);
- concluzie medicală (f.d. 153);
- extras din Registrul bunurilor imobile (f.d. 165-169);

Vol.II

- informație (f.d. 1-11);
- plan de finanțare (f.d. 12-14);
- situația de profit și pierdere (f.d. 15-22);
- structura fondului retribuirii muncii (f.d. 23-26);
- acord adițional (f.d.27-31);
- lista angajaților la care s-a achitat netemeiat concediaele pentru anii 2015-2017 (f.d. 3-2-33);
- ordin (f.d. 36-42);
- informație privind achitarea neregulamentară a suplimentului pentru condiții nefavorabile de muncă (f.d. 43);
- contracte de servicii (f.d. 44-46);

- contract de muncă (f.d. 72-75);
- fișa postului (f.d. 41-44);
- explicație (f.d. 78-89);
- ordin (f.d. 90-99);
- suplimente la salariul de funcție (f.d. 100);
- ordin (f.d. 101);
- suplimente la salariul de funcție (f.d. 102);
- regulamentul intern de activitate a salariaților t***** (f.d. 103-127);
- decontat de avans (f.d. 128);
- vizele de sosire (f.d. 129);
- ordin nr.45 din 27.11.2017 (f.d. 130);
- foaie de parcurs (f.d. 131);
- decont de avans (f.d. 133);
- ordin de deplasare (f.d. 134-136);
- decont de avans (f.d. 137);
- ordin de deplasare (f.d. 138);
- decont de avans (f.d. 139);
- ordin de deplasare (f.d. 140);
- decont de avans (f.d. 141);
- ordin nr.31/1 din 21.04.2015 (f.d. 142);
- date privind circulația autobuzului pe rută (f.d. 143);
- ordin de deplasare (f.d. 144);
- decont de avans (f.d. 145);
- ordin de deplasare (f.d. 146);
- decont de avans (f.d. 147);
- ordin de deplasare (f.d. 148);
- decont de avans (f.d. 149);
- ordin de deplasare (f.d. 150);
- decont de avans (f./d. 151);
- ordin nr.1 din 15.01.2015 (f.d. 152);
- informație (f.d. 153-159);
- rulajul datoriilor față de personal (f.d. 160);
- acte de achiziție a mărfurilor pe anul 2015 (f.d. 161);
- șista facturilor achitate prin numerar (f.d. 162-163);
- informație (f.d. 164-172);
- explicație (f.d. 173-174);
- lista persoanelor de la care au fost achiziționate mărfuri în perioada anului 2015 (f.d. 175);
- informație (f.d. 176-179);
- act de achiziție a mărfurilor din 26.01.2015 (f.d. 180);
- act de achiziție a mărfurilor din 30.03.2015 (f.d. 182);
- act de achiziție a mărfurilor din 09.04.2015 (f.d. 184);
- act de achiziție a mărfurilor din 28.04.2015 (f.d. 186);

- act de achiziție a mărfurilor din 27.07.2015 (f.d. 188);
- act de achiziție a mărfurilor din 27.05.2015 (f.d. 190);
- act de achiziție a mărfurilor din 30.03.2015 (f.d. 192);
- act de achiziție a mărfurilor din 22.04.2015 (f.d. 194);
- act de achiziție a mărfurilor din 30.12.2015 (f.d. 196);
- act de achiziție a mărfurilor din 29.06.2015 (f.d. 198);
- act de achiziție a mărfurilor din 30.07.2015 (f.d. 200);
- act de achiziție a mărfurilor din 30.12.2015 (f.d. 202);
- act de achiziție a mărfurilor din 30.12.2015 (f.d. 204);
- act de achiziție a mărfurilor din 29.01.2015 (f.d. 206);
- act de achiziție a mărfurilor din 29.01.2015 (f.d. 208);
- act de achiziție a mărfurilor din 19.02.2015 (f.d. 210);
- act de achiziție a mărfurilor din 29.05.2015 (f.d. 212);
- act de achiziție a mărfurilor din 30.10.2015 (f.d. 214);
- act de achiziție a mărfurilor din 30.04.2015 (f.d. 216);
- act de achiziție a mărfurilor din 22.01.2015 (f.d. 218);
- ordin nr.532 (f.d. 220);
- act de achiziție a mărfurilor din 09.04.2015 (f.d. 222);
- act de achiziție a mărfurilor din 30.03.2015 (f.d. 223);
- factura (f.d. 229);
- bon de consum (f.d. 225);
- ordin nr.47 din 01.11.2018 (f.d. 226);
- bon de consum (f.d. 228-230);
- fișa de evidență a materialelor depozitabile (f.d. 231-246)
- fișa de magazie (f.d. 246);
- factura fiscală (f.d. 247);
- registru-ordin nr.532 (f.d. 248);
- factura fiscală (f.d. 249);
- ordin nr.51/1 din 09.10.2015 (f.d. 250);
- decont de avans (f.d. 251);
- ordin nr.532 (f.d. 252);
- factura fiscală (f.d. 254-255);
- ordin nr.532 (f.d. 256);
- explicație (f.d. 257);
- lista persoanelor salarizate (f.d. 258);
- factura fiscală (f.d. 259-261);
- contract de muncă (f.d. 262-271);
- informație (f.d. 272-276);
- ordin nr.24 din 12.04.2017 (f.d. 277).

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, a organelor de drept și a persoanelor publice în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act sau printr-o infracțiune în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit. Pentru a stabili dacă a fost comis abuzul de putere sau de serviciu, este necesar a cunoaște atribuțiile, drepturile și obligațiile persoanei publice, stipulate în lege sau în alte acte subordonate legii, care reglementează activitatea de serviciu a acesteia.

Acțiunea sau inacțiunea făptuitorului trebuie să fie săvârșită în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, când desfășoară activități legate de atribuțiile sale de putere și de serviciu.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se realizează numai cu intenție. Intenția poate fi directă sau indirectă, după cum făptuitorul prevede că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat, intenția fiind constatată în acțiunile *****.

Subiect al infracțiunii de abuz de putere și abuz de serviciu poate fi orice funcționar public sau orice alt funcționar al organelor de drept cu funcție de răspundere care obține calitatea de autor al infracțiunii. În cazul de față constatăm că inculpatul *****, este subiect al infracțiunii incriminate și se încadrează conform prevederilor alin. (2) art. 123 Cod penal.

Caracterizând personalitatea inculpatului *****, instanța constată că aceștia la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, antecedente penale nu au.

Astfel, în urma celor enunțate mai sus, audiind inculpatul și cercetând materialele cauzei, instanța constată vinovăția inculpatului ***** conform art. 327 alin. (1) Cod penal – Abuzul de serviciu manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Conform actului de învinuire, faptele infracționale au fost săvârșite în perioada de la decembrie 2014-septembrie 2015, astfel încât, în privința numitului urmează a fi aplicată pedeapsa prevăzută de lege în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest context, instanța menționează că sancțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) prevede în calitate de pedeapsă principală amenda în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) din Cod de procedură penală, instanța adoptă o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, incriminată inculpatului *****, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, raportate la prevederile art. 8 Cod penal,

reieșind din sancțiunea prevăzută la norma penală menționată, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, or, potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În același context este necesar de menționat prevederile art. 9 Cod penal, potrivit căruia timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. Prin urmare, ținând cont de faptul că infracțiunea incriminată inculpatului, a fost săvârșită în perioada de la decembrie 2014-septembrie 2015, termenul de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal a expirat, astfel, instanța de judecată va libera inculpatul ***** Vitalie de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În ce privește poziția apărătorului în vederea achitării inculpatului instanța de judecată o apreciază doar drept o metodă de apărare, or, nici inculpatul nici apărătorul acestuia nu au prezentat probe pertinente în susținerea acestei poziții.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cît privește sechestrul aplicat conform încheierii judecătoreiei Bălți din 16.07.2020, instanța îl va menține pînă la definitivarea sentinței.

Corpuri delictive nu au fost recunoscute pe caz.

Conform art.332 alin.(1), 340, 391-394, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,
h o t ă r ă ș t e:

A-l recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința lui *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Sechestrul aplicat prin încheierea judecătoreiei Bălți sediul Central din 16.07.2020, al menține pînă la definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoreiei Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Vitalie MOROȘANU