C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-706/24 Judecătoria Orhei (sediul Central)
Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

15 octombrie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul agentului constatator Botnaru Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21.06.2024, pe cauza contravențională în privința lui **Calancea Serghei** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.235/1 Cod Contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 23.02.2024, de către agentul constatator din cadrul INSP, Botnaru Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 242138 din 11.04.2024, în baza art. 235/1 Cod contravenţional în privința lui Calancea Serghei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 17:30, aflîndu-se în mun. Orhei str. Vasile Lupu – 31 August, la volanul unității de transport de model "Wolkswagen Caddy" cu nr. de înmatriculare *****, a transportat copii cu vîrsta pînă la 12 ani contrar RCR.

Totodată, prin decizia de sancționare din 23.02.2024, emisă de către agentul constatator Botnaru Alexandru din cadrul INSP, Calancea Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 2351 Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei.

2. La data 13.03.2024, Calancea Serghei, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 178372 din 23.02.2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, invocînd dezacordul cu acestea.

În motivarea contentației, petentul Calancea Serghei, a invocat că, la 27.02.2024, conducea automobilul de model „Wokswagen Caddy", cu n/î *****, pe str. V. Lupu, mun. Orhei. Fiind stopat de către agentul constatator Alexandr

Botnaru, i s-a cerut să prezinte actele, și respectiv să semneze procesul-verbal, el refuzând din motiv că nu posedă limba română la nivelul cuvenit și are nevoie de translator. Despre faptul, că are nevoie de translator a indicat în procesul - verbal.

Mai indică că agentul constatator Alexandr Botnaru nu i-a explicat drepturile și obligațiunile sale în limba pe care o posedă, în așa fel ca să le înțeleagă și el. Mai menționează că, procesul- verbal nu corespunde condițiilor art.443 Cod contravențional, el neavînd posibilitate să se apere, întrucât la cerința sa nu a fost asigurat cu interpret. Cu referire la prevederile art. 379 alin.(2), art.443 din Codul contravențional, solicită, anularea procesului – verbal întocmit în baza art. 2351 din Codul contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21.06.2024 s-a admis contestaţia depusă de către Calancea Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 178372 din 23.02.2024 şi a deciziei agentului constatator al INSP a IGP din 23.02.2024.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 178372 din 23.02.2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, emisă de către agentul constatator Botnaru Alexandru din cadrul INSP a IGP, în privința lui Calancea Serghei prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 235/1 Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei, și s-a încetat procesul contravențional pornit, pe motivul expus în partea motivată a prezentei hotărâri.

4. Hotărârea instanței de fond a fost atacată cu recurs de către agentul constatator Botnaru Alexandru, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Centru) din 21.06.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, or, instanţa de fond nu a dat apreciere cumulului de probe şi nu a ţinut cont de cerinţele art. art. 457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarifîcînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

5. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, ținând cont prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca tardiv.

Colegiul își întemeiază soluția reținută în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod Contravenţional conform căruia: *,,(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii... şi anume: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv".*

7. În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul va reţine şi dispoziţiile legale a art.468 alin.(1) și (2) Cod Contravenţional, *Recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărîre este atacată... .*

Colegiul la fel, va reţine şi prevederile art.469 alin.(1) Cod contravenţional potrivit căruia, *Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.*

Tot odată, prerogativele art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, *că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.*

8. Studiind materialele cauzei contravenţionale, ținând cont de prevederile normei legii precitate, Colegiul penal constată că, potrivit înscrisurilor din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată (f. d. 35 verso), cauza contravențională s-a examinat la 17.06.2024, în lipsa tuturor participanților procesului contravențional, agentul constatator telefonic solicitînd judecarea cauzei în lipsa sa, fiind dispusă pronunțarea hotărârii la data de 21.06.2023.

Concomitent, potrivit scrisorii de expediere a hotărârii judecătorești, aceasta a fost expediată părților la data de 21.06.2024 și recepționată de către agentul constatator Botnaru Alexandru la data de 26.06.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 41).

Astfel încât curgerea termenului pentru recurs începe din ziua următoare 27.06.2024 împlinindu-se la 11.07.2024, pe când recursul a fost depus abia la data de 17.07.2024 – data de ieșire din incinta IGP INSP DP "Centru", iar data de 26.07.2024 constituind data indicată pe ștampila de intrare a recursului în judecătoria Orhei.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui

drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Drept urmare, Colegiul penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator, Botnaru Alexandru, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

9. Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.a), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator Botnaru Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21.06.2024, pe cauza contravențională în privința lui **Calancea Serghei** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.235/1 Cod Contravențional, se respinge ca tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, Judecători: