Dosar nr. 4-238/2023; 4-39/2024;
Numărul 4-23172076-48-4-01122023;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 01.12.2023-27.03.2024)

27 martie 2024 **or. *****

Judecătoria Strășeni (sediul *****)

Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
În absența:
Agentul constatator IP ***** Harea Alexandru
În absența:
Contravenientului, legal citat Crăciun Eugenia
examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-
Crăciun Eugenia***studii medii, oficial neangajată în câmpul muncii, la întreținere trei copii minori, cetățenia Republicii Moldova, anterior atrasă la răspundere contravențională,**

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin.(1) CC, instanța

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 28.11.2023, de către agent constatator Harea Alexandru a fost întocmit pe numele lui Crăciun Eugenia proces-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul *****, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin.(1) CCRM, pentru faptul că, ultima nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere, educare și instruire a fiilor minori ***** care la data de 16.11.2023 intenționat au deteriorat un geam de la imobilul cet. Anghel Vladislav.

Astfel, de către agent constatator, acțiunile lui Crăciun Eugenia au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin.(1) CC, adică, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Poziția participanților la proces:

Agent constatator Harea Alexandru legal citat, nu s-a prezentat, nu asolicitat contramandarea examinării cauzei sau examinarea în absența sa.

Contravenienta Crăciun Eugenia fiind citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat nu a solicitat examinarea în absență sau contramandarea examinării în absența sa.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale de învinuire a lui Crăciun Eugenia în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) CC, în absența contravenientei și agentului constatator legal citați.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și aplicarea pedepsei:

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentei spețe, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui Crăciun Eugenia sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) CCRM.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite ân modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine faptul că, Crăciun Eugenia nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere, educare și instruire a fiilor minori ***** care la data de 16.11.2023 intenționat au deteriorat un geam de la imobilul cet. Anghel Vladislav.

Astfel, acțiunile lui Crăciun Eugenia, constituie componența de contravenție prevăzută de art. 63 alin.(1) CC, adică, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Crăciun Eugenia, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) CCRM, adică, neândeplinirea obligațiilor de educație și instruire a copilului care au avut ca urmare săvârșirea de către copil a faptelor socialmente periculoase, rezultă din următoarele probe:

- înștiințare (f.d.4);
- plângere (f.d.5);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.11.2023 (f.d.6);
- planșe foto (f.d. 7-8);
- proces-verbal de audiere a victimei (f.d.9);
- proces-verbal de audiere a martorului Lemonov Igor (f.d.10);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție din 28.11.2024 (f.d.11);

În sarcina instanței de judecată cade verificarea legalității întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție la cererea participanților sau din oficiu, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.11.2023 seria și numărul *****, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Studiind materialele dosarului și analizând toate materialele, audiind opinia participanților la proces instanța concluzionează existenței faptei imputate și vinovăției lui Crăciun Eugenia , instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Ca circumstanțe agravante instanța reține comiterea de către Crăciun Eugenia a contravenții similare.

Circumstanțe atenuante în privința lui Crăciun Eugenia nu au fost stabilite.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Crăciun Eugenia, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea lui este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin.(2), 460-462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată Crăciun Eugenia în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) CCRM, și în baza acestei Legi se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 8 (opt) u.c, (o unitate egală cu 50 de lei), ceea ce constituie 400 (patru sute), 00 lei.

Conform art. 34 CC, se explică contravenientei că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei, că, amenda se achită de către contravenient în mod binevol în termen de 30 de zile din data stabilirii acesteia. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că

sancțiunea amenzii este executată integral. În cazul în care neachitarea amenzii are loc din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii după caz cu amendă în mărime dublă, muncă neremunerată în folosul comunității calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională sau arest contravențional calculându-se o zi de arest pentru două u.c.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Ala Ucrainț**eva