Dosarul nr. 2-14647/2023

H O T Ă R Â R E

În numele legii

18 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

În componența

Președintelui ședinței, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierului Antoci Ana-Maria

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedură contencioasă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Paraschiv Serghei către C.P.C. „MARS-S" societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea relațiilor contractuale, rezoluțiunea contractului, repararea prejudiciului material și a prejudiciului moral și

a c o n s t a t a

t:

1. În data de 17 iulie 2023 Paraschiv Serghei, prin intermediul avocatului Podlisnic Dorin, a înaintat cererea de chemare în judecată către C.P.C. „MARS-S" societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea relațiilor contractuale, rezoluțiunea contractului, repararea prejudiciului material și a prejudiciului moral.

Argumentele participanților la proces

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că în data de 20 iulie 2020 Paraschiv Serghei s-a adresat Companiei de Producție și Comerț „MARS-S" societate cu răspundere limitată, în vederea executării lucrărilor de construcție a acoperișului unui bun imobil, casă de locuit individuală, înregistrată cu numărul cadastral *****, situată în r-nul Strășeni, com. *****

3. Reclamantul informează că în data de 20 iulie 2020 C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată a întocmit lista materialelor necesare și costul acestora, a evaluat la suma totală de 75364 lei. Ulterior, în data de 27 iulie 2023, compania a eliberat bonul de consum nr. 1, indicând o listă de bunuri și prețul acestora în valoare de 33400 lei, menționând Contractul nr. 33 din 22 iulie 2020 ca temei, contract care, conform susținerilor reclamantului, nu i-a fost transmis spre semnare.
4. Partea reclamantă atrage atenția că, potrivit bonului de plată nr. 00353556 din 27 iulie 2020, C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată a recepționat de la Paraschiv Serghei plăți în sumă de 57500 lei pentru lucrările de construcție a acoperișului, însă a evitat să semneze contractul aferent, motivând că acesta va fi semnat ulterior. Ulterior, Paraschiv Serghei susține că a mai efectuat o plată în sumă de 2961 lei în contul C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată, fapt confirmat prin factura nr. 2 din 11 august 2020.
5. Reclamantul a susținut că, fiind într-o poziție inegală și defavorizată, a fost convins de calitatea produsului și a serviciilor, achitând prețul stabilit, deși în realitate bunurile și serviciile nu corespundeau calității și cerințelor necesare. Mai mult, lucrările ar fi fost efectuate de persoane incompetente, astfel încât beneficiarul nu a putut folosi bunul conform destinației.
6. Reclamantul menționează că în data de 14 august 2020 C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată a expediat o scrisoare către Paraschiv Serghei, informându-l că au efectuat o parte din lucrări, dar acestea au depășit suma plătită, iar din cauza negocierii materialelor și a lipsei unui contract semnat, lucrările de reparație a acoperișului au fost întrerupte. La această scrisoare a fost anexat un Act de efectuare a lucrărilor, care, conform reclamantului, nu corespundea realității și pe care acesta a refuzat să-l semneze.
7. Ulterior, pe 17 august 2020, Paraschiv Serghei, prin intermediul avocatului Dorin Podlisnic, a înaintat C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată o notificare prin care și-a exprimat dezacordul față de calitatea serviciilor prestate și a solicitat înlăturarea unor neconformități. Această notificare a rămas fără răspuns.
8. Ca urmare a prestării serviciilor necalitative și nefinisate, după cum susține Paraschiv Serghei, s-a adresat expertului judiciar Achimov Anatolie pentru întocmirea unui Raport de expertiză extrajudiciară în domeniul construcțiilor. Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 130, întocmit pe 2 noiembrie 2020 a arătat că lucrările de construcție a șarpantei

acoperișului au fost executate cu abateri de la procesul tehnologic și contrar prevederilor Legii privind calitatea în construcții nr. 721-XIII din 2 februarie 1996. Reclamantul a indicat că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară, au fost identificate multiple defecte vizibile, printre care: prezența elementelor din lemn ale șarpantei neprelucrate, antiseptizate și protejate conform СНиП 2-03-11-85; lipsa izolării suplimentare cu două straturi de ruberoid pentru elementele de lemn ce intră în contact cu zidăria sau elementele din beton; lipsa întăririi cu scoabe metalice la structura din lemn a șarpantei; secțiunea transversală a căpriorilor diagonală și longitudinali este diferită și neprelucrată, contrazicând normele; geometria căpriorilor diagonală și longitudinali este încovoiată, slăbind rezistența acoperișului; lipsa proptelelor la căpriorii de bază. Unii popi verticali nu aveau nici 20% fixare; popii verticali erau amplasați la lungimi variabile; prezența crăpăturilor la căpriorii diagonală și longitudinali, fără a fi uniți și întăriți corespunzător; lipsa contravântuirilor; spații libere între zidărie și acoperiș (10-30 cm), permițând pătrunderea vântului și a precipitațiilor, slăbind rezistența și stabilitatea acoperișului; cuiele erau bătute fără a fi încorporate în elementele constructive; utilizarea materialelor de mâna a doua, putrede, neprelucrate antiseptic; lipsa rezistenței și stabilității la coama acoperișului 40 cm lățime, față de minim 60 cm normativ.

9. De asemenea, reclamantul a susținut că raportul a constatat că defectele prezintă o stare tehnică nesatisfăcătoare, influențând negativ structura de rezistență a bunului imobil și nerespectând normativele tehnice în construcții, normele sanitare și antiincendiare, prezentând chiar pericol pentru proprietar. Reclamantul a mai indicat că lucrările au fost executate de persoane necalificate, iar deficiențele nu permit exploatarea bunului imobil conform destinației.
10. Din calculele efectuate de reclamant, costul lucrărilor de remediere a deteriorărilor a fost estimat la: 77965,45 lei pentru demolări; 258270,40 lei pentru construcția șarpantei cu învelitoare din țiglă metalică sau 374405,11 lei pentru șarpanta cu învelitoare bituminoasă; 65776,47 lei pentru materialele deteriorate. Reclamantul a subliniat că lucrările executate nu corespund calității și înțelegerii dintre părți, suportând un prejudiciu enorm și un disconfort major, fiind nevoit să locuiască fără acoperiș o perioadă îndelungată și să caute o altă soluție pentru înlăturarea defectelor cauzate de C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată. În acest sens, reclamantul a indicat că a expediat o cerere prealabilă de soluționare amiabilă

a litigiului, acordând un termen de 14 zile pentru compensarea prejudiciilor materiale și morale, dar a rămas fără răspuns și fără nicio acțiune din partea pârâtei.

11. În opinia reclamantului, având în vedere concluziile Raportului de expertiză nr. 130 din 2 noiembrie 2020, costul lucrărilor de demolare se ridică la suma de 77965,45 lei. Costul lucrărilor de construcție și montare a șarpantei cu învelitoare din țiglă metalică a fost estimat la 258270,40 lei, iar cel pentru șarpanta cu învelitoare din țiglă bituminoasă la 374405,11 lei. De asemenea, costul materialelor deteriorate în urma demarării lucrărilor de construcție a acoperișului, efectuate contrar procesului tehnologic, este de 65776,47 lei. Pentru lucrările necalitative ce necesitau demolare, efectuate de C.P.C „MARS-S" societate cu răspundere limitată, Paraschiv Serghei a achitat suma totală de 60461 lei.
12. În acest context, după cum susține Paraschiv Serghei, acesta s-a adresat verbal, în mod repetat, organelor de conducere ale C.P.C „MARS-S" societate cu răspundere limitată cu privire la remedierea situației neplăcute create, însă a fost agresat și înjurat verbal de către colaboratorii companiei. Ca urmare a comportamentului inadecvat și arogant al lucrătorilor, în data de 6 august 2020 Paraschiv Serghei s-a adresat cu o petiție la Inspectoratul de Poliție Ciocana. În urma acestei petiții împotriva domnului Tatchin Valerii a fost întocmit un proces-verbal de contravenție în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional.
13. De asemenea, reclamantul a specificat că a fost adresată o notificare privind repararea prejudiciului suportat în calitate de consumator, solicitând despăgubiri pentru prejudiciul patrimonial cauzat în sumă de 204202,92 lei și pentru prejudiciul moral, conform art. 19 alin. (3) din Codul Civil, în sumă de 50000 lei, totalizând suma de 254202,92 lei, cu un termen de 14 zile calendaristice de la recepționarea somației. Potrivit avizului de recepție, somația a fost primită de către C.P.C „MARS-S" societate cu răspundere limitată, însă a rămas nerezolvată.
14. Urmare a faptelor petrecute, reclamantul a expediat o sesizare către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, solicitând efectuarea unui control asupra acțiunilor C.P.C „MARS-S" societate cu răspundere limitată cu emiterea unei decizii privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător în sumă de 60461 lei achitați pentru reparația acoperișului casei de locuit individuale, înregistrată cu numărul cadastral *****, situată în r-nul Strășeni, com. *****, s. *****, costul lucrărilor de demolare în sumă de 77965,45 lei, și costul materialelor deteriorate în urma demarării lucrărilor de construcție a

acoperișului contrar procesului tehnologic în sumă de 65776,47 lei, în total suma de 204202,92 lei.

15. Reclamantul a considerat că, din cauza situației neplăcute create de C.P.C „MARS-S" societate cu răspundere limitată, a întâmpinat dificultăți în remedierea situației, provocându-i suferințe fizice și psihice, creând un disconfort și deranj semnificativ, precum și diminuându-i calitatea vieții. Din aceste considerente, în opinia sa este îndreptățit să solicite de la C.P.C „MARS-S" societate cu răspundere limitată prejudiciul moral, conform art. 19 alin. (3) din Codul Civil, în sumă de 50000 lei. În astfel de circumstanțe se susține că o persoană lipsită involuntar de spațiu de locuit este stresată și neliniștită, având în vedere că a investit resurse financiare considerabile într-o reparație. Stările de stres resimțite de consumator-reclamant nu pot fi probate întotdeauna prin înscrisuri, însă motivul apariției prejudiciului moral este clar, fiind vorba despre necesitatea vitală a unei locuințe. Starea morală și psihică a reclamantului este ușor determinabilă ca urmare a acțiunilor culpabile ale pârâtului.
16. Prin urmare, reclamantul a considerat necesar să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată în vederea reparării prejudiciilor materiale și a prejudiciului moral suportat de către Paraschiv Serghei în urma acțiunilor C.P.C „MARS-S" societate cu răspundere limitată și a solicitat recunoașterea relațiilor dintre C.P.C „MARS-S" societate cu răspundere limitată în calitate de prestator și Paraschiv Serghei în calitate de beneficiar ca fiind un contract de antrepriză. Concomitent a solicitat rezoluțiunea contractului de antrepriză încheiat între C.P.C „MARS-S" societate cu răspundere limitată în calitate de prestator și Paraschiv Serghei în calitate de beneficiar. Paralel, a mai solicitat și repararea prejudiciului material în sumă de 60461 lei ca contravaloare a serviciului prestat necorespunzător, cât și încasarea sumei de 77965,45 lei ca fiind costul de demolare, precum și suma de 65776,47 lei, ca fiind costul materialelor deteriorate. În ultimul rând a solicitat și compensarea prejudiciului moral suferit în sumă de 50000 lei.
17. În drept a invocat prevederile art. 19 alin. (1), 992 alin. (1) și (2), 316 alin. (1) și (2), 858 alin. (1) și (2), 774, 775, 776, 1352, 1330-1348, 1334 alin. (1) și (2), 1342 alin. (1), (2) și (4), 1348 alin. (1) și (3) lit. b), 934, 936, 1352, 1334 alin. (1) și (2) din Codul Civil al RM; art. 6 lit. c), 18 alin. (1), 18 alin (5) și (6), 18' alin. (1) din Legea RM, nr. 105/2003; art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1') Cod de procedură civilă.

18. Pârâtul C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Mariana Caliga, a depus referință pe 12 ianuarie 2024 la cererea de chemare în judecată formulată de Paraschiv Serghei. Prin referință, C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocat Caliga Mariana, a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată a lui Paraschiv Serghei către „MARS-S” societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea relațiilor contractuale, rezoluțiunea contractului, repararea prejudiciului material și a prejudiciului moral.
19. C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată a indicat că a fost fondată în anul 1993 și activează de peste 20 de ani în Republica Moldova, specializându-se în lucrări de antrepriză în construcții, în special în segmentul construcției și instalării acoperișurilor de orice tip. Pe parcursul anilor de activitate compania a realizat mii de proiecte, inclusiv de complexitate mare, și până în prezent nu a fost implicată în niciun litigiu, cu excepția prezentului.
20. Partea pârâtă a specificat că în vara anului 2020 reclamantul Paraschiv Serghei s-a adresat către C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată pentru realizarea lucrărilor de antrepriză – montarea și instalarea acoperișului pentru o casă de locuit individuală, amplasată în r-ul Strășeni, s. *****. Inițial, C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată a întocmit un deviz de cheltuieli prin care a evaluat costul total al proiectului la suma de 148714 lei.
21. După cum susține partea pârâtă, în momentul demarării lucrărilor, casa de locuit individuală aparținând reclamantului Paraschiv Serghei, amplasată în r-ul Strășeni, s. *****, reprezenta o construcție cu o vechime de aproximativ 15 ani. Pârâtul a subliniat că beneficiarul lucrărilor, Paraschiv Serghei, nu a solicitat schimbarea carcasei de lemn, iar suma necesară pentru o astfel de schimbare nu a fost inclusă în devizul de cheltuieli.
22. Conform înțelegerii dintre părți, Paraschiv Serghei a efectuat o achitare în mărime de 30% din suma totală a proiectului, ceea ce constituie 57500 lei și 2961 lei. Prin urmare, în perioada 27 iulie 2020 – 14 august 2020, C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată a realizat o serie de lucrări printre care descărcarea materialelor de construcție la adresa obiectului, demontarea ardeziei vechi, întărirea și corectarea carcasei metalice, aplicarea peliculei speciale pe perimetrul acoperișului, montarea construcției metalice pentru terasă, vopsirea prin grunduirea construcției metalice și altele.

23. În opinia pârâtei, având în vedere că reclamantul Paraschiv Serghei nu a efectuat achitarea în continuare, în data de 14 august 2020 C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată a adresat către Paraschiv Serghei o cerere/act de îndeplinire a lucrărilor, prin care a informat reclamantul că lucrările au demarat, antrepriza este efectuată până la o anumită etapă, iar valoarea totală a acestor lucrări depășește suma de 57500 lei + 2961 lei. Acest fapt a atras necesitatea suspendării lucrărilor până la clarificarea divergențelor dintre părți. Cererea de îndeplinire a lucrărilor din 14 august 2020 a fost recepționată de reclamant, fiind anexată la materialele de către reclamant și având aplicată ștampila avocatului reprezentant Podlisnic Dorin.
24. În paralel, în aceeași dată, C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată susține că a emis o scrisoare din 14 august 2020, prin care a indicat același spectru de lucrări, menționând suplimentar că nu sunt efectuate achitări în mărime deplină, fiind necesară încheierea unui contract și coordonarea tipului de țiglă. Acest act a fost, de asemenea, anexat la materialele cauzei de către reclamant.
25. După cum relatează partea pârâtă, în aceeași perioadă, între părți au apărut neînțelegeri ca urmare a faptului că Paraschiv Serghei dorea să achiziționeze independent țigla metalică, iar C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată să realizeze doar lucrările.
26. C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată a notat că, prin solicitarea din 17 august 2020, Paraschiv Serghei a indicat pretenții cu privire la lipsa unui contract dintre părți, deși C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată a invitat reclamantul la semnarea unui contract de antrepriză pentru data de 17 august 2020, orele 11:00, dar ultimul nu s-a prezentat. Pârâtul mai susține că pretenția lipsei unui contract de antrepriză dintre părți este lipsită de motivație, având în vedere că reclamantul, deși a invocat-o, a permis accesul și începerea lucrărilor de construcție, știind că nu exista un contract. Iar această situație denotă că reclamantul, deși a formulat o pretenție de lipsă a unui contract, a tolerat această lipsă.
27. Pretenția privind materiale de construcție de calitate inferioară a fost considerată neîntemeiată și lipsită de argumentare de către pârât, atât la etapa înaintării solicitării din 17 august 2020, cât și în cadrul examinării prezentului litigiu. Pârâtul a invocat faptul că prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 130 din 2 noiembrie 2020 nu sunt indicate pretenții la materialele puse la dispoziție și folosite de C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată în procesul de efectuare a lucrărilor. Pretențiile privind muncitori necalificați, lipsa

de instrumente și asigurarea cu hrană a muncitorilor, aceste argumente au apărut ca urmare a solicitărilor anterioare din 14 august 2020 ale C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată. Pârâtul a mai subliniat că muncitorii au realizat lucrări și s-au aflat 17 zile pe șantierul din r-ul Strășeni, s. *****, iar Paraschiv Serghei nu a avut obiecții, ceea ce denotă că, deși se formulează o pretenție, reclamantul a tolerat această situație. De asemenea, pârâtul a relevat că această pretenție este lipsită de suport probatoriu, iar în perioada respectivă, acest gen de activitate necesita o licență, deținută de C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată, una dintre condițiile obținerii acesteia fiind angajarea unor muncitori calificați.

28. Pârâtul a accentuat că, prin solicitarea din 17 august 2020, Paraschiv Serghei a indicat o serie de pretenții, dar nu a negat că volumul de lucrări indicat de către C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată prin cele 2 acte din 14 august 2020 a fost realizat. Ulterior, lucrările nu au mai avansat și, prin urmare, nu au fost finalizate, din motiv că reclamantul nu a mai permis accesul către construcție după data de 14 august 2020.
29. În ședință de judecată reclamantul, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dorin Podlisnic, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate.
30. În ședință de judecată reprezentantul pârâtului „MARS-S” societate cu răspundere limitată, avocatul Caliga Mariana, a pledat pentru respingerea acțiunii, reiterând poziția expusă în referință.

Aprecierea instanței de judecată

31. Examinând cauza pe fond, audiind poziția reprezentanților părților, cercetând probele în cadrul ședinței de judecată și apreciind argumentele invocate de participanții la proces, instanța de judecată stabilește că acțiunea reclamantului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Argumentele și rațiunile acestei soluții se vor descrie în cele ce urmează.
32. Analizând elementele prezentate în cauză, inclusiv corespondența între părți, actele de executare, plata parțială și raportul de expertiză extrajudiciară, instanța constată că între părți au existat raporturi de fapt ce pot fi asimilate drept relații de antrepriză sau executări parțiale, dar nu se poate reține existența unui contract de antrepriză, în situația de imposibilitate de determinare a clauzelor contractului de antrepriză. Abordările divergente

ale părților referitoare la obiectul contractului (lucrările exacte care urmau a fi efectuate de pârât), termenul contractului, prețul sau mărimea retribuției, întinderea drepturilor și obligațiilor părților, în special obligația de furnizare a bunurilor necesare executării contractului, riscurile și răspunderea părților, determină incertitudinea totală a unei construcții contractuale dintre părți.

33. Astfel, instanța de judecată, neputând reconstitui elementele și clauzele contractuale, în lipsa unui acord scris și a unor probe care să releve existența contractului de antrepriză, va califica raportul juridic material ca fiind o relație de fapt de natură obligațională, fără constituirea unui raport contractual numit, în sensul art. 992, 994 și 1027 Cod civil.
34. Obiectul litigiului vizează recunoașterea relațiilor juridice dintre părți ca fiind un contract de antrepriză, având ca obiect executarea lucrărilor de construcție a acoperișului unui bun imobil – casă de locuit individuală situată în r-nul Strășeni, com. *****, s. *****, identificată cu nr. cadastral ***** –, solicitarea rezoluțiunii contractului astfel pretins încheiat, precum și repararea prejudiciilor materiale și morale pretins suferite ca urmare a executării necorespunzătoare sau incomplete a lucrărilor respective.
35. În cadrul ședințelor de judecată, instanța a constatat că ambele părți au recunoscut existența unor obligații reciproce, constând, pe de o parte, în executarea lucrărilor de reparație a acoperișului imobilului, iar pe de altă parte, în achitarea prețului convenit pentru aceste lucrări.
36. Din conținutul materialului probator administrate în cauză, reclamantul a anexat un înscris cu titlul „Calcul pentru materiale de acoperiș SSAB-PRELAQ (Suedia) și sistemul de scurgere RAIKO”, emis de societatea cu răspundere limitată „Mars-S” societate cu răspundere limitată, care indică costul total pentru materiale și pentru sistemul de scurgere, iar în total suma de 75364,50 lei (f.d.17).
37. Tot din probele prezentate de reclamant instanța a mai reținut și actul lucrărilor efectuate întocmit pe 14 august 2020 de către executorul C.P.C. „MARS-S” societate cu răspundere limitată pentru clientul Paraschiv Serghei. În conținutul acestui act este indicat că „*Compania „MARS-S” SRL a efectuat lucrări la reconstrucție a acoperișului casei de locuit din satul. *****, la solicitarea domnului Paraschiv S.Ș. și o plată în sumă de 57500 lei. MARS-S SRL în perioada 27 iulie - 14 august 2020 a livrat materiale și a efectuat următoarele lucrări: 1. Descărcarea materialelor de construcție în curtea Clientului,*

*inclusiv cherestea - 3,8 m³, țeavă de otel 80 * 80 * 3 mm - 60 m. 2. Demontarea ardeziei vechi și depozitare în curtea Clientului - aproximativ 230 m². 3.Demontarea acoperișului din tablă zincată - aproximativ 30 m². 4. Demontarea structurilor metalice vechi, aproximativ 50 metri liniari dintr-o țeavă rotundă și un unghi. 5. Instalarea unei noi carcase de acoperiș din lemn: înlocuirea căpriorilor deteriorate, alinierea întregului acoperiș cu grindă de 50 * 50 mm, extinderea streșinii acoperișului, instalarea unui nou sistem de căpriori în locul fostului acoperiș de tablă, efectuarea unei intrări la mansardă, montarea asterelii de lemn pentru țigla metalică pe tot acoperișul. 6. Acoperirea întregului acoperiș cu o peliculă anticondens. 7. Montarea structurilor metalice ale terasei dintr-o țeavă de oțel 80 * 80 în volum de 60 metri liniari. 8. Vopsirea cu grund a tuturor structurilor metalice. Cheltuielile au depășit plata efectuată. Lucrările au fost întrerupte până la soluționarea tuturor întrebărilor pentru continuarea și finalizarea lucrărilor. Clientul nu are obiecții cu privire la volumul și calitatea executării lucrărilor. Este permisă montarea acoperiri și căptușirea streșinii*" (f.d.20).

38. Din probatoriul administrat instanța a mai reținut și scrisoarea din 14 august 2020 întocmită de către C.P.C „MARS-S" societate cu răspundere limitată în conținutul căreia este indicat că „*Prin această scrisoare vă informăm că compania „Mars-S" SRL a executat o parte din lucrările de reconstrucție a acoperișului casei de locuit a dumneavoastră din satul *****, în baza cererii dvs și a plății efectuate. Au fost întărite structurile, casa a fost protejata de precipitații fiind acoperită cu peliculă anticondensat, a fost montată carcasă metalică a terasei, s-a instalat astereala de lemn pentru montarea țiglei metalice. Costul lucrărilor efectuate și al materialelor instalate a depășit suma achitată de dvs. Documente pe care le puteți obține în secția de contabilitate al „Mars-S" SRL. Deoarece nu ați stabilit materialele de acoperire și nu ați încheiat un contract, întrerupem lucrările până când ajungeți la biroul nostru și se vor soluționa toate problemele și se va semna actul. Propun să ne întâlnim în biroul nostru în data de 17 august 2020 la ora 11-00*" (f.d.24).
39. În proces reclamantul a mai prezentat și o factură eliberată de C.P.C „MARS-S" societate cu răspundere limitată unde este indicată o sumă de 2961 lei (f.d.28).
40. Instanța a stabilit că pe 17 august 2020 reprezentantul reclamantului a expediat la adresa C.P.C „MARS-S" societate cu răspundere limitată o solicitare prin care a cerut să fie

prezentat un model de contract pentru a fi analizat și eventual în caz de acord să fie semnat (f.d.32-33).

41. Tot reclamantul a prezentat un raport de expertiză extrajudiciară nr.130 din 2 noiembrie 2020, întocmit de expertul judiciar Achimov Anatolie (f.d.34-56). Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară s-a stabilit că ”*lucrările de construcție a șarpantei acoperișului au fost executate cu abateri de la procesul tehnologic și contrar prevederilor Legii privind calitatea în construcții nr. 721-XIII din 2 februarie 1996”*. În raport sunt menționate următoarele abateri*: ”prezența elementelor din lemn ale șarpantei neprelucrate, antiseptizate și protejate conform CHuII 2-03-11-85; lipsa izolării suplimentare cu două straturi de ruberoid pentru elementele de lemn ce intră în contact cu zidăria sau elementele din beton; lipsa întăririi cu scoabe metalice la structura din lemn a șarpantei; secțiunea transversală a căpriorilor diagonală și longitudinali este diferită și neprelucrată, contrazicând normele; geometria căpriorilor diagonală și longitudinali este încovoiată, slăbind rezistența acoperișului; lipsa proptelelor la căpriorii de bază. Unii popi verticali nu aveau nici 20% fixare; popii verticali erau amplasați la lungimi variabile; prezența crăpăturilor la căpriorii diagonală și longitudinali, fără a fi uniți și întăriți corespunzător; lipsa contravântuirilor; spații libere între zidărie și acoperiș (10-30 cm), permițând pătrunderea vântului și a precipitațiilor, slăbind rezistența și stabilitatea acoperișului; cuiele erau bătute fără a fi încorporate în elementele constructive; utilizarea materialelor de mâna a doua, putrede, neprelucrate antiseptic; lipsa rezistenței și stabilității la coama acoperișului 40 cm lățime, față de minim 60 cm normativ*”.
42. La materialele cauzei a mai fost anexată cererea prealabilă expediată de către reclamant la adresa C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată, care a rămas fără răspuns (f.d.57-58).
43. În cele din urmă partea reclamantă, pe baza probatoriului administrat, a solicitat instanței ca relațiile apărute între părțile litigante să fie reglementate de prevederile contractului de antrepriză.
44. În urma examinării cauzei, instanța a constatat că între Paraschiv Serghei și C.P.C „MARS-S” societate cu răspundere limitată a existat o înțelegere verbală, având ca obiect executarea lucrărilor de construcție a acoperișului unei case de locuit individuale. Subsidiar, instanța a constatat că reclamantul a efectuat plăți către pârât în sumă totală de 60461 lei (57500 lei pe

27 iulie 2020 și 2961 lei pe 11 august 2020) pentru lucrările de construcție a acoperișului. Pârâtul a recunoscut recepționarea acestor sume și a confirmat demararea lucrărilor, indicând că a realizat o parte din ele, incluzând descărcarea materialelor, demontarea ardeziei vechi, întărirea și corectarea carcasei metalice, aplicarea peliculei speciale, montarea construcției metalice pentru terasă și grunduirea acesteia.

45. Aspectul central al litigiului îl constituie pretinsa calitate deficitară a lucrărilor executate de pârât. Pentru susținerea nemulțumirii sale reclamantul a prezentat raportul de expertiză extrajudiciară nr. 130 din 2 noiembrie 2020, întocmit de expertul judiciar Achimov Anatolie. Acest raport, detaliat în cererea de chemare în judecată, a relevat numeroase și grave abateri de la procesul tehnologic și de la normele legale în construcții.
46. Instanța a mai atestat că pârâtul, în poziția sa de apărare, a contestat calitatea materialelor și calificarea muncitorilor, invocând că licența deținută ar asigura calificarea personalului și că reclamantul nu a avut obiecții pe parcursul celor 17 zile de lucrări. Tot pârâtul, în susținerea poziției sale, a precizat că reclamantul nu a mai efectuat plăți și nu a mai permis accesul la construcție după 14 august 2020, ceea ce a dus la suspendarea lucrărilor. Pe de altă parte, reclamantul a invocat că a fost convins de calitatea serviciilor, a achitat prețul, dar bunurile și serviciile nu au corespuns calității, iar lucrările au fost întrerupte unilateral de către pârât.
47. În conformitate cu prevederile art. 312 Cod civil, *consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.*
48. Potrivit art. 316 din Codul civil, *actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voinţa de a-l încheia. Tăcerea se consideră exprimare a voinţei de a încheia actul juridic în cazurile prevăzute de lege sau de acordul părţilor. Orice modificare adusă unui act juridic trebuie să îmbrace forma stabilită pentru acel act.*

49. Potrivit art. 317 din Codul civil, *actul juridic pentru care legea sau acordul părţilor nu stabileşte formă scrisă sau autentică poate fi încheiat verbal. Actul juridic care se execută chiar la încheierea lui poate fi încheiat verbal. Excepţie fac actele juridice pentru care se cere formă autentică sau actele juridice pentru care forma scrisă este cerută pentru valabilitate.*
50. În acord cu art. 321 alin. (1), (2) din Codul civil, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.*
51. În conformitate cu art. 325 din Codul civil, *în cazurile expres prevăzute de lege sau contract, la cererea persoanei îndreptățite, instanța de judecată poate să pronunțe o hotărîre judecătorească care, din data rămînerii definitive, ține loc de act juridic dacă* ***debitorul refuză, fără justificare, să încheie actul juridic, iar toate celelalte condiții de validitate sînt întrunite.*** *În cazurile prevăzute la alin. (1), persoana îndreptățită nu este obligată să prezinte instanței de judecată probe ale acestui refuz. Actul juridic încheiat pe calea prevăzută de prezentul articol se supune dispozițiilor legale aplicabile acelui act ca și cum el s-ar fi încheiat, fără vicii de consimțămînt, nemijlocit de către părțile prevăzute de hotărîrea judecătorească. Dreptul la acțiunea prevăzută de alin. (1) se prescrie în termen de 6 luni de la data la care actul juridic trebuia încheiat.*
52. Art. 776 Cod Civil prevede că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
53. Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus rezultă că contractul este un temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, mai mult ca atât, este principalul temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voință a părților contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voințe.
54. Conform art. 992 alin. (1) Cod civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

55. Potrivit art. 993 alin. (1) și (2) Cod civil, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*
56. *În corespundere cu prevederile art. 994, alin. (1) Cod civil, Contractul este numit dacă legea îl reglementează în mod special. Celelalte contracte sînt nenumite.*
57. În acord cu prevederile art. 996 din Codul civil, ***contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.***
58. Potrivit art. 1000 alin. (1), (2) din Codul civil, *în cazul neexecutării fără justificare a obligației promitentului de a încheia contractul definitiv, beneficiarul* ***poate cere instanței de judecată să pronunțe o hotărîre care să țină loc de contract definitiv****. Dată a încheierii contractului se va considera data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti. Dispozițiile alin. (1) nu limitează posibilitatea beneficiarului de a recurge la alte mijloace juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligației.*
59. Conform art. 1027 Cod civil, *(1)* ***Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale****. (2) Sînt esenţiale* ***clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului*** *sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.*
60. Potrivit art.1028 din Codul civil, *dacă pentru valabilitatea contractului legea stabileşte o anumită formă sau dacă părţile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiției de formă.*
61. Potrivit art.1329 din Codul civil, *antreprenorul sau prestatorul este liber în alegerea modului de efectuare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor. Între antreprenor sau prestator şi beneficiar nu există nici o legătură de subordonare.*
62. În conformitate cu art. 920 alin. (3) din Codul civil, *în cazul locațiunii,* ***antreprizei****, prestării serviciilor și altor raporturi contractuale, dacă se execută în tranşe separate sau sînt divizibile în alt mod, rezoluțiunea se aplică doar în raport cu tranşele viitoare, cu excepția cazului în care creditorul, prin declarația de rezoluțiune, a extins-o și la anumite sau toate tranşele anterioare în condițiile alin. (2) lit. b).*
63. Potrivit art. 1348 din Codul civil, *beneficiarul poate declara rezoluțiunea oricînd, cu sau fără motiv temeinic, pînă la realizarea completă a lucrării sau a serviciului, fiind obligat*

să plătească antreprenorului sau prestatorului retribuția pentru lucrările executate sau serviciile prestate și să repare prejudiciul cauzat prin rezoluțiune. În cazul în care a declarat rezoluțiunea din motiv temeinic, beneficiarul nu datorează despăgubiri pentru aceasta. În sensul alin. (2), se consideră că beneficiarul a declarat rezoluțiunea din motiv temeinic dacă el: a) avea dreptul la rezoluțiune conform clauzelor contractului și a respectat condițiile stipulate în contract pentru rezoluțiune; b) avea dreptul la rezoluțiune conform dispozițiilor legale privind neexecutarea obligațiilor; sau c) avea dreptul la rezoluțiune conform art. 1085 și a expediat un preaviz cu termen rezonabil în modul stabilit la art. 1085.

64. Este prevăzut la art. 1998 Cod civil că *(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.*
65. Potrivit Codului civil, în special art. 992 și 1027, un contract este considerat încheiat în momentul în care părțile ajung la un acord de voință asupra tuturor clauzelor esențiale. Aceste clauze variază în funcție de natura juridică a contractului. Un alt element esențial este consimțământul valabil, reglementat de art. 312 Cod civil. Acesta trebuie să provină de la o persoană cu discernământ, exprimat cu intenția clară de a produce efecte juridice, fără a fi viciat de eroare, dol, violență sau leziune. Intenția de a produce efecte juridice poate rezulta nu doar din declarații explicite, ci și din comportamentul părții, așa cum poate fi înțeles în mod rezonabil de către cealaltă parte. În privința formei contractului, Codul civil recunoaște flexibilitatea acesteia: contractul poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică (art. 316 și 317). Totuși, pentru valabilitate, în anumite situații legea impune forma scrisă, de exemplu, atunci când valoarea obiectului depășește 1000 de lei între persoane fizice (art. 321). În absența cerinței legale sau convenționale de formă scrisă, contractul poate fi dovedit și prin comportamentul părților, dacă acesta exprimă neechivoc voința lor de a se obliga. Problema care se pune se referă la modalitatea de dovedire a existenței contractului, iar dovada nu este limitată la un înscris semnat de ambele părți; acesta putând rezulta și dintr-un schimb de corespondență, facturi, oferte de preț acceptate, executarea voluntară a obligațiilor (ex: începerea lucrărilor), dar și din alte mijloace de probă, în conformitate cu normele procedurii civile.

66. De asemenea, în conformitate cu art. 325 și 1000 Cod civil, dacă una dintre părți refuză în mod nejustificat să încheie un contract promis anterior, cealaltă parte poate solicita instanței de judecată *să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract*. Aceasta este o măsură de protecție împotriva comportamentului abuziv sau de rea-credință, care i-ar fi stat la dispoziție reclamantului din speță, dar de care nu s-a făcut uz, din câte se poate constata.
67. În cauza dedusă judecății, instanța stabilește că între părți nu a fost încheiat un contract de antrepriză în formă scrisă, care să prevadă în mod expres obiectul lucrărilor, durata executării, întinderea obligațiilor asumate și prețul convenit, precum și modalitatea de plată. Deși se constată că între părți au existat relații de fapt, constând în executarea unor lucrări de reparație a acoperișului, acestea nu sunt suficiente pentru a califica relația juridică drept un contract valabil încheiat, în lipsa acordului de voință exprimat în forma prevăzută de lege și în lipsa unor probe care să determine univoc clauzele contractuale.
68. Potrivit art. 321 Cod civil, în situația în care valoarea obiectului contractului depășește suma de 1000 lei, forma scrisă este obligatorie pentru validitatea actului. În speță, valoarea lucrărilor executate presupune depășirea acestui prag, iar în lipsa unui înscris semnat de ambele părți și a unui probatoriu consistent, nu se poate constata că ar exista un contract valabil încheiat. Mai mult, instanța de judecată nu poate constata existența *in abstracto* a contractului, chiar dacă atestă elemente specifice ale unei antreprize (în speță), atât timp cât elementele contractuale nu pot fi determinate cert. Probele administrate în cauză nu permit instanței să stabilească cu certitudine existența unui acord de voință complet: nu rezultă în mod clar ce anume s-a convenit cu privire la obiectul exact al lucrărilor, termenul de finalizare, prețul și modalitatea de plată. Această lipsă de claritate face imposibilă identificarea conținutului raportului juridic și a obligațiilor reciproce ale părților.
69. În plus, reclamantul nu a dovedit că pârâtul ar fi refuzat explicit sau implicit să încheie un contract. Dimpotrivă, comportamentul pârâtului relevă faptul că acesta a acceptat să execute lucrările, ceea ce arată o anumită disponibilitate de colaborare, ci nu o rea-credință. Tolerarea de către reclamant a intervenției pârâtului asupra acoperișului, în absența unui contract scris, nu poate fi interpretată ca dovadă a unui acord contractual

deplin, ci mai degrabă ca o relație de fapt imperfectă, lipsită de protecție juridică completă.

70. În acest context, raportul de expertiză administrat în cauză nu poate determina în mod cert și corespunzător pretinsa culpă a părții care a efectuat anumite lucrări dacă acestea nu pot fi raportate la anumite standarde de calitate și așteptări ale părților, avându-se în vedere și suspendarea executării lucrărilor și împiedicarea de către reclamantul Paraschiv Serghei a pârâtului „MARS-S" societate cu răspundere limitată să continue lucrările asupra cărora s-a convenit în mod verbal. Astfel, în lipsa unui contract valabil și în lipsa unor dovezi care să ateste refuzul pârâtului de a încheia un astfel de contract sau comportamentul abuziv al acestuia, instanța nu poate reține existența unei culpe certe și nu poate atribui responsabilitatea eșecului colaborării exclusiv uneia dintre părți.
71. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantului privind recunoașterea relațiilor dintre Compania de Producție și Comerț „MARS-S" societate cu răspundere limitată, în calitate de prestator, și Paraschiv Serghei, în calitate de beneficiar, ca fiind un contract de antrepriză, având ca obiect executarea lucrărilor de construcție a acoperișului bunului imobil – casă de locuit individuală, înregistrată cu numărul cadastral *****, situată în r-nul Strășeni, com. *****
72. Ca pretenție subsecventă, urmează a fi respinsă și cererea privind declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză pretins încheiat între părți, întrucât instanța nu a constatat existența unui asemenea act juridic. Potrivit art. 996 din Codul civil, contractul poate fi rezolvit numai în temeiul clauzelor sale ori prin acordul părților, iar în lipsa unui contract valabil încheiat, acest remediu juridic este inoperabil. Instanța punctează că nu poate fi dispusă rezoluțiunea unui contract inexistent.
73. În lipsa constatării vinovăției pârâtului și în absența unui temei juridic valid pentru antrenarea răspunderii civile contractuale, instanța stabilește că vor fi respinse ca neîntemeiate și pretențiile subsecvente privind: repararea prejudiciului material în sumă de 60461 lei, reprezentând contravaloarea serviciului pretins prestat necorespunzător; repararea prejudiciului material în sumă de 77965,45 lei, reprezentând costul lucrărilor de demolare; încasarea prejudiciului material în sumă de 65776,47 lei, reprezentând costul materialelor deteriorate în urma demarării lucrărilor de construcție a acoperișului contrar procesului tehnologic; repararea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

74. Distinct de cele constatate anterior, instanța de judecată nu dispune de probatoriu pentru a determina *starea în care era acoperișul la începutul lucrărilor efectuate de ,,MARS-S" societate cu răspundere limitată, măsura în care s-a avansat cu lucrările, materialele care au fost livrate de reclamant și/sau pârât, cauzele neconformităților constate în raportul de expertiză și culpa pentru acestea, cauzele degradării și deteriorării materialelor de construcție, efectuarea lucrărilor de demolare a acoperișului de către pârât și necesitatea demolării pretinse de reclamant pentru lucrări efectuate de ,,MARS-S" societate cu răspundere limitată, precum și alte circumstanțe contradictorii.*
75. Se notează că instanța de judecată este în imposibilitate să determine dacă reclamantul Paraschiv Serghei este îndreptățit să pretindă repararea prejudiciilor pretinse nici în context delictual, din moment ce partea reclamantă nu a invocat și dovedit existența unor fapte ilicite din partea „MARS-S" societate cu răspundere limitată, care ar fi cauzat prejudicii (cu sau fără vinovăție).
76. Imposibilitatea delimitării serviciilor prestate efectiv și a plăților efectuate de Paraschiv Serghei, cu arondarea acestora fiecărei lucrări separat, pune instanța de judecată în situația în care să nu poată verifica proporționalitatea dintre lucrări și plățile suportate, cu specificarea că această omisiune cade pe seama reclamantului. Paraschiv Serghei nu a făcut o delimitare între pretinsa neexecutare a obligațiilor contractuale (nedeterminate în speță) și pretinsele prejudicii legate de calitate în context delictual, invocând în mod insuficient și confuz că „MARS-S" societate cu răspundere limitată i-a cauzat unele prejudicii.
77. Așa cum s-a menționat anterior, în lipsa unui raport juridic contractual valabil, în absența probelor privind o neexecutare culpabilă ori neconformă a obligațiilor asumate, în lipsa demonstrării că pârâtul ar fi refuzat, fără justificare, să semneze un contract, precum și în lipsa dovezilor de săvârșire a unor delicte din partea „MARS-S" societate cu răspundere limitată, instanța concluzionează că nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii contractuale și delictuale. În consecință, pretențiile de fond ale reclamantului se resping ca neîntemeiate.
78. Respingerea pretențiilor materiale formulate de Paraschiv Serghei în prezenta cauză civilă determină o soluție identică și în partea ce ține de pretențiile de procedură, referitoare la

compensarea cheltuielilor de judecată de pârâtul „MARS-S” societate cu răspundere limitată, în conformitate cu prevederile de la art. 94, alin. (1) Cod de procedură civilă.

79. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Paraschiv Serghei către C.P.C. „MARS-S" societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea relațiilor contractuale dintre părți ca fiind un contract de antrepriză, rezoluțiunea contractului de antrepriză, încasarea contravalorii serviciului prestat necorespunzător în mărime de 60461 lei, repararea prejudiciului material în sumă de 77965,45 lei, ca fiind costul lucrărilor de demolare, repararea prejudiciului material în sumă de 65776,47 lei, în contul materialelor deteriorate în urma demarării lucrărilor de construcție a acoperișului contrar procesului tehnologic și repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele de ședință, **Eleonora BADAN-MELNIC**

Judecătorul