C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r/h-1/24 Judecătoria Bălți Sediul Central

Judecător:Foma N.

D E C I Z I E

02 aprilie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, având în componența sa :

Președintele ședinței Scutelnic Gheorghe

Judecători Burdeniuc Ruslana și Pușca Dumitru

a judecat în ședință de judecată, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul avocatului Catană Vitalie în interesele lui ***Moroșan Ruslan*** *********** declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.11.2023***.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 15.02.2023, Moroşan Ruslan a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 42 alin. (3), art.46, art. 165 alin.(3) lit. a) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele RM precum și alte activități conexe pe un termen de 5 ani. În temeiul alin.(4) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentințe lui Moroşan Ruslan urmând a fi executată în penitenciar de tip închis. Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței din 15.02.2017, cu includerea în termenul închisorii termenul aflării lui Moroşan Ruslan în stare de arest preventiv din 22.02.2016 până la 15.02.2017. Măsura preventivă arestul preventiv aplicat în privința lui Moroşan Ruslan de a menține până la intrarea sentinței în vigoare. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Muntean Maria față de Moroşan Ruslan s-a admis parțial cu încasarea din contul lui Moroşan Ruslan în beneficiul lui Muntean Maria a prejudiciului material în sumă de 7500 lei și a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31.05.2017, apelul declarat de către avocatul L.Ocerednaia în numele inculpatului a fost respins ca nefondat.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04.10.2021, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 mai 2017, în cauza penală în privința lui Moroşan Ruslan, de către avocatul Ocerednaia Larisa în numele inculpatului ca fiind vădit neîntemeiat și de către inculpat pe motiv că nu

îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală.

La data de 22.01.2021 în adresa Judecătoriei Bălți sediul central a parvenit spre examinare, cererea de revizuire înaintată de către condamnatul Moroşan Ruslan, prin care ultimul solicită revizuirea cauzei, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2) și pct. 3) Cod procedură penală, a sentinței din data de 15.02.2017.

Prin încheierea recurată din 10.11.2023 cererea de revizuire înaintată în vederea revizuirii sentinței Judecătoriei Bălți din 15.02.2017 privind condamnarea lui Moroșan ***** condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) , art.42 alin.(3) , art.46, art.165 alin.(3) lit.a) CP , a fost respinsă.

Legalitatea încheierii a fost contestată cu recurs de către avocatul Catană Vitalie în interesele lui Moroșan Ruslan prin care solicită admiterea acestuia, , casarea încheierii instanței de fond din 10.11.2023, admiterea prin o nouă hotărâre a cererii de revizuire a sentinței de condamnare a lui Moroșan Ruslan din data de 15.02.2017 în conformitate cu prevederile art.458 alin.(3) pct.2) și pct.3) CPP.
Consideră recurentul, că motivele invocate de către instanța de fond au caracter formal, nu răspund din punct de vedere legal la necesitatea de interpretare a probelor conform prevederilor legii și la motivele invocate de către avocat.

Consideră, că trimiterea la principiul autorității lucrului judecat nu este corectă în condițiile în care procedura de revizuire este reglementată și se referă la situațiile în care, chiar dacă există o sentință definitivă și irevocabilă, revizuirea este posibilă în pofida principiului amintit.

Prevederile invocate de apărare sunt cât se poate de explicite și se referă la prevederile art. 458-459, Cod de Procedură Penală, iar instanța de fond nu face nici o referire la aceste Norme atunci când își argumentează încheierea.

Atât timp câte norma legală oferă un drept condamnatului, Instanța are obligația să-l examineze conform cu prevederile legale.

Instanța de fond face o trimitere ilegală cu privire la probele administrate în dosar, din cauza că interpretează în mod eronat starea de fapt. Din declarațiile părții vătămate, din Rechizitoriul înaintat de către procuror, din sentința de condamnare declarată de instanță nu rezultă vinovăția lui Ruslan Moroșan. Dimpotrivă, se constată că Rechizitoriul și Sentința sunt întemeiate pe motive false dat fiind că sunt în contradicție cu declarațiile părții vătămate. Instanța de fond a avut ocazia să cunoască aceste circumstanțe pentru că am ținu să le arăt personal.

În primul rând, avocatul nu are obligația legală de a certifica Hotărârile Definitive și Irevocabile ale Instanței de Judecată. Atât timp cât instanța face trimitere la autoritatea lucrului judecat, aceasta nu poate invoca faptul că trimiterea la a o Decizie a CSJ este neîntemeiată din motiv că nu este autentificată sau certificată de către avocat.

În al doilea rând, în apărarea lui Ruslan Moroșan avocatul a invocat o Hotărâre Definitivă și Irevocabilă a CSJ emisă în cauza Ratha Hodjaiev. În acest sens, chiar dacă examinarea cauzei a fost disjunsă, dosarul cauzei este același, iar Decizia în cauza Ratha Hodjaiev trebuie să aibă efect direct în ceea ce îi privește pe ceilalți participanți.

În concluzie, instanța de fond nu este în drept să invoce lipsa certificării Deciziei Definitive și Irevocabile în cauza Ratha Hodjaiev dat fiind că Decizia în cauza Ratha Hodjaiev invocată de către avocat face parte integrantă din dosarul în care a fost condamnat Ruslan Moroșan.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Verificând argumentele recursului în raport cu încheierea adoptată, materialele cauzei penale și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul este nefondat și urmează a fi respins.

Potrivit prevederilor ***art. 458 CPP, (1)*** *Hotărârile judecătoreşti irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât şi cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art.460. (3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoştință la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia*.

În baza ***art. 460 CPP, (1)*** *Pot cere revizuirea: 1) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale; 2) rudele apropiate, soțul sau soția condamnatului, chiar şi după decesul acestuia; 3) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.458 alin.(3) pct.5) şi 6). (2) Cererea de revizuire este formulată în scris şi trebuie să conțină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei. (3) Cererea de revizuire se depune în instanța menționată la alin.(4). (4) Cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct.1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art.458 alin.(3) pct.5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție*.

Referitor la forma cererii judecate, instanța notează că, este respectată condiția stipulată de legiuitor în articolul 460 alin. (3) Cod procedură penală, astfel încât, cererea nominalizată este scrisă, conține temeiuri de drept și de fapt, de asemenea este respectată și competența pentru examinarea concluziilor procurorului ce a emis ordonanța de acceptare a cererii privind procedura de

revizuire, și anume instanța de judecată de nivelul acelei care a emis sentința de condamnare.

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 15.02.2023, Moroşan Ruslan a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 42 alin. (3), art.46, art. 165 alin.(3) lit. a) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele RM precum și alte activități conexe pe un termen de 5 ani. În temeiul alin.(4) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentințe lui Moroşan Ruslan urmând a fi executată în penitenciar de tip închis. Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței din 15.02.2017, cu includerea în termenul închisorii termenul aflării lui Moroşan Ruslan în stare de arest preventiv din 22.02.2016 până la 15.02.2017. Măsura preventivă arestul preventiv aplicat în privința lui Moroşan Ruslan de a menține până la intrarea sentinței în vigoare. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Muntean Maria față de Moroşan Ruslan s-a admis parțial cu încasarea din contul lui Moroşan Ruslan în beneficiul lui Muntean Maria a prejudiciului material în sumă de 7500 lei și a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31.05.2017, apelul declarat de către avocatul L.Ocerednaia în numele inculpatului a fost respins ca nefondat.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04.10.2021, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 mai 2017, în cauza penală în privința lui Moroşan Ruslan, de către avocatul Ocerednaia Larisa în numele inculpatului ca fiind vădit neîntemeiat și de către inculpat pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală.

La data de 22.01.2021 în adresa Judecătoriei Bălți sediul central a parvenit spre examinare, cererea de revizuire înaintată de către condamnatul Moroşan Ruslan, prin care ultimul solicită revizuirea cauzei, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2) și pct. 3) Cod procedură penală, a sentinței din data de 15.02.2017.

Referitor la cazurile de revizuire a procesului penal, acestea sunt prevăzute exhaustiv de articolul 458 din Codul de procedură penală.

De altfel, se reține că o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă se bucură de autoritatea lucrului judecat, astfel încât un litigiu soluționat nu mai poate, de principiu, să formeze obiectul unui nou proces, cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți.

Colegiul penal consideră, că argumentele invocate în cererea de revizuire constituie în sine dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de judecată și anume cu declarațiile părții vătămate Muntean Maria.

Referitor la declarațiile părții vătămate Muntean Maria făcute în ședința de judecată, condamnatul Moroșan Ruslan s-a adresat cu o cerere la Procuratura Glodeni, fiind inițiat un control, la finele căruia s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

Mai mult ca atât, vinovăția lui Moroșan Ruslan a fost dovedită și prin alte probe, nefiind puse la baza emiterii sentinței doar declarațiile părții vătămate. Or, cercetarea judecătorească este un proces de stabilire a adevărului și constă în analiza complexă și multilaterală a probelor de către instanțe pentru a demonstra existența sau inexistența faptei reprobabile și dacă eventuala persoană inculpată a comis sau nu fapta infracțională care i se impută.

Astfel, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a respins cererea de revizuire privind condamnarea lui Moroșan Ruslan .

Reieșind din cele menționate Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului declarat ca nefondat și menținerea încheierea atacate.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Catană Vitalie în interesele lui ***Moroșan Ruslan*** ***** declarat împotriva ***<u>încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.11.2023</u>***, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele de ședință: Judecătorii :