Dosarul nr. 2ri-13/25
/ 2-24133136-02-2ri-06012025 /
Prima instanță judecătoria Anenii Noi, sediul Central, judecătorul Olga Fiodorov

D E C I Z I E

10 martie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Cașcaval și Angela Braga

examinând, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de **lichidatorul SRL ”TGF Agro”, administrator autorizat Tatiana Bostan**, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 26 noiembrie 2024, prin care s-a respins cererea lichidatorului SRL ”TGF Agro”, administrator autorizat Tatiana Bostan privind aplicarea măsurilor de asigurare în cauza de insolvabilitate la cererea lichidatorului SRL ”TGF Agro”, administrator autorizat Tatiana Bostan privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului debitorului, *****, -

c o n s t a t ă:

La data de 20.11.2024, lichidatorul SRL „TGF Agro”, Tatiana Bostan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** privind atragerea la răspundere subsidiară a acestuia.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, lichidatorul SRL „TGF Agro”, Tatiana Bostan a înaintat solicitarea privind aplicarea măsurilor asiguratorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești ale pârâtului *****, în limita valorii acțiunii.

În susținerea acesteia, a invocat că raționalitatea și temeinicia cerințelor lichidatorului SRL „TGF Agro” (în proces de faliment), privind aplicarea măsurilor de asigurare se întemeiază pe faptul că, până la moment, pârâtul s-a manifestat ca fiind de rea credință, nu a participat în procesul de insolvabilitate, nu a transmis actele aferente activității economice ale întreprinderii, inclusiv documentele contabile și nici bunurile întreprinderii, nu a colaborat cu administratorul provizoriu/lichidatorul, creditorul și nici cu instanța de insolvabilitate.

Totodată, menționează că, pârâtul nu a depus cerere introductivă în termenul prevăzut de lege, a folosit creditele debitorului în interese personale, nu a acționat cu

diligență în interesele debitorului SRL „TGF Agro” (în proces de faliment).

A invocat că, motivele și circumstanțele invocate în prezenta cerere argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, or, neaplicarea acestora ar oferi posibilitatea pârâtului de a înstrăina bunurile pe care le posedă de drept și respectiv în cazul în care se va aplica răspunderea subsidiară față de acesta, hotărârea judecătorească va fi în imposibilitate de executare, ceea ce de altfel va prejudicia creditorii validați în procesul de insolvabilitate, care deja sunt prejudiciați din cauza acțiunilor/inacțiunilor pârâtului.

Prin urmare, consideră că cererea de asigurare a acțiunii este întemeiată or, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

Solicită lichidatorul SRL „TGF Agro”, Tatiana Bostan aplicarea măsurilor asiguratorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv pe mijloacele bănești ale pârâtului *****, a/n *****, c/p *****, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 26 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „TGF Agro”, Tatiana Bostan privind aplicarea măsurilor asiguratorii.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 26 noiembrie 2024, la data de 12.12.2024, lichidatorul SRL „TGF Agro”, Tatiana Bostan a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare, cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului, precum și pe mijloacele financiare deținute de către acesta pe conturi bancare, în limita valorii acțiunii.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele expuse în cererea depusă, menționând că, prima instanță greșit a conchis asupra netemeiniciei acesteia și nefondat nu a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale administratorului debitorului *****.

De asemenea, indică că, din inscrisurile anexate la materialele cauzei, rezultă că, ***** Nicolai, potrivit art.247 alin. (1) din Legea insolvabilității, deține calitatea de mombru al organelor de conducere al debitorului insolvabil, fiind unic asociat al companiei și concomitent administrator, întrunind condițiile pentru a fi atras solidar la răspundere subsidiară pentru prejudiciul cauzat SRL„TGF Agro”, în proces de insolvabilitate).

Comunică că, la materialele dosarului sunt anexate Tabelele definitive al creanțelor debitorului, conform căruia, suma creanțelor validate este de 3 099 968,09 lei - sumă ce reprezintă prejudiciul cauzat creditorilor, formată din creanțlele validate și neexecutate din lipsa masei debitoare, asupra căruia organele de conducere a întreprinderii insolvabile nu au obiectat.

Cu referire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, relevă că, ***** prin acțiunile sale, a condus întreprinderea la insolvabilitate, prin gestionarea neefectivă a activelor întreprinderii, cauzând creditorilor un prejudiciu considerabil, fapt care indubitabil indică asupra temeiniciei solicitării în cauză, în vederea consolidării și păstrării bunurilor intimatului, cu scopul legitim de a satisface creanțele creditorilor validați.

Subsecvent, opinează că, întemeiat a depus cererea de aplicare a măsurilor asiguratorii, această solicitare fiind înserată în conținutul cererii de chemare în judecată, aplicarea acestora față de administratorul debitorului fiind indisolubil legată de posibilitatea executării unei eventuale hotărâri de judecată.

Învederează că, asigurarea acțiunii trebuie să contribuie real la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, constituind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

Susține că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, iar instanța urmează să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se atestă un risc al unei eventuale imposibilități de executare. Astfel, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării, este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia. Aprecierea pericolului este la latitudinea judecătorului sau a instanței de judecată.

Totodată, recurentul reliefează că, aplicarea sechestrului nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sechestrate, nu perturbă posesia și deținerea bunurilor, ci doar instituie anumite restricții privind înstrăinarea acestora, or, măsurile de asigurare nu constituie măsuri de executare silită, ci mijloace procesuale ce intră în conținutul acțiunii cu scop de asigurare, prin indisponibilizarea bunurilor urmărite ale debitorului sau a celor ce formează obiectul litigiului, la caz fiind justificată aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de lichidator.

Prin cererea de recurs depusă, recurentul a mai solicitat amânarea plății taxei de timbru, reieșind din faptul că SRL ”TGF Agro” se află în proces de faliment.

Fiind înștiințat despre cererea de recurs depusă de lichidatorul SRL „TGF Agro”, Tatiana Bostan, *intimatul* ***** nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referință.

Colegiul notează că, potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, prevede că, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

La caz, se reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 26 noiembrie 2024, la actele cauzei neregăsindu-se dovada recepționării acesteia de către lichidatorului SRL ”TGF Agro”, însă în conținutul cererii de recurs, ultimul indică

recepționarea acesteia la data de 29.11.2024,recursul fiind depus la 12.12.2024.

Astfel, Colegiul consideră că, cererea de recurs a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens de legislator.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele motive.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Norma juridică prevăzută la art.427 lit. a) CPC stabilește că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu dispozițiile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

În acord cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 356 CPC, potrivit cărora, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În acest sens, Colegiul notează că, în conformitate cu art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Colegiul remarcă că, asigurarea acţiunii civile constă, dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În virtutea art. 177 alin. (1)-(3) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea

sau neasigurarea acţiunii.

Cu referire la caz, Completul de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată din 20.11.2024, lichidatorul SRL „TGF Agro”, Tatiana Bostan a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a lui *****, administrator statutar al SRL „TGF Agro”, domiciliat în r. *******.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, lichidatorul SRL „TGF Agro”, Tatiana Bostan a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești ale pârâtului *****, a.n.*****, c/p *******, în limita valorii acțiunii, **ultimul însă nu este parte în procesul civil de insolvabilitate**, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „TGF Agro” Tatiana Bostan.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate corect a concluzionat de a respinge cererea lichidatorului S.R.L. „TGF Agro”, Tatiana Bostan privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești ale lui *****, a.n. *****, c/p *****, în limita valorii acțiunii, acest a din urmă ne fiind parte în dosar.

în cererea de recurs depusă, la fel nu a fost indicat care ar fi atribuția lui *****, a.n.*****, c/p ******* la prezenta cauză și care prevederi legale ar permite aplicarea măsurilor asiguratorii în privința acestuia, odată ce el nu este parte la prezentul proces**.**

Din considerentele expuse, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, prima instanță a emis o soluție corectă pe marginea cererii deferite examinării, iar alegațiile recurentului, expuse în susținerea cererii de recurs, nu sânt de natură să convingă instanța asupra necesității anulării actului judecătoresc contestat, acesta fiind legal și întemeiat, iar simplul dezacord al participanților la proces, cu soluția dată de prima instanță, nu constituie temei de anulare a încheierii supuse recursului.

Prin urmare, Colegiul conchide de a respinge recursul şi a menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 26 noiembrie 2024, fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de **lichidatorul SRL ”TGF Agro”, administrator autorizat Tatiana Bostan**.

Se menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 26 noiembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la cererea lichidatorului SRL ”TGF Agro”, administrator autorizat Tatiana Bostan privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului debitorului, *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,

Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii Andrei Cașcaval

Angela Braga