SENTINȚĂ
în numele Legii

27 aprilie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător NEGRU Nicolae
Grefieri POPOV Ecaterina, GROZA Sabina, STEFANIUC Maria GARABA Ana, RÎNCĂU Ion și BOBEICO Mihaela
Cu participarea:
Acuzatorilor de stat COVALENCO Alexandru și GUZIC Vladislav
Apărătorului CHIRIAC Valentin
Inculpatei MORARU Ina
Părții vătămate ROTARI Daniel

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Moraru Ina* **,** născută la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în s. *****, r-nul Ștefan Vodă, cu studii medii incomplete, nesupusă militar, divorțată, fără persoane la întreținere, neangajată oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, aflată în stare de reținere în prezenta cauză din 03.07.2023 ora 09:00 până la 03.07.2023 ora 10:45

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată: din 07.07.2023 (în procedură judecătorului Negru Nicolae din 04.04.2024) până la 27.04.2026.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatei Moraru Ina vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 750 de unități convenționale.

Partea vătămată Rotari Daniel, în cadrul audierii sale a menționat că nu are careva pretenții față de inculpată și a solicitat aplicarea în privința acesteia a unei pedepse mai blânde.

Apărătorul Chiriac Valentin, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpatei Moraru Ina, pe motiv că în acțiunile acesteia nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism, iar din probatoriul cercetat în cadrul judecării cauzei reiese că, de fapt, fratele inculpatei, Muntean Andrei, a fost autorul faptei de huliganism, care a și fost condamnat pentru această infracțiune. Moraru Ina neagă faptul că ar fi aplicat careva lovituri părții vătămate, totodată, că lipsește determinarea obiectului, laturii obiective și laturii subiective a infracțiunii incriminate, învinuirea fiind una abstractă, care se bazează pe declarațiile viciate ale părții vătămate și ale martorilor, în circumstanțe nestabilite de probe veridice pertinente și concludente, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Inculpata Moraru Ina a comunicat în ședința de judecată că nu își recunoaște vinovăția în comiterea faptei incriminate, a explicat că doar a intervenit între Rotari Daniel și Muntean Andrei cu scopul de a-i despărți și nu a aplicat careva lovituri părții vătămate.

În baza lucrărilor dosarului și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT :

1. La data de 08.10.2022, aproximativ la ora 22:00, Moraru Ina, acționând împreună și de comun acord cu Muntean Andrei, în timp ce se aflau în stradă, lângă magazinul ÎI „Sergiu Mocanu” amplasat în s. Antonești, r. Ștefan Vodă, care în esența art.131 lit. c) din Codul penal, este un loc public, în prezența mai multor persoane, Muntean Andrei, motivând acțiunile sale antisociale prin faptul că a fost numit după poreclă, încălcând ordinea publică, i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feței numitului Rotari Daniel de la ce ultimul a căzut la sol. În continuarea acțiunilor infracționale, Muntean Andrei,

dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, în timp ce Rotari Daniel se afla la sol, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară 202230D0212 din 04.11.2022, luxația totală a capului osului humeral pe dreapta, hematroză articulația scapulo-humerală pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală medie. În vederea susținerii acțiunilor huliganice a numitului Muntean Andrei, Moraru Ina, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, motivând acțiunile sale antisociale prin faptul că a fost numită cu cuvinte necenzurate, în timp ce Rotari Daniel se afla la sol, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Moraru Ina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane.

3. Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Moraru Ina nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate. Aceasta a declarat că, la data de 08 octombrie 2022, în cursul serii, se afla la magazinul „Sergiu Mocanu” din satul Antonești, r-nul Ștefan Vodă. S-a deplasat acolo împreună cu fratele său, Muntean Andrei și cu Natalia Grigoreascenco, care era însoțită de cei patru copii ai săi. Au mers la magazin pentru a cumpăra pâine, iar ulterior, deoarece fratele său o ajutase la reparații și nu avea cu ce să-l servesc acasă, i-a propus să meargă la magazin. Natalia a menționat că nu a mâncat nimic, deoarece venea de la lucru, motiv pentru care a decis să cumpere produse alimentare. Pentru copii a cumpărat băuturi răcoritoare, iar pentru ei, adulții, câte o bere. S-au așezat la o masă în interiorul magazinului și au început să consume băuturile. La un moment dat, în magazin au intrat Rotari Daniel și Morari Ion, ambii aflați în stare avansată de ebrietate. Rotari Daniel a început să-l înjure pe fratele său. Având în vedere că în apropiere se aflau copii minori, i-a făcut observație să nu utilizeze un limbaj vulgar. Nu îl cunoștea anterior pe Rotari Daniel. După ce i-a atras atenția, acesta a început să i se adreseze cu cuvinte jignitoare. S-a ridicat de la masă și s-a dus la vânzătoare, doamna Silvia, pentru a o întreba cine este persoana respectivă, iar aceasta i-a spus că este Rotari. Ulterior, fratele său l-a scos afară pe Rotari Daniel. I-a cerut fratelui său să rămână lângă dânsa. Acesta l-a scos de mai multe ori afară, însă între ei nu a avut loc o bătaie, doar discuții de la distanță. La un moment dat, au reintrat în magazin, iar o fetiță a Nataliei Grigoreascenco i-a spus că Rotari Daniel îl bate pe fratele său. A ieșit imediat afară și a intervenit pentru a-i despărți. În acel moment, Rotari Daniel a lovit-o, iar dânsa fost

aruncată sub gard. Ea s-a ridicat și a intervenit din nou pentru a-i despărți. Fratele ei a tras-o într-o parte pentru a nu fi lovită. Ulterior, fratele ei i-a aplicat o palmă lui Rotari Daniel, care, fiind în stare de ebrietate, a căzut jos. S-a apropiat pentru a verifica starea acestuia, însă s-a ridicat și a reluat conflictul. La un moment dat, Rotari Daniel s-a retras spre o zonă mai întunecată, fiind urmat de fratele său. Dânsa a continuat să intervină pentru a-i despărți. Într-un moment ulterior, Rotari Daniel s-a împiedicat, a căzut și și-a pierdut cunoștința. Un martor din sat a afirmat că acesta s-ar fi prefăcut inițial. După ce a căzut, a strigat la fratele său să înceteze conflictul și a solicitat să se aducă apă. L-a ridicat pe Rotari Daniel și l-a sprijinit, ținându-i capul pe genunchii ei, încercând să-l ajute să-și revină. Între timp au venit Oprea Elena, Coreț chi Galina și încă o persoană. Le-a rugat să cheme ambulanța, deoarece telefonul său rămăsese în magazin. Vânzătoarea i-a spus să nu intervină, deoarece ar putea avea probleme. După ce Rotari Daniel și-a revenit, conflictul a reizbucnit, iar ea s-a poziționat între ei pentru a preveni continuarea bătăii. Ulterior, a sosit ambulanța, care l-a preluat pe Rotari Daniel, iar după aceea a venit și poliția. Menționează că pe toată durata conflictului a avut doar rol de a interveni pentru a-i despărți și a acorda ajutor, fără a aplica lovituri. Nu l-a lovit pe Rotari Daniel nici cu pumnii, nici cu picioarele. De asemenea, precizează că nu i-a atribuit vreo poreclă, ci s-a adresat la acesta doar pe numele de familie. Consideră că nicio persoană nu a asistat la întregul conflict în integralitatea sa.

4. Prin urmare, audiind declarațiile inculpatei făcute în ședința de judecată și analizând circumstanțele cauzei, instanța reține că, în pofida poziției de nerecunoaștere a vinovăției, fapta imputată inculpatei Moraru Ina este confirmată integral prin declarațiile părții vătămate Rotari Daniel și declarațiile martorilor Oprea Elena, Coreț chi Galina, Cravcenco Silvea și Grigoreascenco Natalia audiați în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- ***Declarațiile părții vătămate Rotari Daniel,*** care a comunicat în ședința de judecată, sub jurământ, că pe inculpată o cunoaște, sunt consăteni și sunt în relații bune. Aproximativ în luna octombrie 2022, seara, a mers la magazinul lui Mocanu Sergiu să cumpere țigări. Muntean Andrei voia să-i dea țigări, iar el i-a zis pe poreclă. Apoi, au ieșit afară și au început un conflict. El l-a împins și a căzut jos, lovindu-se cu capul. După ce a fost împins, el s-a ridicat, iar Muntean a sărit la bătaie, lovindu-l cu picioarele în cap. A ieșit și Morari Ina, iar în tot acest timp cât Muntean îl lovea, a intervenit și doamna Ina. A fost lovit de mai multe ori de amândoi, până când a căzut fără cunoștință. Ina Morari, în timp ce îl lovea, nu-și amintește să fi vorbit urât. Coreț chi Galina, care venea de la biserică, l-a văzut că era jos și a sunat la ambulanță și la poliție. Bătaia a durat aproximativ 30 de minute. A ripostat și el, dar doar împotriva lui Andrei, de care s-a agățat de scurtă și i-a rupt-o. Inculpata era în interior la început,

dar a ieșit afară când conflictul a început între dânsul și Andrei. Consideră că Ina a intervenit pentru a îi despărți, însă este sigur că a fost lovit atât de Ina, cât și de Andrei cu picioarele. Nu cunoaște dacă alte persoane au văzut exact bătaia, dar erau mai mulți acolo. Era în stare de ebrietate în acea zi, însă se simțea bine și putea controla situația. Ina Morari era și ea în stare de ebrietate, deoarece stăteau mai mulți la o masă cu băuturi în fața magazinului, dar părea într-o stare normală la acel moment. Nu are pretenții față de Moraru Ina. A fost împins de Muntean Andrei și a căzut jos, pierzând cunoștința pentru o perioadă de timp pe care nu o cunoaște exact. Când s-a trezit, s-a spălat pe față, iar totul se terminase; venise ambulanța și l-au dus la spital. Au ieșit afară să se lămurească, iar conflictul a pornit de la dânsul, care a inițiat discuția. Când a revenit din spital, băieții de acolo i-au spus detalii, de exemplu Morari Ion. Corțechi Galina o cunoaște, dar nu poate spune cu siguranță dacă a văzut exact bătaia. Nu ar fi știut că a fost lovit de amândoi dacă nu i-ar fi comunicat Morari Ion, pentru că a căzut fără cunoștință.

- ***Declarațiile martorului Oprea Elena***, care a comunicat sub jurământ că, era toamna anului 2022, ea a fost telefonată de Galina Coreț chi, care i-a spus să vină, că pe Daniel îl bate cineva. Ea când a ajuns, Daniel era pe fund, jos, plin de sânge. Ține minte că Ina, cu fratele său Andrei, l-au lovit pe Daniel Rotari. Doamna Ina s-a urcat și în spatele lui Daniel. Ea s-a dus lângă farmacie, în stradă, acolo s-a petrecut bătaia. S-a apropiat la fața locului, Daniel era jos, după asta s-a început iar bătaia. Andrei l-a lovit cu capul în față pe Daniel, Ina s-a urcat în spate, Ina l-a lovit cu pumnii și mâinile și pe față, unde a nimerit acolo îl lovea. A încercat să-i despartă, dar fără succes. S-a terminat cu faptul că cineva a sunat ambulanța, care l-a luat pe el și gata. Ea a venit la final, nu cunoaște de la ce s-a început. Ina aplica lovituri, nu să despartă conflictul. Era seara, nu-și amintește ora când s-a întâmplat bătaia. Era întuneric. Când a ajuns, la fața locului erau Muntean Andrei, Grigoreascenco Natalia, Galina Coreț chi. Ina Morari nu-și amintește dacă a lovit cu picioarele în Daniel. Când loveau, Daniel era în picioare, apoi s-a urcat în spatele lui. Erau mai multe lovituri. Nu cunoaște de la ce a început conflictul. Daniel era în stare gravă, s-au numit cu cuvinte necenzurate din partea, a lui Daniel și a lui Ina. Dânsa locuiește aproape de magazin. După ce a fost sunată, au trecut 5 minute și s-a apropiat. Când a venit, Daniel era așezat pe bordură. Apoi s-a ridicat, nu-și amintește exact de la ce s-a ridicat, nu-și amintește detaliile, dar a început iar conflictul. Până a venit ambulanța, a mai fost bătaie. Ina, nu ține minte să fi aplicat lovituri când Daniel era jos. Când l-a lovit în față pe Daniel, ține minte că sărea în sus ca să-l ajungă să-l lovească.
- ***Declarațiile martorului Cravcenco Silvea***, care a comunicat sub jurământ că, atunci se afla la serviciu la magazin, în calitate de vânzătoare. Doamna Ina, inculpata care se

află în sala de ședință și fratele inculpatei, Andrei, împreună cu Natalia Grigoreascenco și copiii, au cumpărat o bere. Ulterior, a apărut Daniel Rotari, care s-a apropiat de masa unde stăteau Moraru Ina și ceilalți, declanșând un conflict verbal. Le-a spus să se liniștească sau să iasă afară dacă nu pot ajunge la o înțelegere. Moraru Ina, după ce a ieșit afară, a intrat în magazin, iar ea i-a spus să se calmeze, altfel va chema poliția. Ea a cumpărat o apă, iar dânsa a întrebat ce s-a întâmplat. I-a răspuns că Daniel a fost lovit, dar nu a specificat cine l-a lovit, menționând doar că acesta stătea inconștient afară. I-a sugerat să sune la poliție, iar Ina i-a spus că va suna ea însăși. Când a închis magazinul, ambulanța deja îi acorda primul ajutor lui Daniel. În acea zi, nu își amintește exact cine era de față. Este posibil să fi fost și Ion Morari. Rotari Daniel stătea jos când a ieșit prima dată, însă a doua oară când a ieșit, deja era poliția acolo, iar el avea fața plină de sânge. Prima dată când a ieșit, Daniel Rotari era lângă Ina, însă nu știe ce făceau. Când a întrebat-o de ce a cumpărat sticla cu apă, Ina i-a spus că pentru a-l trezi pe Daniel Rotari.

- ***Declarațiile martorului Coreț chi Galina***, care a comunicat sub jurământ că, a auzit gălăgie și a văzut o bătaie. S-a oprit puțin, iar Muntean Andrei era persoana care îl lovea pe Daniel. În acel moment, Daniel era în picioare, dar după ce a fost lovit, a căzut jos, având fața plină de sânge. Daniel s-a ridicat în picioare și a spus ceva despre fiica lui Morari Ina. Apoi, Ina l-a lovit cu palma peste corp, iar Daniel a căzut jos, fiind în stare gravă. A intervenit să îi despartă, iar Muntean Andrei a încercat să o atace și pe dânsa. A rămas acolo, a chemat ambulanța și poliția și a stat până au venit. Când a încercat să îi despartă, nu își amintește exact dacă Moraru Ina îl lovea pe Daniel, dar în acel moment Muntean Andrei îl lovea. Când l-a lovit Ina, Daniel a căzut jos, în genunchi, iar ea l-a lovit cu mâinile. În acel moment, Daniel era plin de sânge, căzut la pământ și nu se mișca. Când era jos, nu își amintește unde anume a aplicat loviturile Moraru Ina către Daniel. Nu cunoaște motivul conflictului, dar pare să fi început din magazin. A încercat să îi acorde ajutor lui Daniel. Conflictul s-a liniștit atunci când s-a aflat că a chemat poliția și ambulanța. În acel moment, nu își mai amintește ce făceau ceilalți. Moraru Ina a comunicat ceva urât, dar nu își amintește exact. Nu își amintește ca Daniel să fi spus cuvinte urâte. La fața locului mai erau aproximativ 5 sau 6 persoane. Când a auzit gălăgia, Andrei se bătea cu Daniel, care era plin de sânge, dar încă în picioare. Moraru Ina nu era în magazin. Daniel se afla în stare de ebrietate. Ceilalți participanți, vizual, inclusiv Muntean Andrei, erau în stare de ebrietate. Nu poate confirma dacă Moraru Ina consumase alcool. I-au comunicat doar că au servit bere. Daniel, fiind în picioare, era lovit de Muntean Andrei cu pumnii. Își amintește că a văzut-o pe Moraru Ina lovindu-l pe Daniel cu picioarele, poate doar pe moment. Daniel, când s-a ridicat, a adresat cuvinte necenzurate doamnei Ina. Apoi, Muntean

Andrei i-a zis că o va lovi și pe dânsa. Când Daniel era la pământ, Andrei a aplicat lovituri cu piciorul, iar când era în picioare, au fost mai multe lovituri. Din picioare, Daniel a căzut jos, în genunchi, iar Ina aplica lovituri cu pumnii, iar Andrei cu picioarele.

- ***Declarațiile martorului Grigoreascenco Natalia***, care a comunicat sub jurământ că, împreună cu Moraru Ina și Muntean Andrei au intrat în magazin. S-au așezat la masă și au luat ceva pentru copii. Apoi a intrat și Daniel Rotari, care era în stare de ebrietate. S-a apropiat de scaunul unde era Andrei și l-a numit pe poreclă. Andrei i-a spus: „De ce nu-mi spui pe nume? Eu te numesc Dani pe nume.” Daniel a început să-l tragă de mână, încercând să-l scoată afară, dar Andrei i-a comunicat că nu are de ce să iasă. Daniel insista că are ceva de discutat cu Andrei, iar acesta i-a spus că va ieși. În cele din urmă, au ieșit doar ei doi. Ulterior, au intrat înapoi, iar Daniel îl trăgea pe Andrei până i-a rupt haina. Apoi a început bătaia. Ea era în magazin când a început conflictul. Andrei a venit să ceară apă de la vânzătoare, moment în care a aflat ce se întâmplă. Ina era cu dânsa în magazin. Andrei i-a spus că vrea să ia apă pentru a-l spăla pe Daniel, care era plin de sânge pe față. Ina Morari a ieșit afară. Nu a văzut ca Ina să aplice lovituri lui Daniel. Daniel a insultat-o pe Ina și a numit-o urât, dar nu a văzut ca Ina să-l lovească. Cuvintele dintre Ina și Daniel au fost reciproce, dar nu a observat vreo palmă aplicată de Ina. Andrei l-a lovit pe Daniel în fața sa. În acel moment, Ina a intervenit să-i despartă. Nu a văzut ca Ina să aplice lovituri lui Daniel. Atunci mai erau și alte persoane. Un singur bărbat, pe nume Ion, dar nu știe dacă a văzut conflictul. Nu-și amintește exact, poate au fost lovituri din partea lui Moraru Ina cu picioarele, dar nu cu palma. Este posibil, dar nu își amintește. Când a început bătaia, era în magazin. În timpul bătăii, a doua oară era afară. A văzut tot ce se întâmpla pe stradă.

5. Prin urmare, instanța atestă că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării acesteia și prin informațiile pe care le conțin sunt necesare justei soluționări a cauzei, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Moraru Ina a comis huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane.

6. Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

7. Potrivit art.8 Cod de procedură penală și art.21 din Constituția Republicii Moldova,

orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

8. Art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

9. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

10. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

11. Instanța mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

12. Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatei a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

13. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

14. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

15. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și

subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

16. Prin prisma art.113 Cod penal, instanța relevă că se consideră calificare a infracțiunii determinate și constatare juridică a corespunderii exacta între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

17. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că, legea penală definește huliganismul drept acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

18. Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică. Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

19. Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiune. După dispoziția alin.(1) al art.287 Cod penal, acțiunile de huliganism pot fi diverse: a) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe; b) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; c) încălcarea ordinii publice, însoțită de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

20. Prin încălcarea ordinii publice se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicirea activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

21. Se consideră huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe acele acțiuni huliganice în procesul cărora au fost cauzate lovituri, bătăi sau alte acte de violență, ori vătămarea intenționată medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

22. Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din

momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

23. În speță, instanța reține că Moraru Ina a realizat latura obiectivă a infracțiunii de huliganism agravat prin faptul că, acționând împreună și de comun acord cu Muntean Andrei, în timp ce se aflau în stradă, lângă magazinul ÎI „Sergiu Mocanu" amplasat în s. Antonești, r. Ștefan Vodă, care în esența art.131 lit. c) din Codul penal, este un loc public, în prezența mai multor persoane, prin acțiuni care încalcă ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, motivând acțiunile sale antisociale prin faptul că a fost numită cu cuvinte necenzurate, în timp ce Rotari Daniel se afla la sol, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice.

24. La caz, instanța constată că aceste acțiuni infracționale au fost demonstrate prin declarațiile părții vătămate Rotari Daniel, precum și ale martorilor Oprea Elena, Corețchi Galina, Cravcenco Silvea și Grigoreascenco Natalia.

25. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, și anume, făptuitoarea înțelege că încalcă ordinea publică, că aplică violență asupra persoanelor și ea dorește săvârșirea acestor acțiuni.

26. De asemenea, desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorința făptuitoarei de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima. În frecvente cazuri, pretextul pentru săvârșirea infracțiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă și cu urmările produse de aceasta.

27. Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute la alin.(2) al art.287 Cod penal – vârsta de 14 ani.

28. În speță, Moraru Ina întrunește calitățile subiectului infracțiunii incriminate, or, la momentul săvârșirii faptei avea împlinită vârsta de 42 de ani, este responsabilă și nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, respectiv, este pasibilă răspunderii penale.

29. Huliganismul se consideră săvârșit de două sau mai multe persoane (lit. b) alin.(2) art.287 Cod penal) atunci când e săvârșit de doi sau mai mulți coautori. Lipsa sau prezența înțelegerii prealabile dintre persoanele care săvârșesc huliganismul se ia în considerație la individualizarea pedepsei.

30. La caz, instanța de judecată notează că inculpata Moraru Ina a acționat concertat cu fratele său Muntean Andrei (care anterior a fost condamnat definitiv pentru infracțiunea dată), amplificându-și eforturile pentru atingerea rezultatului infracțional scontat. În contextul infracțional probat în fața instanței de judecată, inculpata Moraru Ina și fratele său Muntean Andrei (în privința căruia cauza a fost disjunsă) au întrunit semnele subiectului infracțiunii, au acționat concertat la comiterea faptei prejudiciabile ce a condus la consumarea faptei de huliganism agravat, iar intenția comună a acestora a fost

una unitară.

31. Referitor la versiunea inculpatei, care nu și-a recunoscut vina și care a comunicat că a intervenit între Muntean Andrei și Rotari Daniel doar ca să-i despartă, negând categoric că i-ar fi aplicat careva lovituri părții vătămate, instanța o reține ca fiind neplauzibilă și care nu este fundamentată pe careva probe, or, această versiune este combătută fără dubii prin declarațiile părții vătămate, care coroborează întru totul cu declarațiile martorilor Oprea Elena, Corețchi Galina, Cravcenco Silvea și Grigoreascenco Natalia.

32. De altfel, instanța reiterează că toți martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești, mai cu seamă Oprea Elena și Corețchi Galina, au fost martori oculari ai loviturilor aplicate cu pumnii și picioarele de inculpată față de partea vătămată Rotari Daniel.

33. Prin urmare, referitor la argumentul inculpatei precum că față de partea vătămată nu a aplicat careva acte de violență, instanța îl consideră pur declarativ, întrucât, din același probatoriu expus supra și cercetat în cadrul cercetării judecătorești rezultă cert că inculpata a aplicat acte de violență în privința părții vătămate.

34. În consecință, în speța dedusă judecății, instanța a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă și va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

35. Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatei Moraru Ina pe deplin dovedită și acțiunile sale se încadrează în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative: huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane.

36. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

37. Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

38. Instanța mai relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

39. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.
40. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
41. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
42. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
43. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
44. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
45. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.
46. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.
47. Instanța mai notează că la stabilirea pedepsei se va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art.16 alin.(3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia – prin intenție, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii.
48. În speță, reieșind din materialele cauzei se reține că, inculpata Moraru Ina este în vârstă de 46 de ani, este cetățean al Republicii Moldova, este divorțată, nu are persoane la

întreținere, cu studii medii incomplete, nu este angajată, nu are antecedente penale și nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru.

49. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, în privința inculpatei Moraru Ina instanța de judecată a reținut drept o circumstanță atenuantă ca fiind săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

50. Pe de altă parte, temeiuri expres prevăzute de art.77 Cod penal, care ar agrava răspunderea penală a inculpatei, instanța nu a identificat în sarcina acesteia.

51. Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

52. Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatei corect categoria de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

53. La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că lui Moraru Ina urmează să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 de unități convenționale.

54. În acest sens, reieșind din personalitatea inculpatei, care suferă de o boală gravă și care anterior nu a fost trasă la răspundere penală sau contravențională, instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse mai aspre, ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviința că, pedeapsa sub formă de amendă, va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea celei din urmă, cât și a altor persoane.

55. În conformitate cu prevederile art.art.340, 384-389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Moraru Ina **,*** născută la *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, se condamnă în baza acestei Legi și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

În temeiul art.64 alin.(3^1) Cod penal, se explică inculpatei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în

care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se atenționează inculpata că, potrivit art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței
Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*