Dosarul nr. 4-23157979-12-5r-06112023 (5r–6704/2023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: făptuitorului *****Vadim, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Grosu Denis, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. *****Vadim, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 2, ap. 17,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 353111 din 11 octombrie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 11 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Grosu Denis, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. DCT03 353111, prin care cet. *****Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (*șapte sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 18 decembrie 2022, ora 14:34 min., la interseția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt cu str. Ciuflea din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Honda CRV” cu numărul de înmatriculare „*****”, a neglijat culoarea roșie a semaforului, prin ce a ignorat cerințele pct. 20 alin. (1) din RCR.

2. La rândul său, făptuitorul *****Vadim, la data de 26 octombrie 2023, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 353111 din 11 octombrie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Autorul contestației susține că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal ilegal, fără a asculta explicațiile la caz, or el a încercat să-i explice agentului cnstatator că la data respectivă la volan se afla soția acestuia. Cu toate acestea abuziv a ost întocmit procesul verbal anume pe numele său.

3. Făptuitorul *****Vadim, citat legal despre locul, data și ora examinării contestației, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3)

din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Grosu Denis, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin intermediul poștei electronice la adresa instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la ședința de judecată, astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Examinând materialele dosarului contravenţional şi ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. Sajin Ghenadie este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 353111 din 11 octombrie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Grosu Denis, cet. *****Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (*șapte sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 18 decembrie 2022, ora 14:34 min., la interseția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt cu str. Ciuflea din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Honda CRV” cu numărul de înmatriculare „*****”, a neglijat culoarea roșie a semaforului, prin ce a ignorat cerințele pct. 20 alin. (1) din RCR.

9. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

10. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

11. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau

a gestului de interzicere al agentului de circulaţie se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

12. Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în pct. 20 alin. (1) prevede: Semnalul de culoare roşie interzice trecerea. La semnalul roşu al semaforului (cu excepţia celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73), iar în lipsa acestora − imediat înaintea semaforului. Dacă semaforul este suspendat deasupra sau plasat pe cealaltă parte a intersecţiei, în lipsa liniei de oprire (indicatorului 5.73) sau a trecerii marcate pentru pietoni, vehiculele vor fi oprite în faţa intersecţiei, fără a crea obstacole pietonilor.

La trecerea pentru pietoni în afara intersecțiilor, conducătorii vor opri înaintea liniei de oprire (marcajul 1.12) și/sau a indicatorului 5.73 și vor continua deplasarea doar la semnalul verde al semaforului.

La nivelul semnalului roşu al semaforului cu trei culori, din dreapta acestui semnal, poate fi amplasat un panou adiţional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vîrful spre dreapta. În acest caz, după oprirea vehiculului la semnalul roşu, respectînd măsurile de precauţie, este permisă deplasarea în direcţia săgeţii.

La intersecţia drumurilor cu sens unic, la nivelul semnalului roşu al semaforului cu trei culori, din stînga acestui semnal, poate fi amplasat un panou adiţional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vîrful spre stînga, care după oprirea vehiculului la semnalul roşu, respectîndu-se măsurile de precauţie, permite deplasarea în direcţia săgeţii.

La intersecția formată dintr-un drum continuu în îmbinare cu un drum din stânga, atunci când în dreapta sau deasupra semnalului roșu al semaforului instalat pe partea opusă drumului alăturat este amplasat panoul adițional 6.23.6, cu o săgeată de culoare verde pe fundal negru, cu vârful înainte, după oprirea vehiculului la semnalul roșu, respectând măsurile de precauție, este permisă deplasarea în direcția săgeții.

13. Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei*, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Analizând textul art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

15. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, anume *****Vadim, la 18 decembrie 2022, ora 14:34 min., la interseția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt cu str. Ciuflea din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Honda CRV” cu numărul de înmatriculare „*****”, a neglijat culoarea roșie a semaforului, prin ce a ignorat cerințele pct. 20 alin. (1) din RCR.

16. Or, urmare a examinării tabelului foto anexat la materialele cauzei, instanța de judecată identifică doar deplasarea automobilului cu numărul de înmatriculare „*****” pe carosabil, însă careva dovezi cum că acesta a fost condus de către *****Vadim și că s-a deplasat la culoarea roșie a semanforului cu neglijarea mapct. 20 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, nu au fost identificate și determinate de agentul constatator.

17. Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului *****Vadim, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

18. Aici instanța de judecată reține că, în cazul în care făptuitorul Sajin Ghenadie a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

19. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Vadim, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

20. De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate

se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. *****Vadim nu a respectat Regulamentul circulației rutiere. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

21. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele cauzei contravenționale a probelor legal administrate, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate cet. *****Vadim.

22. În încheiere, în lipsa probelor pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului *****Vadim, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. *****Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 353111 din 11 octombrie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către cet. *****Vadim, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 2, ap. 17,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 353111 din 11 octombrie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. *****Vadim, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 2, ap. 17*, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 11 octombrie 2023 a fost supus sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (*şapte sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,

judecătorul Veaceslav CERNALEV