Dosarul nr. 4-231/2023;
4-23166859-48-4-22112023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 decembrie 2023 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu ARHIP
Grefierul – Tatiana BĂLĂNESCU

Cu participarea părților:
Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Călărași, Tanase Zinaida,
Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bogdan Elena
Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui:

Bogdan Elena, născut la *****, originară și domiciliată în *****, studii medii incomplete, ne căsătorită, 4 copil la întreținere, ne angajat oficial în câmpul muncii, anterior n-a fost sancționat contravențional, moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, cunoaște limba de stat, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată

1. Persoana în privința căreia a fost intentată procedura contravențională, Bogdan Elena, în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de educație și de instruire a copilului minor ***** (a.n. *****), care în data de 08.11.2023 ora 12:35 a fost depistată în stradă fără a fi însoțită de către un adult.
2. La data de 20.11.2023 în privința lui Bogdan Elena a fost încheiat procesul-verbal seria MAI nr. 06068277 cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional - *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*
3. La data de 22.11.2023, procesul-verbal, a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale.
4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 24.11.2023 cauza a fost acceptată pentru examinare.

Argumentele participanților la proces.

5. Persoana în privința căreia a fost intentat proces-contravențional, Bogdan Elena, fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că ***** este fiica sa, are vârsta de 4 ani. În data de 08.11.2023 dânsa împreună cu fiica sa au ieșit afară să ducă gunoiul. În timp ce dânsa s-a încălțat, fiica sa a ieșit în stradă. Văzând situația respectivă, dânsa a căutat-o pe fiica sa însă n-a găsit-o motiv din care a solicitat intervenția colaboratorilor de poliție. Ulterior fiica sa a

fost depistată în preajma magazinului Fidesco din or. Călărași. După cazul dat, fiica sa a fost luată de către autoritatea tutelară. A precizat că nu este primul caz în care fiica sa a ieșit în stradă fără supraveghere (f.d.21).

6. Reprezentantul agentului constatator IP Călărași, Zinaida Tănase, a solicitat recunoașterea vinovăției Elenei Bogdan în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional și aplicarea în privința acesteia a unei pedepse în mărime de prevăzute de Lege.

Probele examinate, aprecierea acestora şi încadrarea juridică

7. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) și art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

8. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06068277 din 20.11.2023, încheiat de către agentul constatator Tănase Zinaida, din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional şi lipsesc careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestuia.

9. Art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, stipulează că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

10. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

11. Instanța de judecată ține să evidențieze că, educația și instruirea copiilor minori este atât o obligație morală cât și legală a părinților iar acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului.

12. Astfel, deși făptuitorul Bogdan Elena și-a recunoscut vinovăția în cadrul ședinței de judecată, vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional, se confirmă prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06068277 din 20.11.2023 (f.d.16);
- înștiințarea telefonică nr. 20231604651 din 08.11.2023 (f.d.1);
- procesul verbal de audiere a martorului Dinu Nicușor (f.d.2);
- procesul verbal de audiere a martorului Holeac Tatiana (f.d.3),
- procesul verbal privind actele de constatare (f.d.4);
- dispoziția cu privire la plasarea de urgență a copilului minor separat de părinți nr.161 (f.d.);

- fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 161;

- copia procesului verbal al Consiliului de siguranță comunitară nr. 11 (f.d.9),

13. Astfel, apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Bogdan Elena şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.*

Individualizarea pedepsei şi caracterul sancţiunii.

14. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

15. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

16. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, circumstanțe agravante în privința contravenientei, instanța de judecată la fel n-a stabilit.

17. Art. 63 alin.(1) Cod contravențional, sancționează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

18. Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Bogdan Elena urmează a-i fi aplicată o pedeapsa sub formă de amendă, între limita minimă prevăzută la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

19. Cât privește pedeapsa mai aspră sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității instanța menționează că aceasta poate fi aplicată doar persoanei care acceptă să execute această sancțiune. Astfel în situația în care, Bogdan Elena în ședință de judecată nu și-a dat acordul pentru executarea unei asemenea pedepse instanța nu poate lua în considerație aplicarea în privința contravenientei a acestei sancțiuni.

20. În temeiul art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Bogdan Elena, IDNP *****, vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie 300 lei (trei sute), care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică persoanei că, în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult în 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecător **Valeriu ARHIP**