Dosarul nr.4r-5471/22 Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
4-21147142-02-4r-29092022 Judecător Grigore Manoli

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

13 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 23 mai 2022, prin care a fost constatată nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-11149/2021 din 30.09.2021. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința S.R.L. ”Cimpetru”, administrator/fondator Pîntea Petru învinuită în comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 318 alin. (2) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 23 mai 2022, prin care a fost constatată nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-11149/2021 din 30.09.2021. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința S.R.L. ”Cimpetru”, administrator/fondator Pîntea Petru învinuită în comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 318 alin. (2) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-5471/22 Judecătoria Chișinău, (sediul Centru)
4-21147142-02-4r-29092022 Judecător Grigore Manoli

D E C I Z I E
În numele legii

13 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 23 mai 2022, prin care a fost constatată nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-11149/2021 din 30.09.2021. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința S.R.L. ”Cimpetru”, administrator/fondator Pîntea Petru învinuită în comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 318 alin. (2) din Codul contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 30.09.2021, agentul constatator - executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii de către S.R.L. ”Cimpetru”, administrator/fondator Pîntea Petru a contravențiilor prevăzută de art. 318 alin. (1) și a art. 318 alin. (2) din Codul contravențional.

În conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-11149/2021 din 30.09.2021, agentul constatator a indicat: neexecutarea documentului executoriu nr. 2c-40/2020 din 07.06.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la S.R.L. ”Cimpetru” (c/f: 1013603000331, cu sediul în r-nul Rezina, or. Rezina, str. 27 August 18A) în beneficiul lui B.C. ”ProCredit Bank” S.A. (c/f: 1007600059183, cu sediu mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 65, of. 901) datoria în sumă totală de 27.675,51 Lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile obligațiile acestora. în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdict restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la bir executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au f comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la bit executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitarea a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data cri debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au expediate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel ținând cont de cele menționate, ci: indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solidare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea documentului executoriu, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art. 318 alin. 1 Contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 23 mai 2022, a fost constatată nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-11149/2021 din 30.09.2021. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința S.R.L. ”Cimpetru”, administrator/fondator Pîntea Petru învinuită în comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 318 alin. (2) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărârii.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive.

- instanţa de judecată prin hotărîrea emisă se contrazice cu circumstanţele cauzei, or pe de o parte se invocă că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţie este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenţia direct a făptuitorului, sau atît în conţinutul procesului-verbal precum şi a înscrisurilor anexate la demers, se dovedeşte intenţia directă a debitorului de a nu executa doc/ex;

- astfel, instanţa de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenţionale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, insă care urma să le întreprindă nu a menţionat, or instanţa pe deoparte cunoşte şi alte modalităţi decît sunt indicate în legislaţie care urma să motiveze cele indicate, iar pe dealtă parte instanţa a încetat procesul pe principiul internei convingeri, care nici nu a luat în calcul termenul acordat prin citaţia înaintată. Mai mult, la emiterea acestei hotărîri instanţa nici nu a reţinut indiferenţa debitorului de a se prezenta în şedinţa de judecată în vederea expunerii poziţiei sale şi de a prezenta careva contrargumente asupăra celor invocate de către executorul judecătoresc. Prin aceste motivaţii, însăşi instanţa se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul şi a solicitat de a se prezenta la şedinţele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situaţie nu spune alt ceva decît ignorarea şi executarea cerinţilor legale în vederea onorării obligaţiilor, mai mult aceste nu sunt nişte drepturi a debitorului dar obligaţii, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea.otodată din circumstanţele menţionate, instanţa de judecată eronat a conchis că nu a fost comisă fapta contravenţională, or nu s-a confirmat prin probe că făptuitorul nu execută intenţionat sau se eschivează de la executarea hotărîrii instanţei, facînd trimitere la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei. Or cu această soluţie şi motivaţie nu putem fi deacord, în speţă instanţei i-au fost administrate un şir de probe, prin care o asemenea abordare şi motivare formală nu poate fi reţinută, necătînd la faptul că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrate pe deplin în coraport cu înscrisurile prezentate, sau instanţa nu a găsit un alt motiv prin care să-şi argumenteze poziţia.

În ședința instanței de recurs, participanţii la proces fiind citaţi legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 30.09.2021, agentul constatator - executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii de către S.R.L. ”Cimpetru”, administrator/fondator Pîntea Petru a contravențiilor prevăzută de art. 318 alin. (1) și a art. 318 alin. (2) din Codul contravențional.

În conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-11149/2021 din 30.09.2021, agentul constatator a indicat: neexecutarea documentului executoriu nr. 2c-40/2020 din 07.06.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la S.R.L. ”Cimpetru” (c/f: 1013603000331, cu sediul în r-nul Rezina, or. Rezina, str. 27 August 18A) în beneficiul lui B.C. ”ProCredit Bank” S.A. (c/f: 1007600059183, cu sediu mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 65, of. 901) datoria în sumă totală de 27.675,51 Lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile obligațiile acestora. în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdict restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la bir executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au f comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la bit executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitarea a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data cri debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au expediate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în

lipsa sa. Astfel ținând cont de cele menționate, ci: indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solidare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea documentului executoriu, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art. 318 alin. 1 Contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 23 mai 2022, a fost constatată nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-11149/2021 din 30.09.2021. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința S.R.L. ”Cimpetru”, administrator/fondator Pîntea Petru învinuită în comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 318 alin. (2) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărârii.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 23 mai 2022.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, executorul judecătoresc nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia petiţionarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în

săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, executorul judecătoresc n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către intimat a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia intimatului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Or, potrivit art. 440 alin. (1), (2) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

În asemenea circumstanţe, Colegiul Penal reiterează că, nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravenţională.

În lipsă de probe (sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod) agentul constatator - executor judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie invocând nişte concluzii lipsite de suport probator, neacumulând probe prevăzute de art. 425 din Codul contravenţional, ce ar confirma vinovăţia lui S.R.L. ”Cimpetru”,

administrator/fondator Pîntea Petru. Demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal întocmit.

Colegiul Penal constată că, agentul constatator - executor judecătoresc Stoian Grigore nu a anexat la materialele cauzei contravenţionale în partea comiterii de către S.R.L. ”Cimpetru”, administrator/fondator Pîntea Petru a faptei contravenţionale, prevăzute de art.318 alin.1) 2) Cod contravenţional, careva probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), dar a anexat înscrisuri în copii simple, pe care a aplicat o ştampilă şi o semnătură, nefiind indicat numele şi prenumele persoanei care a aplicat semnătura, nefiind indicat prin menţiune scrisă că ar corespunde cu originalul, respectiv acestea nu sunt certificate în modul prevăzut de lege, astfel instanţa nu le poate da o careva apreciere.

Încadrând juridic acţiunile S.R.L. ”Cimpetru”, administrator/fondator Pîntea Petru, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că procesul contravenţional, pornit pe faptul neexecutării intenţionate a hotărârii instanţei de judecată, are ca scop constatarea contravenţiei, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la neexecutarea hotărârii judecătoreşti şi, nu în ultimul rând, dobândirea probelor care să servească la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul Penal concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art.318 alin.1) 2) Cod contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, executorul judecătoresc nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian

Grigore și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 23 mai 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 23 mai 2022, prin care a fost constatată nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-11149/2021 din 30.09.2021. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința S.R.L. ”Cimpetru”, administrator/fondator Pîntea Petru învinuită în comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 318 alin. (2) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan