Dosarul nr. 4-1205/2026
4-26053389-12-4-29042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Contravenientei, Burdila Dana
Apărătorului contravenientei, avocatul Nastas Olesea
Victimei, *****
Apărătorul victimei, avocatul Căpățînă Ion
În lipsa:
Agentului constatator al IP Buiucani, Orbu Viorel
Procedura de citare legal executată.

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui,
Burdila Dana, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliată în *****
În comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de 29.04.2026, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Burdila Dana în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 446701 din 23.04.2026 întocmit de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, Orbu Viorel, cet. Burdila Dana se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, pentru faptul că, la 10.04.2026, ora 13:00, aflîndu-se în *****, cet. Burdila Dana l-a agresat fizic pe fostul său soț, cet.***** lovindu-l cu palma în regiunea feței, cauzîndu-i vătămări neînsemnate ale integrității corporale sau a sănătății, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional.
3. Agentul constatator al IP Buiucani, Orbu Viorel, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 Cod contravențional și art. 201 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în lipsa agentului constatator.
4. În ședința de judecată, contravenienta Burdila Dana a pledat pentru nevinovăția sa, iar referitor la cele întâmplate a relatat instanței că la data de 10.04.2026 s-au pornit spre țară, la ieșirea din Chișinău, com. Stăuceni magazinul „Local” s-a iscat un conflict între ea și fostul

soț***** unde acesta a avut un comportament agresiv care a durat de la Stăuceni până la țară. A strigat la ea și o numea cu cuvinte necenzurate. La țară conflictul a continuat și cu părinții ei, menționînd că nu l-a lovit pe fostul soț. Menționează că, conflictul a pornit de la faptul că fostul soț a ieșit din magazin cu căruciorul, iar ea i-a spus să-l ducă înapoi, deoarece căruciorului nu se lasă în parcare. De aceea fostul soț a început a striga cu reproșuri în adresa sa, situație care a durat până au ajuns la țară. A specificat că astfel de situații când fostul soț este agresiv, au mai fost, inclusiv acte de violență fizică, verbal. Concretizînd că la moment nu comunică cu fostul soț, deoarece acesta are ordonanță de protecție timp de 30 zile. La întrebările adresate de către apărătorului victimei a explicat că în urmă cu o săptămână, i-a fost luat telefonul din mână și nu i se permitea să sune la poliție, fiind izolată și în altă odaie. Dar cînd a fost în afară locuinței o persoană ajutat-o iar informației este anexată la materialele cauzei. La 10.04.2026 în mașină era și copilul lor comun care împlinește 7 ani peste o lună. A subliniat că nu știe în urma la ce a apărut leziunile corporale indicate în raportul de expertiză. La fel, a specificat că nu s-a adresat în adresa victimei cu cuvinte jignitoare înainte de incident. În prezența copilului la adresa victimei în general nu s-a adresat cu cuvinte jignitoare.

5. Apărătorul contravenientei, avocatul Olesea Nastas, a atras atenția instanței că înscrisurile la caz confirmă existența unui conflict familiar între foștii soți însă nu confirmă nici într-un fel că ar fi comis acțiunea violentă în sensul art. 78/1 Cod contravențional. Din care considerente solicită încetarea procesului contravențional.
6. În cadrul ședinței de judecată victima ***** a relatat instanței că cu Burdila Dana sunt divorțați din anul 2021. Au locuit o perioadă de timp împreună până la data de 10.04.2026, atunci a fost o înțelegere că merg la țară să sărbătorească sărbătorile de Paște. Seara soția a făcut un calcul a banilor din casă. De dimineață a primit un ajutor de la poștă. Și au făcut cumpărături. În drum s-au oprit în sec. Rîșcani, iar în or. Strășeni s-au oprit la magazinul ”Local” au făcut cumpărături, cînd a urcat în mașină a observat că fosta soție este supărată, a întrebat-o ce s-a întâmplat, dânsa i-a spus că nu a făcut corect că a lăsat căruciorul, la ce i-a spus că în toată Europa lăsarea căruciorului e o normalitate. Apoi a continuat discuțiile pe alte teme ce ține de muncă și finanțe. El i-a făcut obiecții fostei soții ca să nu-l mai înjosească în fața copilului, la ce aceasta l-a lovit cu o palmă pe față. I-a spus să nu ridice tonuri și să nu aplice lovituri față de copil. După acea i-a mai aplicat încă 2-3 lovituri concomitent. El și-a făcut poză la față. Cel mai tare a fost afectat de faptul că a fost prezent la ceartă și copilul. După ce au ajuns la Mîndrești, acolo a coborât, nu a dorit să intre în casă, s-a dat într-o parte și și-a aprins o țigară. Fosta soție cu copil au plecat în casă. De el s-a apropiat tata fostei soții care a insistat să intre în casă, el i-a spus că trebuie să plece în oraș, deoarece are careva acte de făcut. În casă tata fostei soții a întrebat ce se întâmplă la ei, la ce Dana a spus că nu mai poate locui cu el împreună. Dorind să plece, Dana a spus să-i lase cheile la mașină, în caz contrar va face o plângere la poliție pentru răpire la automobil. Apoi mama Danei a spus să lase cheile și de la apartament. El le-a răspuns că sunt bunurile familie. La ieșire din casă tata fostei soții l-a apucat de gît și la amenințat cu răfuială. La întrebarea apărătorului contravenientei a relatat că a doua zi s-a simțit rău și a chemat ambulanța. După cele întâmplate a mers la farmacie, a fost la preotul din sat. A fost foarte tare afectat psihologic. Menționează că i-au fost aplicate loviturile, el fiind la volan. În aceeași zi a fost agresat și de fostul socru, iar de fosta soacră a fost umilit.

7. În ședința de judecată, apărătorul victimei, avocatul Căpățînă Ion a menționat că în cadrul ședinței de judecată vinovăția lui Burdila Dana a fost demonstrată fără nici un dubiu. Pirin urmare solicită a fi sancționată conform articolului imputat.
8. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată constată următoarele:
9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.
11. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
13. La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 446701 din 23.04.2026 încheiat de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a mun. Chișinău, Orbu Viorel, cet. Burdila Dana se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, pentru faptul că, la 10.04.2026, ora 13:00, aflîndu-se în *****, cet. Burdila Dana a agresat fizic pe fostul său soț, cet.***** lovindu-l cu palma în regiunea feței, cauzîndu-i vătămări neînsemnate ale integrității corporale sau a sănătății
14. Fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanței, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
15. Totodată, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5–9 din Codul contravențional al RM, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenționale, iar Burdila Dana nu a demonstrat contrariul. Poziția ultimei și a apărătorului precum că victima se face vinovată nu se confirmă prin careva probe.
16. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăția lui Burdila Dana este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 78^1 din Codul Contravențional al RM – după indicii: „*maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*”.
17. Astfel, vina lui Burdila Dana, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional al RM, mai este dovedită și prin următoarele probe: procesul-verbal cu

privire la contravenție seria/nr. MAI07 446701 din 23.04.2026; plângerea penală din numele lui ***** înregistrată cu nr. 6537 la 15.04.2026 în R-2 a Direcției de Poliție mun. Chișinău, IP Buiucani; copia trimitere-extras din fișa medicală DCMU al IMSP nr. 28747; copia acte pe numele lui *****; proces verbal privind actele de constatare din 14.04.2026 prin care au fost constatate declarațiile lui ***** potrivit cărora ultimul declară că a fost agresat de către fosta soție; copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; Raport de constatare nr. 202602P0802 din 15.04.2026 potrivit concluziei la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor la ***** s-a constatat echimoze la nivelul mucoasei buzei superioare și mucoasei buzei inferioare, edemului posttraumatic a țesuturilor moi în regiunea buzei superioare și inferioare, echimoză la nivelul gâtului față anterioară, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; ordin de restricție nr. 143 din 22.04.2026 emis în privința lui Burdila Dana; proces verbal privind actele de constatare din 23.04.2026 prin care au fost fixate declarațiile lui Burdila Dana unde ultima comunică că nu l-a agresat fizic sau verbal pe fostul soț; raportul din 23.04.2026.

18. Prin urmare, instanța de judecată constată că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume Burdila Dana, l-a agresat fizic pe fostul ei soț pentru care acțiuni și necesită să fie sancționată conform prevederilor art. 78^1 din Codul Contravențional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.
19. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Burdila Dana corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul Contravențional al RM.
20. Ori, însăși din declarațiile lui Burdila Dana, ultima confirmă faptul că între ei a avut loc o ceartă și declară că „nu știe în urma la ce au apărut leziunile corporale”. Astfel, că instanța consideră aceasta afirmație o tentativă de eschivare. Raportul de expertiză medico-legală atașat la dosar confirmă existența obiectivă a vătămărilor cauzate vicitmei. În asemeni circumstanțe poziția lui Burdila Dana cît și avocatei acesteia bazată pe faptul că ultima nu se face vinovată de cele întâmplate sunt lipsite de temei legal.
21. Instanța va reține că potrivit prevederilor art. 78^1 Cod Contravențional al RM – *Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile*.
22. Astfel că, la aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante, care ar agrava răspunderea, instanța de judecată nu identifică.
23. Reieșind din probele examinate în ședința de judecată, instanța de judecată recunoaște în acțiunile cet. Burdila Dana elementele contravenției prevăzute de art. 78^1 al Codului Contravențional al RM, deoarece aceasta a comis o faptă de violență în familie, în legătură cu ce aceasta urmează a fi sancționată contravențional.
24. La fel, instanța reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional al RM.

25. Subsidiar pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea celui invinuit, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Burdila Dana, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
26. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
27. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Burdila Dana în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie,– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Burdila Dana să i se aplice o sancţiune sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.
28. În conformitate cu prevederile art. art. 37, 394-395, 399-400, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Burdila Dana în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al RM, și i se stabileşte sancţiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.
Controlul executării pedepsei se pune pe seama Biroului de Probațiune de la domiciliul contravenientei.
Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU Aliona