Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-852/2025
4-24010004-12-4-08042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Clipa Viorel, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, în baza art. 335 Cod contravențional, instanța –

a c o n s t a t at:

La data de 12 ianuarie 2024, în privința lui Clipa Viorel a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 Cod contravențional, fiindu-i imputat faptul, că la 06 august 2023, aflându-se pe bd. Dacia 14/1, bl. 2, mun. Chișinău, în mod samavolnic a pătruns în spațiul de pe adresa indicată și a sustras teracota care era depozitată în acel spațiu, a interzis accesul la spațiul tehnic al cazangeriei, la contoare, apometre, care alimentează clădirea, a instalat zăbrele din metal la intrarea în interiorul subsolului clădirii din bd. Dacia 14/1, mun. Chișinău.

Agentul constatator Chiveri Irina, din cadrul IP Botanica, în ședința de judecată nu s-a prezentat, expediind instanței cerere de examinare a cauzei în absența sa.

Contravenientul Clipa Viorel, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, că în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată făptuitorului Clipa Viorel nu și-a găsit confirmare în instanța de judecată și aceasta rezultă din următoarele considerente.

În baza art. 400 alin. (4) Cod contravențional contravențiile prevăzute de art. 335 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. (4) se remit spre examinare instanţei de judecată competente.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența sau în absența făptuitorului.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, precum și, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

În speță, instanța de judecată remarcă, că art. 335 Cod contravențional prevede răspundere pentru samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Pornind de la conținutul laturii subiective specifică contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional, aceasta se manifestă prin vinovăție intenționată, or făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus, în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile. Dreptul presupus constă în dreptul în privința căruia persoana eronat consideră că îi aparține, deși un astfel de drept nu-i aparține.

Astfel, conform materialelor cauzei, instanța constată că, la data de 16.06.2020 între SRL „Integra Unic”, reprezentată de Cornescu Victor, Bănăruc Eduard și SRL „Status Stroy”, reprezentată de către Josan Andrei a fost încheiat un contract de societate civilă privind construcția unui complex imobiliar mixt - „Complexul Integra Stroy”, cu contribuții reciproce pe bd. Dacia 14/1 (f.d.33-66).

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 456785 din 02.12.2020, în calitate de administratori ai SRL „Status Stroy” figurează Bodiu Viorel, (Clipa Viorel) și Josan Andrei (f.d.72).

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța denotă, că lui Clipa Viorel, în calitate de administrator al SRL ,,Status Stroy" i se impută faptul că a sustras teracota, care a fost adusă de SRL ,,Status Stroy", a blocat accesul la intrarea în camerele tehnice, a instalat gratii la bunul imobil din bd. Dacia 14/1, mun. Chișinău, obiectul contractului de societate civilă încheiat la 16.06.2020.

Astfel, instanța conchide, că prin acțiunile sale, Clipa Viorel a acționat în calitate de administrator al SRL ,,Status Stroy", unul din asociații contractului de societate civilă asupra "Complexului Integra-Stroy" acțiuni care nu au fost agreate de către altă parte a contractului și anume Bănăruc Eduard , iar făptuitorul a motivat că potrivit facturii din 29.09.2021 (f.d.70), anume SRL" Status Stroy" este proprietarul teracotei despre care se invocă că a fost reamplasată în altă încăpere.

Art.335 Cod Contravențional prevede răspundere pentru acțiunile de exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție , precum și materialele cauzei rezultă că agentul constatator nu a determinat dreptul presupus sau existent a lui Clipa Viorel de a săvârși acțiunile lui imputate, mai mult ca atît "sustragerea teracotei " nu poate constitui latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.335 Cod contravențional.

Urmare, instanța menționează că în privința făptuitorului Clipa Viorel nu a fost identificată fapta contravențională, de săvârșirea căreia este acuzat, ceea ce duce la concluzia că acțiunile acestuia nu constituie o faptă contravențională.

Prin urmare, instanța apreciază relațiile dintre Banaruc Eduard și Clipa Viorel, administratorul SRL" Status Stroy" ca fiind de ordin civil, iar litigiile apărute între acestea urmează a fi soluționate în ordinea procedurii civile.

Potrivit art. 441 al.(1) lit.a) Cod Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În temeiul art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În concluzie, ținînd cont de faptul că instanța a constatat lipsa semnelor contravenției în acțiunile lui Clipa Viorel, instanța, procedînd în conformitate cu art. 441 lit.a) 461 Cod contravențional, va înceta procesul contravențional în privința lui Clipa Viorel în baza art. 336 Cod contravențional, pe motivul că nu s-a constatat faptul contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 442-443 alin. (1) și art. 460-462 din Codul contravențional, instanța,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Clipa Viorel pornit prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.01.2024 în baza art. 335 Cod contravențional, pe motivul că nu s-a constatat faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**