Dosar nr. 4-206/25
4-25143474-26-4-09102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 decembrie 2025 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea

Grefier: Oxana Chitic

Examinînd dosarul contravenţional în privinţa lui: Procopii Elena, născută la *****, domiciliată sat. *****, raionul Dondușeni, IDNP: *****, de săvîrșire a contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional al R. Moldova,

C O N S T A T Ă:

Procopii Elena, la data de 26.09.2025, în jurul orelor 15:03 s-a prezentat la STAS Dondușeni pentru întrevederea cu copii săi minori, care la moment erau plasați în SAPP, aflîndu-se sub influența alcoolului. Fiind testată s-a stabilit o concentrație de 1,34 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat, prin ce nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copiilor minori.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat în instanța de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Procopii Elena în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, în vederea examinării conform competenței.

Agentul constatator al IP Dondușeni, Cucuietu Inna, fiind înștiințată despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, necomunicînd instanței motivele neprezentrii.

În împrejurările descrise, instanța constatând că agentul constatator a fost citat legal a dedus examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui.

Făptuitorul Procopii Elena, fiind citată legal, despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicînd instanței motivele neprezentării.

Potrivit prevederilor art. 455 alin.(3) Cod contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Reieșind din cele nominalizate mai sus, luînd în considerație că, făptuitorul *Procopii Elena* a fost citată legal, instanța de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa ei.

În raport cu materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția lui *Procopii Elena*, în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-3181, 320, 336 Cod contravențional.

Potrivit art.400 alin.(4) și (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.62-68 se constată de poliție. Procesele – verbale cu privire la contravențiile prevăzute, la art.62-68 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În acord cu art. 374 alin. (2)-(3) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 381 alin (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 alin.(1) Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Articolul 63 alin.(1) Cod contravențional prevede, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor*

de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Prin urmare în ședința de judecată s-a confirmat faptul că, Procopii Elena, la data de 26.09.2025, în jurul orelor 15:03 s-a prezentat la STAS Dondușeni pentru întrevederea cu copii săi minori, care la moment erau plasați în SAPP, aflîndu-se sub influența alcoolului. Fiind testată s-a stabilit o concentrație de 1,34 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat, prin ce nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copiilor minori.

Vina lui Procopii Elena, în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată de materialele cauzei contravenționale administrate în cadrul ședinței de judecată şi anume:

- prin scrisoarea de expediere al Inspectoratului de Poliție Rîșcani din 08.10.2025 (f.d 3);
- prin raportul privind înregistrarea contravenției din 03.10.2025 (f.d 6);
- prin decizia inspectorului Inna Cucuietu din 03.10.2025 (f.d 7);
- prin raportul subofițerului superior de serviciu al SCO al IP Dondușeni agent-șef Eugeniu Mija din 26.09.2025 (f.d 8);
- prin proces-verbal de constatare a faptelor verbale a lui Sandu Liliana din 26.09.20225 (f.d 9);
- prin alcotestul ”Drager” (f.d 10);
- prin procesul-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 26.09.2025 (f.d 11);
- prin alcotestul ”Drager” (f.d 12);
- prin procesul-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 26.09.2025 (f.d 13);
- prin raportul subofițerului superior al SP al SSP al IP Dondușeni agent-șef Rîșchitor Andrei din 26.09.2025 (f.d 14-15);
- prin copie dispoziție nr. 67 din 17.07.2025 privind luarea copilului de la părinți (f.d 16);
- prin copie dispoziție nr. 68 din 17.07.2025 privind luarea copilului de la părinți (f.d 16);
- prin copie decizia nr. 2 din 05.08.2025 cu privire la exercitarea drepturilor părintești de către părintele care locuiește separat de copii (f.d 18);
- prin copie buletin de identitate Procopii Elena (f.d 19);
- prin proces-verbal cu privire la contravenție din 03.10.2025 întocmit în privința lui Procopii Elena în comiterea contravenției prevăzut de art. 63 alin.(1) Cod contravențional al RM (f.d 20).

Luând în considerație cele invocate, instanța de judecată consideră, că Procopii Elena este vinovat în săvârșirea faptei imputate, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 53 alin. (2) din Codul familiei, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale copilului se asigură de părinți sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege-de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. *Părinții poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire și educație a copilului*

La fel, potrivit art. 60 alin. (2) din Codul familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Conform art. 62 alin. (4) Codul familiei, părinții poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părintești în detrimentul intereselor copilului.

În același timp, art. 74 alin. (1) din Codul familiei, prevede *obligația părinților de a-și întreține copiii minori.*

Având în vedere prevederile legale citate supra, instanța de judecată menționează că obligația de întreținere, instruire și educare a copiilor minori este o obligație primordială a părinților. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-și asigure de sine stătător existența, mai mult ca atât, aceștia necesită a fi educați și deprinși de a-și satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existența proprie.

La caz, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Cucuietu Inna corect a calificat faptele contravenientului Procopii Elena în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să fie aplicată o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Careva circumstanțe care ar atenua sau ar agrava răspunderea contravenientului, instanța de judecată, nu stabilește.

Instanța reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, legislatorul a prevăzut sancțiunea cu *amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.*

Ținând cont de prevederile art. 37 alin. (3) Cod contravențional care statuează că munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, și reieșind din faptul că contravenienta nu a dat acordul privind aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată, luând în considerație scopul sancțiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili lui Procopii Elena pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie echivalentul a 500,00 (cinci sute,00) lei.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional contravenienta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

A o recunoaşte vinovată pe Procopii Elena de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceia ce constituie 500,00 (cinci sute,00) lei.

De-i explicat făptuitorului Procopii Elena că, conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea