Partea introductivă
Dosarul nr.2p/s-107/2024
2-24019897-12-2-20022024-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 mai 2025 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Cușnir
Grefierul - Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanței, în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Condurari Andrian în numele și în interesele I***** către Aurica ***** intervenienți accesorii Ivan *****, Constantin *****, notarul public Evghenii Berghii, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 16 februarie 2024, avocatul Andrian Condurari, în numele și în interesele I*****, a depus cerere de chemare în judecată către Aurica ***** intervenienți accesorii Ivan *****, Constantin *****, notarul public Evghenii Berghii, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

În motivarea cererii a indicat că, la 10 noiembrie 2014, a decedat bunica petiționarei Maria*****b, fapt confirmat prin certificatul de deces eliberat de Primăria s. *****, *****, iar după decesul bunicii a rămas patrimoniul succesoral, care se compune din terenul pentru construcții nr. cadastral 3*****, casa de locuit individuală nr. cadastral 3*****.01 și două construcții cu nr. cadastral 3*****.02 și nr.3*****.03, situate în *****, *****, str. ***** nr. 22.

A susținut că, succesiunea a fost deschisă în urma decesului Mariei*****b în data de 10.11.2014, fapt confirmat prin duplicatul certificatului de deces seria și nr. *****din 24.02.2021, eliberat de Serviciul Stare civilă Ciocana din *****.

La 08 mai 2015, Aurica ***** a depus declarație de acceptare a succesiuni la notarul Eugenia Lupașcu, ulterior procedura succesorală a fost transmisă notarului public Evghenii Berghii.

A arătat că, tatăl petiționarei - Iurii ***** nu a depus la notar cererea de acceptare a succesiunii, însă a acceptat averea succesorală prin intrarea în posesie și folosința bunurilor imobile, adică administrarea averii, întreținerea și prelucrarea terenului aferent casei de locuit, achitarea impozitelor.

A susținut că, Iurii ***** a acceptat de facto succesiunea rămasă după decesul mamei sale Maria*****b, prin intrarea în posesie, iar Aurica ***** - prin depunerea declarației la notar.

La data de 24 mai 2019 Iurii ***** a decedat.

A comunicat că, la momentul decesului cet. Maria*****b, cet. Iurii ***** era în viață și a acceptat moștenirea prin intrarea în posesia bunului prin exercitarea stăpânirii de fapt asupra lui, **fapt confirmat prin certificatul eliberat de Primăria s. ***** nr. 400 din data de**

09.07.2021. Prin urmare, Iurii ***** cade sub incidența prevederilor art. 1433 din Codul civil, deoarece la momentul decesului cet. Maria*****b, el se afla în viață.

În continuare, a susținut că Iurii ***** a acceptat de facto succesiunea rămasă după decesul mamei sale Maria*****b, prin intrarea în posesie a averii succesorale, și din ziua deschiderii succesiunii și până în momentul decesului său care a survenit la 24.05.2019, Iurii ***** a locuit în casa nominalizată, a îngrijit de ea, suportând plăți necesare păstrării acestui bun.

Mai arată că, la 07.10.2021, Inga ***** a depus în instanța de judecată cerere, în cadrul procedurii speciale, prin care a solicitat constatarea faptului acceptării de fapt a succesiunii rămase după decesul bunicii Maria*****b la 10.11.2014, de către tatăl ei - Iurii *****, decedat și el la 24.05.2019.

În baza încheierii din 17 iunie 2022, pe dosarul nr. 2p/s-473/2021, s-a constatat un litigiu de drept asupra obiectului litigios și instanța de judecată a ajuns la concluzia de a scoate cererea de pe rol.

La 21 noiembrie 2024, avocatul Andrian Condurari a depus cerere concretizată (f. d. 85-87).

Astfel, avocatul Andrian Condurari, în interesele I*****, *prin cererea inițială și ulterior concretizat*ă, a solicitat constatarea faptului acceptării de către Iurii ***** a succesiunii rămase după decesul mamei sale Maria*****b, și a locului ei de deschidere - *****.

Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea a fost acceptată spre examinare în procedură generală.

La 17 februarie 2025, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, intervenientul accesoriu Constantin ***** a depus o cerere (f. d. 104), prin care a indicat că recunoaște integral acțiunea depusă de Inga ***** și a solicitat admiterea integrală a acesteia cu constatarea faptului acceptării de către Iurii ***** a succesiunii rămase după decesul mamei sale Maria*****b.

În ședința de judecată, reprezentantul părții reclamante Inga *****-Smuc, avocatul Andrian Condurari, a solicita admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată, partea pârâtă Aurica ***** fiind citată legal nu s-a prezentat, despre motivul neprezentării instanței de judecată nu a comunicat (f. d. 56, 73, 92, 93, 108).

Intervenientul accesoriu Constantin *****, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f. d. 104).

Intervenientul accesoriu Ivan *****, fiind citat legal (f. d. 71^1, 84, 94, 96), în ședința de judecată nu s-a prezentat, corespondența expediată în adresa acestuia fiind returnată de către factorul poștal cu bifa „necunoscut” sau „nereclamat”, totodată, fiind dispusă la caz și citarea publică a acestuia (f. d. 76).

Notarul public Evghenii Berghii, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat (f. d. 57, 74, 90, 91, 109), prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f. d. 38).

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând documentele şi alte probe administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Totodată, conform art.131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanților sau numai a unora din ei.

Reieşind din prevederile normei legale sus-citate, instanței de judecată îi revine rolul să stabilească definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Asupra cauzei, instanța de judecată a stabilit situația de fapt, potrivit căreia, reclamanta Inga *****-Smuc este fiica lui Iurii *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere, domiciliul acesteia fiind în *****, *****, str***** (f. d. 10).

La 24 mai 2019, Iurii ***** a decedat, fapt ce se confirmă prin certificatul de deces seria DC -IV 1660784, eliberat de Primăria comunei *****, ***** (f. d. 15).

La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit extrasului de pe actul de naștere la data de 21 decembrie 1974, la părinții Dionis ***** și Maria*****b, s-a născut fiul Iurii ***** (f. d. 11).

La 10 noiembrie 2014, Maria*****b, c/p *****, a decedat, fapt ce se confirmă prin certificatul de deces seria DC-IV 1818247, eliberat de Serviciul Stare civilă Ciocana, ***** (f. d. 13).

La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, pârâta Aurica ***** Iurii ***** și Constantin ***** sunt copiii defunctei Maria*****b, iar Ivan ***** se prezumă că a fost soțul defunctei (f. d. 11, 28, 123, 120).

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile a Agenției Servicii Publice din 14 februarie 2024, rezultă că, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcții nr. cadastral 3*****, casa de locuit individuală nr. cadastral 3*****.01 și două construcții cu nr. cadastral 3*****.02 și nr.3*****.03 situate în *****, com. *****, str. ***** nr. 22, este înregistrat după Maria *****, c/p *****, în temeiul certificatului Primăriei ***** nr. 966 din 14.05.2001, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3120202153 din 27.07.2001 (f. d. 14).

Cu întâietate, instanța de judecată remarcă faptul că, defuncta Maria*****b/*****, c/p *****, în timpul vieții nu a testat averea sa.

Așa fiind, instanța de judecată reține că, patrimoniul succesoral rămas după decesul lui Maria*****b, survenit la 10 noiembrie 2014, este compus din terenul pentru construcții nr. cadastral 3*****, casa de locuit individuală nr. cadastral 3*****.01 și două construcții cu nr. cadastral 3*****.02 și nr.3*****.03, situate în ***** *****, str. ***** nr. 22.

Materialele cauzei mai atestă că, la 13 mai 2015, notarul public Eugenia Lupașcu a eliberat certificat de calititate de moștenitor pe numele Auricăi *****.

Conform art. 1499 din Codul civil, în redacția de până la 01 martie 2019, moştenirea legală, adică trecerea patrimoniului defunctului către persoanele menţionate în lege, se aplică în cazul în care:

a) cel ce a lăsat moştenirea nu a lăsat nici un testament;

b) a fost declarată nulitatea testamentului;

c) succesorul testamentar este codecedat sau comorient cu testatorul;

d) succesorul testamentar este nedemn.

Conform art. 1500 alin. 1) lit.a) din Codul civil, în cazul succesiunii legale, moştenitori cu drept de cotă egală sunt:

a) de clasa I – descendenţii (fiii şi fiicele celui ce a lăsat moştenirea, la fel şi cei născuţi vii după decesul lui, precum şi cei înfiaţi), soţul supravieţuitor şi ascendenţii privilegiaţi (părinţii, înfietorii) celui ce a lăsat moştenirea.

Conform art. 1516 din Codul civil, succesiunea trece la moştenitorul chemat la succesiune, sub rezerva dreptului de a renunţa la ea. Succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal. Succesiunea se consideră acceptată când moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral. Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părţi din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla şi din ce ar consta.

În ședința de judecată s-a stabilit că, defunctul Iurii *****, după decesul mamei sale Maria*****b, a continuat să locuiască în bunul imobil situat în *****, com. *****, str. ***** nr. 22, nu are restanțe la buget aferent bunurilor imobile situate în *****, com. *****, str. ***** nr. 22 și a achitat serviciile locativ–comunale pentru bunul imobil situat în *****, com. *****, str. ***** nr. 22.

Din informația Primăriei com. ***** din 09 iulie 2021, rezultă că în bunul imobil situat în *****, com. *****, str. ***** nr. 22 a locuit defunctul Iurii *****, tatăl petiționarei Inga *****, or, până la decesul survenit la 24 mai 2019 a fost domiciliat și a locuit în imobilul situat în *****, com. *****, str. ***** nr. 22 (f. d. 15).

Tot, în ședința de judecată s-a stabilit că, Inga ***** fiica defunctului, în luna iunie 2021 a încheiat contract de furnizare a energiei electrice cu ÎCS „Premier Energy” SRL (f. d. 17-19).

Deasemenea, intervenientul accesoriu Constantin *****, prin cererea depusă a menționat că, Iurii ***** a locuit și a avut grijă de bunurile imobile și a achitat plățile necesare aferente întreținerii bunurilor până la momentul decesului lui, a achitat impozite și a prelucrat terenul aferent casei.

Aşadar, instanţa conchide că, Inga *****-Smuc a probat prin probe pertinente, admisibile şi veridice și a demonstrat că începând cu data decesului bunicii sale Maria*****b şi până la momentul decesului tatălui Iurii *****, ultimul a intrat în posesia patrimoniului succesoral rămas după decesul mamei sale Maria*****b.

Corespunzător, se reține că, la caz, tatăl petiționarei și-a realizat vocația succesorală prin intermediul celei de-a doua modalități de acceptare a succesiunii, stabilită de art. 1516 din Codul civil.

În contextul dat, se reține că prin intrarea în posesiune de fapt se înţelege: administrarea, asigurarea, exercitarea folosinţei asupra bunurilor succesorale, perceperea chiriei de la locatarii care locuiesc în casa defunctului, achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor şi alte acte ce demonstrează intenţia moştenitorului de a accepta moştenirea.

În circumstanțele descrise din speță, instanța constată că în litigiul pus în discuție sunt întrunite condițiile solicitării privind constatarea faptului acceptării succesiunii de către defunctul Iurii *****, or, acesta a intrat în posesia bunurilor care aparțineau defunctei Maria*****b, le-a posedat și le-a folosit după decesul defunctei până la momentul decesului lui Iurii *****, mai cu seamă posesia și folosința bunului imobil din strada ***** 22, comuna ***** din municipiul Chișinău, care aparținea cu drept de proprietate defunctei Maria*****b.

Conform art. 1443 din Codul civil, locul deschiderii succesiunii este ultimul domiciliu al celui care a lăsat moştenirea, iar dacă locul nu este cunoscut, locul unde se află bunurile succesorale. Dacă bunurile succesorale se află în diferite locuri, cel al deschiderii succesiunii va fi considerat locul unde se află partea cea mai valoroasă a bunurilor imobile. Dacă nu există bunuri imobile, se consideră locul unde se află partea principală ca valoare a bunurilor mobile.

Prin urmare, în temeiul art. 1443 din Codul civil, locul decesului Mariei*****b se constată a fi ultimul domiciliu al acesteia - municipiul Chișinău, comuna *****, str. ***** 22.

Aici, instanța de judecată reține că, de fapt, potrivit art. 6 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

La fel, potrivit art. 166 alin.(1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată

Prin urmare, instanța de judecată va admite cererea înaintată de Inga *****-Smuc către Aurica ***** intervenienți accesorii Ivan *****, Constantin *****, notarul public Evghenii Berghii, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se constată faptul acceptării succesiunii de către ***** Iurii, a. n. 21.12.1974, decedat la 24.05.2019, prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral rămas în urma decesului, la 10.11.2014, a mamei sale*****b Maria, a. n. 09.03.1952, cu locul deschiderii succesiunii în *****, satul *****.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Svetlana Cușnir