Dosarul nr. 21r-330/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-24111721-02-21r-07042025 Judecător: Dumitru Bosîi

D E C I Z I E

22 iunie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul directorului Penitenciarului nr. 15 Cricova, comisar-șef de justiție, Ghenadie Morozan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.03.2025.

Procedura de citare executată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului, -

C O N S T A T Ă:

La data de 03.10.2024 în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Bumbu Valeriu împotriva administraţiei instituţiei penitenciare nr. 15 Cricova, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.03.2025, s-a admis parțial plângerea condamnatului Bumbu Valeriu, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare nr. 15 Cricova, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, Bumbu Valeriu, a fost deţinut în Penitenciarul nr. 15 Cricova în perioada 26.09.2023 - 03.12.2024, iar în total 434 (patru sute treizeci și patru) zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, directorul Penitenciarului nr. 15 Cricova, comisar-șef de justiție, Ghenadie Morozan, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.03.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea plângerii avocatului condamnatului Bumbu Valeriu ca

neîntemeiată, invocând că motivele de fapt și de drept în susținerea recursului vor fi incluse într-o cerere de recurs suplimentară după recepționarea încheierii supuse recursului.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursului declarat, cu menținerea încheierii instanței de fond pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Conform prevederilor art. 449 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 448 alin.1 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Conform art. 444 Cod procedură penală, (1) Hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: 1) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după calitatea persoanei; 2) instanţa nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 şi 33; 3) şedinţa de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile cînd legea prevede altfel; 3^1) anumite părţi ale sentinţei au fost secretizate neîntemeiat; 4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum şi apărătorului, interpretului şi traducătorului, cînd participarea lor era obligatorie potrivit legii; 5) cauza a fost judecată în primă instanţă fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta şi de a înştiinţa instanţa despre această imposibilitate; 6) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare; 7) nu au fost întrunite elementele infracţiunii sau instanţa a pronunţat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepţia cazurilor reîncadrării juridice a acţiunilor lui în baza unei legi mai blînde; 8) inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; 9) s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal;

10) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeaşi faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege; 11)

inculpatul a fost achitat greşit pentru motivul că fapta săvîrşită de el nu este prevăzută de legea penală sau cînd procesul penal a fost încetat greşit din motivul că exista o hotărîre judecătorească definitivă în privinţa aceleiaşi fapte sau că există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o lege nouă sau anulată de un act de amnistie ori că a intervenit decesul inculpatului; 12) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită; 13) a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului; 14) Curtea Constituţională a recunoscut neconstituţională prevederea legii aplicate în cauza respectivă; 15) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului, care poate fi reparată şi în această cauză; 16) instanţă a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei.

Colegiul penal reține că, deși directorul penitenciarului a recepționat copia încheierii motivate la data de 19.03.2025 (f.d.67), acesta nu a depus un recurs suplimentar prin care să invoce și să dezvolte motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază cererea de recurs. Astfel, recurentul nu a indicat care sunt pretinsele erori de legalitate sau de temeinicie ale încheierii contestate și nici dispozițiile legale considerate a fi încălcate de instanța de fond.

În lipsa unor critici concrete și argumentate, instanța de recurs este în imposibilitate de a efectua un control judiciar efectiv asupra actului contestat, or examinarea pe fond a recursului presupune existența unor motive clare de recurs formulate de recurent. Respectiv, în absența acestora, recursul are un caracter formal, iar instanța de recurs nu poate proceda la examinarea lui în fond.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge directorului Penitenciarului nr. 15 Cricova, comisar-șef de justiție, Ghenadie Morozan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.03.2025.

În conformitate cu prevederile art. 469 – 471, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge recursul directorului Penitenciarului nr. 15 Cricova, comisar-șef de justiție, Ghenadie Morozan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.03.2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Mihail Proca