Dosarul nr. 1-14/2026
Nr. electronic 1-2600201-48-1-09012026
Nr. urmărire penală 2025330314

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 martie 2026 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, (sediul central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Vadim Ilco
Apărătorului: Liliana Panuș
Reprezentantul părții vătămate, avocat Victor Zagaiciuc

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ursu Ion **,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în rn. Străşeni, loc. *****, str. ***** 27, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior judecat prin*

- *sentința Judecătoriei Străşeni din 24.12.2015, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 07 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Prin Decizia Curții de Apel Chişinău din 04.02.2016, a fost casată sentința Judecătoriei Străşeni din 24.12.2015, fiind recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 07 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.*
- *sentința Judecătoriei Străşeni din 29.07.2020, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 1 (unu) ani (şase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 85, alin.(1) Cod Penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată, se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chişinău din 04.02.20216, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.*

- *Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03.11.2021, sa admis apelul declarat de către avocatul Victor Zagaiciuc și apelul avocatului ***** Trifan, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Strășeni din 29.07.2020, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2), lit. c) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu aplicarea art. 85, alin.(1) Cod Penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată, se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.02.20216, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 1 (unu) ani și 8 (opt) luni închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.*
- *sentința Judecătoriei Strășeni din 25.06.2020, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 1 (unu) ani (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 ani.*
- *Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03.11.2020, sa admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura rainului Strășeni, stănilă Mariana, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Strășeni din 25.06.2020, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1), lit. a) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 9 ianuarie 2026 – 24 martie 2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul ***Ursu Ion*** *****, la data de 29.06.2025, aproximativ la ora 15:30 minute, aflându-se la domiciliul său situat în loc. ***** rn. Strășeni, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul săvârșirii unor acțiuni violente asupra unui membru de familie, ca urmare unui conflict spontan apărut între el și mama sa *****, i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu palmele și pumnii în regiunea feței, inclusiv folosind un scaun din lemn, i-a aplicat mamei sale ***** mai multe lovituri în regiunea abdominală, cauzându-i conform Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 16.09.2025, leziuni manifestate prin echimoze multiple difuze la nivelul feței, hemoragie în sclera ochiului drept, echimoze la nivelul mucoasei buzei superioare şi a mucoasei buzei inferioare, fractura bilaterală recentă a condililor mandibulari, cu deplasare neînsemnata; fractura apofizei temporale a osului zigomatic stâng; fractura apofizei maxilare a osului zigomatic stâng, cu trecerea fracturii pe planşeul orbitei stângi şi în pereții anterior şi lateralo-posterior a sinusului maxilar stâng; fractura oaselor nazale; echimoze la nivelul toracelui anterior pe stânga, echimoze masivă

la nivelul brațului stâng, excoriație la nivelul cotului drept, echimoze la nivelul toracelui posterior, calificate drept vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***Ursu Ion*** ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Liliana Panuș acționând în interesele inculpatului ***Ursu Ion*** *****, a pledat pentru admiterea cererii depuse de către acesta și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Vadim Ilco a considerat pasibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpat privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

În aceste circumstanțe, reprezentantul părții vătămate Victor Zagaiciuc în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția acuzatorului de stat cu privire la admiterea cererii înaintată de către inculpatul ***Ursu Ion*** *****.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364[1] alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub condițiile unui martor, inculpatul ***Ursu Ion*** *****, a declarat că, ***** este mama sa. În prezent, se află în relații bune cu aceasta. La data de 29 iunie 2025 era în stare de ebrietate și nu și-a dat seama de acțiunile sale. A agresat-o pe mama sa, menționând că astfel de comportamente se manifestă doar atunci când este în stare de ebrietate. A declarat că nu a consumat alcool o perioadă îndelungată, însă în acea zi a consumat aproximativ trei pahare de vin. Se află la evidența medicului narcolog și a urmat tratament pentru dependența de alcool, exprimând intenția de a continua tratamentul.

A declarat că a lovit-o pe mama sa cu palmele și pumnii în zona feței, precum și cu un scaun în zona abdomenului. Regretă cele întâmplate și a menționat că și-a cerut scuze față de mama sa când se afla acasă. Mama sa a părăsit domiciliul din cauza temerii față de el.

La întrebarea apărătorului, Panuș Liliana, inculpatul a declarat că poate munci în sectorul public şi că se va prezenta la muncă atunci când va fi chemat. Înțelege că, în cazul în care nu va executa orele stabilite, riscă să fie privat de libertate.

La întrebarea acuzatorului de stat, Ilco Vadim, ultimul a adăugat că și anterior au existat conflicte cu mama sa. După acest incident nu au mai avut loc conflicte. Mama sa obișnuia să plece să locuiască în altă parte deoarece el era în stare de ebrietate, iar aceasta se temea de el.

În şedinţa de judecată, acuzatorul de stat Vadim Ilco, a considerat că vina inculpatului în comiterea infracţiunii stabilite de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM a fost stabilită pe deplin. A solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de patru ani și trei luni ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delicte care se află în camera de păstrare în cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni să fie nimicit. Solicită încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2630 lei.

Reprezentantul părții vătămate avocatul Victor Zagaiciu, în ședința de judecată, aplicarea pedepsei a lăsat la discreția instanței.

În şedinţă de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Liliana Panuș a menţionat că inculpatul a recunoscut vina atît în cadrul instanței de judecată cît și la faza urmăririi penale, s-a căit sincer de cele comise, astfel a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

Cu toate că inculpatul ***Ursu Ion*** *****, vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de inculpat, şi anume:

Declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiată a comunicat că locuiește pe adresa indicată împreună cu feciorul ei Ursu Ion a.n. *****. La sfârșitul lunii iunie 2025, ea se afla la domiciliu său. La un moment dat, era după masă spre seară, când acasă a venit feciorul său Ursu Ion a.n. ***** în stare de ebrietate alcoolică. Atunci, Ursu Ion a inițiat un conflict verbal, unde Ursu Ion striga la ea și o numea cu cuvinte necenzurate. La un moment dat, el a început pe ea să o lovească cu palmele peste față, mai multe lovituri au fost, nu le-a reținut numărul. Apoi, a trimis-o după vin, la care ea nu a vrut să se ducă. Atunci, el a luat un scaun din lemn din casă de lângă o măsuță, și cu acest scăunel din

lemn i-a aplicat vreo 3 lovituri în regiunea abdominală stângă. Apoi, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, nu poate spune exact câte lovituri. Apoi ea a plecat afară și a apelat la serviciul 112. Apoi, ea a așteptat poliția în camera sa, la care a venit poliția. Vrea să menționeze că anterior, de mai multe ori pe parcursul vieții, cazuri de violență de familie în adresa sa au mai fost din partea feciorului ei Ursu Ion, care o agresa fizic și o numea cu cuvinte necenzurate. Vrea să fie recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă din motiv că în urma acțiunilor lui Ursu Ion a suferit un prejudiciu fizic și moral./f. d. 54-56/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică anexă la acesta, conform căpruia a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii și anume locuința cet. *****, situată în loc. *****, rn. Strășeni. În cadrul cercetării la fața locului, a fost depistat și ridicat un scăunel din lemn, cu urme de deteriorare, despre care partea vătămată a comunicat că a fost folosit de Ursu Ion la săvârșirea infracțiunii. /f.d. 07-10/

Procesul-verbal de examinare a obiectului, conform căruia a fost supus examinării un scăunel confecționat din lemn cu urme de deteriorare, ridicat în cadrul cercetării la fața locului, care a fost folosit de Ursu Ion la săvârșirea infracțiunii. Obiectul supus examinării a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Strășeni.

Raportul de expertiză Judiciară medico-legală nr. *****din 16.09.2025, conform căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. ***** a.n. *****, s-a constatat: echimoze multiple difuze la nivelul feței, hemoragie în sclera ochiului drept, echimoze la nivelul mucoasei buzei superioare şi a mucoasei buzei inferioare, fractura bilaterală recentă a condililor mandibulari, cu deplasare neînsemnata; fractura apofizei temporale a osului zigomatic stâng; fractura apofizei maxilare a osului zigomatic stâng, cu trecerea fracturii pe planşeul orbitei stângi şi în pereții anteior şi lateralo-posterior a sinusului maxilar stâng; fractura oaselor nazale; echimoze la nivelul toracelui anterior pe stânga, echimoze masivă la nivelul brațului stâng, excoriație la nivelul cotului drept, echimoze la nivelul toracelui posterior, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, pot data cu perioada de timp indicată în solicitare, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi în conformitate cu acest criteriu se califică ca medie a integrității corporale sau a sănătății. Ţinând cont de localizarea anatomică şi aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, cauzarea acestora la căderea corpului din poziție ortostatică, cât şi prin autoprovocare, se exclude./f.d. 63-66/

Raportul de expertiză psihiatrico-legală nr. *****din 03.12.2025, conform căruia, Ursu Ion după săvârșirea faptei și în prezent, nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă d-cul: „*****”. Ursu Ion este capabil să perceapă corect circumstanțele care au

importanță pentru cauza penală și este în stare să dea declarații în fața judecății. Ursu Ion nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică, in caz de detenție i se recomandă evidența psihiatrului din penitenciar. În caz că în instanța de judecată va fi probată vinovăția cet. Ursu Ion *****, experții judiciari psihiatri pledează ca sus numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută. /f.d. 74-77/

Audiind declarațiile inculpatului, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine și incontestabil faptele specificate în rechizitoriu, astfel vinovăţia inculpatului ***Ursu Ion ***** în comiterea faptei imputate a fost dovedită pe deplin, urmând a i se încrimina infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, *violență în familie*, adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, prin maltratare, care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.133[1] lit. a) Cod penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Prevederile similare se regăsesc în art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia, subiecți ai violenței în familie pot fi, în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Astfel, partea vătămată *****, în condițiile prevederilor art.133[1] lit. a) Cod penal, este membru de familie a inculpatului și anume mama acestuia.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr.45 din 01.03.2007, prin *violență în familie* se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Prin *violenţă fizică* se înțelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată reține că art. 201/1 alin. (2) lit. c) CP incriminează acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, acțiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Instanța de judecată reține că în speță, latura obiectivă a componenței de infracțiune stabilite de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal a fost materializată prin acțiunile realizate de inculpați exprimate prin acțiunea violentă exprimată prin agresiune fizică.

Rezultatul prejudiciabil este exprimat prin apariția la victima ***** a echimozelor multiple difuze la nivelul feței, hemoragie în sclera ochiului drept, echimoze la nivelul mucoasei buzei superioare şi a mucoasei buzei inferioare, fractura bilaterală recentă a condililor mandibulari, cu deplasare neînsemnata; fractura apofizei temporale a osului zigomatic stâng; fractura apofizei maxilare a osului zigomatic stâng, cu trecerea fracturii pe planşeul orbitei stângi şi în pereții anteior şi lateralo-posterior a sinusului maxilar stâng; fractura oaselor nazale; echimoze la nivelul toracelui anterior pe stânga, echimoze masivă la nivelul brațului stâng, excoriație la nivelul cotului drept, echimoze la nivelul toracelui posterior.

Instanța de judecată reține că între acțiunea prejudiciabilă comisă de inculpat și rezultatul prejudiciabil există o legătură cauzală directă.

În condițiile specificate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului, sunt întrunite toate elementele obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Se reține că inculpatului la momentul comiterii faptelor avea vârsta mai mare de 16 ani stabilită de art. 21 Cod penal, precum și calitatea specială de membru de familie a victimei. Prin urmare, acesta este subiect al infracțiunii stabilite de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre

referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată ține cont de nivelul de gravitate a infracțiunii săvârșite, astfel conform art. 16 Cod penal, inculpatul ***Ursu Ion ***** a săvârșit o infracțiune gravă – art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În conformitate cu prevederile articolul 76 din Codul penal, în acțiunile învinuitului ***Ursu Ion *****,** nu au fost identificate circumstanțe ce atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile articolul 77 din Codul penal, în acțiunile învinuitului ***Ursu Ion *****,** circumstanțe ce agravează răspunderea penală au fost identificate:

a) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;

Învinuitul ***Ursu Ion *****, la evidența medicului narcolog nu se află, însă se află la evidența medicului psihiatru, cu diagnosticul *„Retard mintal mediu”*.(f. d. 87, 89)

Temeiuri pentru liberarea învinuitului ***Ursu Ion ***** de răspundere penală, conform prevederilor articolului 53 din Codul penal, nu au fost identificate.

Cu referire la personalitatea inculpatului ***Ursu Ion *****, instanţa reţine că acesta anterior a fost condamnat, la domiciliu se caracterizează nesatisfăcător, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Reieșind din faptul că inculpatul vina a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea art. 80/1 Cod de procedură penală, care prevede că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege in cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Așadar, infracţiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Potrivit art. 75 alin. (1) și (2) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, de motivul și modul comiterii infracțiunii, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului ***Ursu Ion*** ***** este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, ***Ursu Ion*** ***** va executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90^1 din Codul Penal, condamnarea cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare: (1) În cazul în care instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În ordinea art. 90^1 Cod penal, sa suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ***Ursu Ion*** *****, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pentru un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas de 1 an de închisoare să fie suspendat, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 2 ani.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de închisoare, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Astfel, în motivarea soluţiei, instanţa invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat Vadim Ilco privind încasarea de la inculpatul ***Ursu Ion*** ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2630 lei, suportate pentru raport de constatare nr. *****din 21.07.2025, raport de expertiză

judiciară nr. *****din 16.09.2025 și raport de expertiză judiciară nr. *****din 03.12.2025, instanța reține următoarele temeiuri de drept.

Art. 227 alin.(2) pct. 5 Cod procedură penală, reiterează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat

În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat Vadim Ilco, privind încasarea de la inculpatul ***Ursu Ion*** ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2630 lei, suportate pentru raport de constatare nr. *****din 21.07.2025, raport de expertiză judiciară nr. *****din 16.09.2025 și raport de expertiză judiciară nr. *****din 03.12.2025, fapt ce constituie cheltuieli neordinare suportate de către stat, în legătură cu necesitatea efectuării urmăririi penale.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea

circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În acest caz, se reține că, prin ordonanța din 15.10.2025 s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict: un scaun din lemn de dimensiuni mici de culoare cafeniu închis (f.d.115), transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Strășeni, urmează a fi nimicite.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reţine că la data de 04.03.2026 ora 09:00, cet. ***Ursu Ion*** ***** a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166, 167 Cod de procedură penală, în baza încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul central din data de 23.02.2026, unde i s-a aplicat lui ***Ursu Ion*** ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest preventiv.

Astfel, se atestă că la momentul pronunţării prezentei sentinţe ***Ursu Ion*** ***** se află sub măsură preventivă – arest preventiv. Totodată, reieşind din faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul ***Ursu Ion*** ***** a pedepsei sub formă de închisoare, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanţa de judecată consideră necesar de a menține în privinţa lui ***Ursu Ion*** ***** măsura preventivă – arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat ***Ursu Ion*** ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2), lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90¹ Cod Penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin prezenta sentinţă, după cum urmează:

- Inculpatul ***Ursu Ion*** ***** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Termenul rămas de pedeapsă sub formă de închisoare de 1(unu) ani, după ispășirea termenului real stabilit supra, se suspendă pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

Termenul executării pedepsei penale în privinţa lui ***Ursu Ion*** ***** se calculează de la data pronunțării sentinței, adică din 24.03.2026. În acest termen de inclus durat aflării inculpatului în arest preventiv de la 04.03.2026 ora 09:00 până la 24.03.2026, inclusiv.

În conformitate cu prevederile art. 90, alin. (6), lit. a), b) și g) Cod penal, se pune în seama lui ***Ursu Ion*** *****, ca în termenul de probă fixat:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să participe la programe probaționale.

Măsura preventivă în privința lui ***Ursu Ion*** ***** – arestul preventiv, se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Se încasează de la inculpatul ***Ursu Ion*** ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 2630 (două mii șase sute trei zeci), 00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte: un scaun din lemn de dimensiuni mici de culoare cafeniu închis, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Strășeni, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***