JUDECĂTORIA ORHEI
(sediul Central)

Dosarul nr. 1-354/2026
nr. elec. 1-26129491-38-1-12102026
nr. urmărire penală 2026270237

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 noiembrie 2026 *****

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurorului în Procuratura Orhei (Oficiul Principal) Alexandru Morgun
Inculpatului Țurcan Roman
Apărătorul inculpatului Valeriu Covaș

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Țurcan Roman, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat *****, str-la *****, moldovean, cetățean al RM, studii medii incomplete -9 clase, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost judecat prin,

- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 12 iulie 2022 în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), 79 din Codul penal al RM și conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri.

Conform prevederilor art. 90 din Codul penal al RM, pedeapsa stabilită lui Țurcan Roman s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de termen de 1(unu) an, dacă nu vor săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară vor îndreptăți încrederea ce l-i s-a acordat.

Țurcan Roman a fost liberat de la executarea pedepsei penale sub formă de închisoare aplicate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1), (3) și (4) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia in legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 din Codul penal.

- Prin ordonanța Procuraturii Orhei din 05 septembrie 2022 în temeiul art. 186 alin. (2) din Codul penal al RM, dosarul penal fiind clasat în temeiul împăcări părților.
- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27 decembrie 2023, în temeiul art. art. 264^1 alin. (4) din Codul penal al RM, în baza acestei norme, cu aplicarea art. 70 alin. (3), 79 și 80^1 din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) luni, cu ispășirea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM, s-a suspendat condiționat lui Țurcan Roman Veaceslav, executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 12 octombrie 2026– 03 noiembrie 2026.

Cauză judecată conform art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Țurcan Roman de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală și 80^1 din Codul penal al RM, cu stabilirea pedepsei, sub formă de amendă în mărime de 525 unități convenționale.

Avocatul inculpatului a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său solicitând de ai fi aplicată orice pedeapsa cu excepția închisorii.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T AT:

Țurcan Roman, într-o perioadă nedeterminată de timp, ilegal, neavând autorizația corespunzătoare și fără scop de înstrăinare, a păstrat la sine în timp ce se afla în strada ***** din *****, substanțe narcotice, până la data de 06.12.2025, aproximativ până la ora 15:30, când de către angajații Inspectoratului de Poliție Orhei, s-a efectuat ridicarea de la Țurcan Roman a unui pachet din polimer de tip ”zip-lock” în care se afla substanță solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări și un aparat artizanal constituit dintr-un tub din polimer de culoare neagră, interconectat cu o pipă, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-5149 din 19.05.2026 substanța din pachet polimer reprezintă PVP (α - pirrolidinovalerophenone) și metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea totală a substanței care conține PVP și metadon, constituie 0,816 g și astfel, potrivit ”Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea de PVP și metadon de 0,816 grame se atribuie la substanțele stupefiante ce constituie proporții

mari iar depunerile de substanță carbonizată de culoare cafenie de pe suprafața aparatului artizanal conțin PVP (α - pirrolidinovalerophenone) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea totală a substanței care conține PVP, constituie 0,069 g și astfel, potrivit ”Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea de PVP de 0,069 grame se atribuie la substanțele stupefiante ce constituie cantități mici.

Astfel, prin acțiunile sale Țurcan Roman, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin. (2) din Codul penal al RM, pe semnele: ”păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.”

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Țurcan Roman, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Țurcan Roman și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul, Țurcan Roman, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM, și a declarat că, la 06 decembrie 2025, fiind mai mulți au adunat bani pentru a procurat substanța narcotică de la un magazin online din aplicația ”Telegram”, el a transferat suma de 600 lei, prin aplicația ”Mia”, la un număr de telefon pe care nu și-l amintește și în 10 minute a primit o poză cu locația unde poate să le ridice pachețelul cu narcotice.

El cu mosul său, *****, au mers la locația indicată în pădurea de lângă parcul de distracție OrheiLand și de lângă un copac a ridicat un pachet de tip ”zip-lock” în care se afla substanța Alfa-PVP și urma să se mai întâlnească cu o persoană, însă de ei s-a apropiat o mașină de poliția și fiind verificați de către ei din buzunarul interior al scurtei sale a fost ridicat pachețelul menționat, apoi polițiștii l-au controlat pe *****, iar la el nu au găsit nimic.

În primăvara anului 2026 a fost peste hotare și pe parcursul a patru luni nu a mai folosit droguri

Îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate a solicitat aplicarea pedepsit sub orice formă în afară de închisoare, deoarece la moment este angajat în câmpul muncii de zece zile la construcție și s-a corectat, însă a relatat că nu lucrează oficial.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele

prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Țurcan Roman în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Cherdivară Eduard, care fiind audiat, a declarat că la 06 decembrie 2025, conform graficului de serviciu, acesta se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul său, Trebeș Dumitru, efectuând patrularea teritoriului municipiului Orhei în vederea menținerii ordinii și securității publice. În jurul orei 15:30, în timp ce patrulau pe strada ***** din municipiul Orhei, au observat două persoane de gen masculin care ieșeau dintr-o zonă împădurită, cunoscută ca fiind una cu risc sporit privind comiterea faptelor ilicite legate de circulația ilegală a drogurilor, inclusiv plasarea acestora în ascunzișuri. În vederea verificării identității și stabilirii scopului aflării acestora în zona respectivă, s-au apropiat de cele două persoane și le-au solicitat să se legitimeze. În timpul verificărilor, persoanele au manifestat nemulțumire față de acțiunile poliției și nu au putut oferi explicații referitoare la prezența lor în acel loc, fapt ce a generat suspiciuni rezonabile. Una dintre acestea s-a legitimat ca fiind Țurcan Roman. Potrivit declarațiilor martorului, acesta manifesta un comportament agitat și emoționat, motiv pentru care i-a fost solicitat să comunice dacă deține asupra sa obiecte sau substanțe a căror circulație este interzisă ori restricționată de lege. Ca urmare, Țurcan Roman a scos benevol din buzunarul scurtei pe care o purta un pachețel din material polimeric de tip „Zip-Lock”, care conținea o substanță de proveniență necunoscută, susceptibilă a fi substanță narcotică, precum și un dispozitiv confecționat artizanal destinat consumului de droguri. Obiectele respective au fost ridicate și documentate în conformitate cu prevederile legale, fiind întocmite procesul-verbal de ridicare și ordonanța de ridicare. Ulterior, lui Țurcan Roman i-a fost propus să ofere explicații sau declarații referitoare la proveniența și deținerea obiectelor depistate, însă acesta a refuzat să facă declarații. Martorul a mai declarat că, pe cazul dat, a fost inițiat un material de evidență R-2, care ulterior a fost transmis organului competent pentru examinare și adoptarea unei decizii în conformitate cu prevederile legislației în vigoare (f. d. 35-36);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Trebeș Dumitru, care fiind audiat a declarat că La data de 06 decembrie 2025, în conformitate cu graficul de serviciu, acesta se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul său, Cherdivară Eduard, desfășurând activități de patrulare pe teritoriul municipiului Orhei, în vederea asigurării ordinii și securității publice. Aproximativ la ora 15:30, în timp ce se deplasau pe strada ***** din municipiul Orhei, au observat două persoane de gen masculin care părăseau o zonă împădurită, cunoscută de organele de poliție ca fiind frecvent utilizată pentru comiterea faptelor ilicite ce țin de circulația ilegală a drogurilor, inclusiv pentru amplasarea acestora în ascunzișuri. Având în vedere circumstanțele constatate, au procedat la interceptarea acestora în vederea stabilirii identității și verificării motivului aflării lor în acel loc. În timpul verificărilor, cele două persoane au manifestat o atitudine de nemulțumire față de acțiunile poliției, iar explicațiile oferite referitor la prezența lor în zonă au fost nejustificate, fapt ce a consolidat suspiciunile existente. Una dintre persoane s-a identificat ca fiind Țurcan Roman, născut la *****. Potrivit declarațiilor martorului, acesta prezenta un comportament vizibil agitat și emoționat, motiv pentru care a fost întrebat dacă deține asupra sa obiecte sau substanțe interzise ori a căror circulație este restricționată de lege. Ca urmare a întrebării adresate, Țurcan Roman a

scos benevol din buzunarul scurtei pe care o purta un pachețel din material polimeric de tip „Zip-Lock”, în interiorul căruia se afla o substanță de proveniență necunoscută, susceptibilă de a fi substanță narcotică. Totodată, acesta a prezentat un dispozitiv confecționat artizanal, destinat consumului de substanțe narcotice. Bunurile respective au fost ridicate și consemnate în modul prevăzut de lege, fiind întocmite procesul-verbal și ordonanța de ridicare. Ulterior, lui Țurcan Roman i-a fost oferită posibilitatea de a prezenta explicații privind proveniența și deținerea bunurilor depistate, însă acesta a refuzat să facă declarații. Martorul a mai declarat că, în baza celor constatate, a fost înregistrat un material de evidență R-2, care ulterior a fost înaintat organului competent pentru examinarea circumstanțelor și adoptarea unei decizii în conformitate cu prevederile legislației în vigoare (f. d. 21);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, *****, care fiind audiat a declarat că la 06 decembrie 2025, împreună cu nepotul său, Țurcan Roman, s-a deplasat pe malul iazului din *****, dinspre zona împădurită. Înainte de a ajunge la fața locului, Țurcan Roman i-a comunicat că urma să ia un lucru din acea zonă și i-a solicitat doar să îl însoțească. Potrivit declarațiilor sale, aceasta s-a întâmplat în a doua parte a zilei. Ajunși pe malul iazului, ***** a rămas pe cărarea aflată la marginea pădurii, iar Țurcan Roman a intrat în interiorul zonei împădurite, unde a rămas aproximativ cinci minute. În acest timp, ***** a rămas pe loc și a fumat o țigară. La întoarcere, Țurcan Roman i-a arătat un pachețel confecționat din polipropilenă, în interiorul căruia se afla o substanță albă despre care declarantul a înțeles că reprezintă o substanță interzisă cu efect psihotrop. Întrebat de unde a luat pachețelul și în ce scop îl deține, Țurcan Roman i-a răspuns că l-a luat pentru a-l transmite unei alte persoane, după care l-a introdus în buzunarul scurtei sale. Ulterior, cei doi s-au deplasat în direcția domiciliului. Pe drum, după ce au părăsit zona împădurită, Țurcan Roman i-a înmânat declarantului o bucățică de substanță solidă („pietricică”), învelită într-o hârtie. ***** a declarat că a introdus-o în portofelul său, fiind conștient că aceasta reprezenta, de asemenea, o substanță narcotică. În timp ce se deplasau spre domiciliu, au fost opriți de un echipaj de poliție, care le-a solicitat să se legitimeze și să comunice de unde vin și încotro se deplasează. Aceștia s-au conformat solicitării. Ulterior, polițiștii le-au cerut să prezinte benevol eventualele obiecte sau substanțe a căror deținere este interzisă. ***** a declarat că, fără a formula obiecții, a scos din buzunare toate bunurile pe care le avea asupra sa, inclusiv bricheta, telefonul mobil, buletinul de identitate și portofelul. Din portofel a scos și a predat benevol bucata de substanță solidă învelită în hârtie, pe care i-o înmânase anterior Țurcan Roman. La rândul său, Țurcan Roman a prezentat benevol bunurile pe care le avea asupra sa, inclusiv pachețelul cu substanța despre care declarantul a înțeles că este narcotică, un dispozitiv artizanal destinat consumului de droguri și o brichetă. Ulterior, angajații poliției au început procesul de documentare a cazului, iar substanțele și dispozitivul artizanal prezentate au fost ridicate în condițiile legii, fiind întocmit procesul-verbal de ridicare. La finalizarea acțiunilor de documentare, ***** a fost informat că urmează să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Orhei la o dată ulterioară. Acesta s-a prezentat conform solicitării primite și a oferit declarațiile necesare. În continuare, ***** a declarat că, la momentul audierii, cunoaște faptul că nepotul său, Țurcan Roman, se află pe teritoriul Republicii Franceze. Totodată, a menționat că atât Țurcan Roman, cât și mama acestuia, i-au comunicat că Roman a fost citat în repetate rânduri de către organele de poliție pentru a se prezenta în legătură cu prezenta cauză. Potrivit celor relatate de aceștia, Țurcan Roman a refuzat să se prezinte, motivând că desfășoară activitate în domeniul construcțiilor în Franța și că se va prezenta pentru clarificarea situației după revenirea sa în Republica Moldova, atunci când va avea această posibilitate. (f. d. 23);

- procesul-verbal de consemnare a infracțiunii depistate din 28 mai 2026 (f.d.3);

- procesul-verbal de ridicare din 06 decembrie 2025 prin care de la Țurcan Roman au fost ridicate un dispozitiv confecționat artizanal, constituit dintr-un tub din polimer de culoare neagră interconectat cu o pipă din sticlă incoloră transparentă și un pachet din polimer de tip „zip-lock" în care se află substanță de culoare albă (f. d. 7);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-5149 din 19 mai 2026 care a concluzionat că substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, prezentată într-un pachet din polimer de tip „zip-lock", depistată și ridicată, la data de 06 decembrie 2025, de la Turcan Roman, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și Metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței care conține PVP și Metadon, constituie 0,816 grame. Depunerile de substanță carbonizată, de culoare cafenie de pe suprafața aparatului artizanal, constituit dintr-un tub din polimer de culoare neagră, interconectat cu o pipă din sticlă, prezentat într-un pachet cu bule, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, conțin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conțin PVP, constituie 0,069 grame (f. d. 11-14).

Corpuri delicte -un dispozitiv confecționat artizanal, constituit dintr-un tub din polimer de culoare neagră interconectat cu o pipă din sticlă incoloră transparentă și un pachet din polimer de tip „zip-lock" care conține PVP și Metadon în cantitate de 0,816 grame, care se află spre păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei (f. d.16-17).

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM, (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative -*”păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare”.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti,*

vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Țurcan Roman dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

Vina inculpatului este dovedită prin declarațiile martorilor, Cherdivară Eduard, Trebeș Dumitru, *****, procesul-verbal de ridicare a dispozitivul artizanal, raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-5149 din 19 mai 2026, care a concluzionat că substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, prezentată într-un pachet din polimer de tip „zip-lock", depistată și ridicată, la data de 06 decembrie 2025, de la inculpat, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conțin PVP, constituie 0,069 grame.

Totodată, conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, precum și cantitățile acestora", aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea de PVP și metadon de 0,816 grame se atribuie la substanțele stupefiante ce constituie proporții mari iar depunerile de substanță carbonizată de culoare cafenie de pe suprafața aparatului artizanal conțin PVP (α - pirrolidinovalerophenone) se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea totală a substanței care conține PVP, constituie 0,069 g și iar, potrivit "Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, precum și cantitățile acestora", aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea de PVP de 0,069 grame, se atribuie la substanțele stupefiante ce constituie cantități mici.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei

care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și 217 alin. (2) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Țurcan Roman, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat, la locul de trai se caracterizează negativ.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, este săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 217 alin. (2) din Codul penal al RM, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, de faptul că inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost judecat, fiindu-i acordate mai multe șanse

de corijare prin suspendarea executării condiționate a pedepsei stabilite anterior, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324-335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă de la 400 la 525 unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 60 la 112,5 ore și cu închisoare de la 3 luni la 9 luni.

În corespundere cu art. 72 alin. (2) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție. (modificat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (2) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit din intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip deschis.

La fel, instanța constată că inculpatul la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 18 ani, prin urmare in stanța de judecată urmează să aplicare prevederile art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, al RM conform căruia La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

În opinia instanței pedeapsa cu închisoarea aplicată în privința inculpatului, Țurcan Roman, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului, deoarece acesta nu este la prima abatere și încălcare a legii, fiind anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 12 iulie 2022 și sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27 decembrie 2023 cu aplicarea

prevederilor art. 90 din Codul penal al RM, fiindu-i suspendată executarea pedepselor stabilite, însă acesta nu a mers pe calea corijării, săvârșind în continuare fapte ilegale.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Circumstanțele respective denotă clar că, pedepsele stabilite anterior inculpatului, nu și-a atins scopul Legii penale, nu a convins inculpatul să renunțe la comiterea infracțiunilor și din nou a comis infracțiuni, nefăcând concluzii necesare că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale, inclusiv și privarea de libertate. La caz, aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității sau suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului, or, pedeapsa cu închisoarea este unicul mijloc de reeducare și atingerea scopului pedepsei.

Totodată, la stabilirea unei pedepse cu închisoarea, instanța de judecată, nu este obligată să aplice prevederile art. 90 din Codul penal al RM, or, normele ce vizează suspendarea condiționată a executării pedepsei, se aplică doar dacă instanța a ajuns la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită, aceasta fiind determinată doar la aprecierea instanței de judecată, care o dată cu înfăptuirea actului de justiție este obligată să judece cauza independent, conform Legii și propriei convingeri, bazate pe probele cercetate în ședință de judecată.

În context, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Colegiul penal, cu referire la prevederile pct. 37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în cauza Albert vs. România, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei se constată că conform raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-5149 din 19 mai 2026, au fost suportate cheltuieli în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei, care urmează a fi încasate în contul statului de la inculpat.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conform art. 162 din Codul de procedură penală al RM, la cauza penală conform ordonanței de recunoaștere și anexare a documentelor din 02 iunie 2026 emisă de organul de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte un dispozitiv confecționat artizanal, constituit dintr-un tub din polimer de culoare neagră, interconectat cu o pipă din sticlă incoloră transparentă și un pachet din polimer de tip „zip-lock", care conține PVP și Metadon în cantitate de 0,816 grame, care se află spre păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei, conform ordonanței de recunoaștere și anexare a documentelor din 04 iunie 2026 emisă de organul de urmărire penală (f.d. 16-17).

Astfel, instanța de judecată aplicând prevederile art.162 alin. (1) pct. 2), 385 alin. (1), pct. 13) din Codul de procedură penală al RM, ținând cont de faptul că corpurilor delicte anexate este interzisă circulația lor, va dispune ca după rămânerea definitivă a sentinței de nimicit.

Cu privire la măsura preventivă instanța de judecată constată că, la faza urmăririi penală prin Ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 30 septembrie 2026 (f.d. 82) în privința lui Țurcan Roman a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitate pe un termen de 30 zile.

Astfel, ținând cont de categoria infracțiunii comise și pedeapsa aplicată instanța de judecată constată necesitatea aplicării față de Țurcan Roman, până la rămânerea definitivă a sentinței, a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, dar nu mai mult de 12 luni cumulativ de la momentul aplicării.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 70 alin. (3^1), 80^1 și 217 alin. (2) din Codul penal al RM și art. 364^1 și 382-398 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Țurcan Roman de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM și cu aplicarea 70 alin. (3^1) și 80^1 din Codul penal al RM și art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței, cu punerea în executare din momentul reținerii a lui Țurcan Roman.

Se încasează de la Țurcan Roman în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința lui Țurcan Roman se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, dar nu mai mult de 12 luni cumulativ de la momentul aplicării ei.

Corpurile delicte: un dispozitiv confecționat artizanal, constituit dintr-un tub din polimer de culoare neagră, interconectat cu o pipă din sticlă incoloră transparentă și un pachet din polimer de tip „zip-lock", care conține PVP și Metadon în cantitate de 0,816 grame, care se află spre păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător
Ecaterina Buzu