Dosar nr. 1-26000738-05-21rji-17022026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Leonid Turculeț

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

16 iulie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de avocatul Osadcenco Iulia în interesele lui Cucereavîi Serghei și de Cucereavîi Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 ianuarie 2026, pronunțată în cauza la demersul Biroului de Probațiune Cahul privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei de către condamnatul Cucereavîi Serghei,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 02 ianuarie 2026 în Judecătoria Cahul a fost depus demersul Biroului de Probațiune Cahul în privința condamnatului Cucereavîi Serghei ***** privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Potrivit demersului consilierul de probațiune, examinând materialele dosarului personal nr. 2024110202 în privința condamnatului Cucereavîi Serghei *****, a.n. *****, originar și domiciliat în *****, a stabilit că, la 30.10.2024 în Biroul de probațiune Cahul a parvenit spre executare Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02.10.2024 prin care lui Cucereavîi Serghei, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 CP pedeapsa se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani. Sentința a rămas definitivă la 17 octombrie 2024 și termenul de probă expiră la data de 17 octombrie 2026.

La data de 11 noiembrie 2024 condamnatul s-a prezentat la prima întrevedere pentru a face cunoștință cu procesul de resocializare, unde i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, care prin semnătură s-a angajat să respecte obligațiunile impuse de către instanța de judecată. La data de 11 decembrie 2024 a fost evaluat cu nivelul sporit de recidivă.

În perioada termenului de probă condamnatul Cucereavîi Serghei sistematic a încălcat graficul de întrevedere stabilit de comun acord și anume:

A fost stabilită întrevederea pentru data de 03.12.2024 - s-a prezentat la data de 11.12.2024.

A fost stabilită întrevederea pentru data de 13.01.2025 - s-a prezentat la data de 13.01.2025.

A fost stabilită întrevederea pentru data de 14.02.2025 - s-a prezentat la data de 28.02.2025.

A fost stabilită întrevederea pentru data de 27.03.2025 - s-a prezentat la data de 30.04.2025.

A fost stabilită întrevederea pentru data de 15.05.2025 - s-a prezentat la data de 15.05.2025.

A fost stabilită întrevederea pentru data de 17.06.2025 - s-a prezentat la data de 17.06.2025.

A fost stabilită întrevederea pentru data de 17.07.2025 - s-a prezentat la data de 17.07.2025.

A fost stabilită întrevederea pentru data de 17.09.2025 - s-a prezentat la data de 25.09.2025.

A fost stabilită întrevederea pentru data de 20.10.2025 - s-a prezentat la data de 20.10.2025.

A fost stabilită întrevederea pentru data de 20.11.2025 - s-a prezentat la data de 20.11.2025.

A fost stabilită întrevederea pentru data de 19.12.2025 nu s-a prezentat nici până în prezent.

Condamnatul a fost motivat să parcurgă programul probațional „Program de reducerea comportamentului violent”, la data de 09 decembrie 2025, a avut loc prima sesiune, acesta nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivul neprezentării.

Analizând comportamentul condamnatului la data de 17 iulie 2025 a fost reevaluat riscul de recidivă fiind în continuare ca „Sporit”.

Condamnatul de nenumărate ori a fost avertizat atât verbal cât și în formă scrisă (13.01.2025; 27.03.2025; 15.05.2025; 20.10.2025 unde i-au fost reamintite consecințele încălcării condițiilor de probațiune.

Analizând procesul de schimbare comportamentală și de resocializare a condamnatului, cu certitudine putem constata faptul că condamnatul nu-și asumă responsabilitatea pentru propriile acțiuni, în mod sistematic încalcă graficul de prezentare la întrevedere, prin comiterea contravențiilor nu dă dovadă de un cetățean ce respectă ordinea de drept și regulile de conviețuire socială prin ce pune în pericol societatea.

Solicită anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Cucereavîi Serghei *****, a.n. *****, cu ultimul domiciliu: *****, condamnat prin Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central în baza art.***** Cod Penal și trimiterea

condamnatului pentru a executa pedeapsa sub formă de 1 (unu) an privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis.

Poziția judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din 27 ianuarie 2026 s-a admis demersul Biroului de probațiune Cahul.

S-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Cucereavîi Serghei ***** stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02.10.2024.

S-a trimis condamnatul Cucereavîi Serghei *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, pentru executarea 1/3 din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02.10.2024 în mărime de 4 luni închisoare într-un penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a prezentei încheieri se va face după intrarea ei în vigoare. Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul reținerii persoanei. Executarea încheierii se pune în sarcina IP Cahul.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, ***condamnatul Cucereavîi Serghei*** a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 ianuarie 2026, și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și să se constate că neprezentarea sa la Biroul de Probațiune a fost determinată de circumstanțe obiective, sociale, medicale și neimputabile și să dispună menținerea suspendării condiționate a executării pedepsei și continuarea supravegherii prin probațiune.

În argumentarea poziției sale a indicat că, încheierea atacată o consideră nelegală şi netemeinică, întrucât instanța de fond nu a analizat în mod complet, aprofundat şi individualizat ansamblul circumstanțelor obiective, sociale şi personale care au determinat neprezentarea sa la Biroul de Probațiune, apreciind eronat conduita sa drept culpabilă. În perioada premergătoare datei de 19 decembrie 2025, s-a aflat într-o situație socială şi financiară extrem de dificilă, care a făcut imposibilă, în mod obiectiv, respectarea obligației de prezentare la Biroul de Probațiune Cahul.

În mod concret, pentru a contribui la întreținerea familiei sale, a fost nevoit să se deplaseze în localitatea Giurgiulești, unde a prestat muncă neoficială, aceasta reprezentând singura posibilitate reală de a obține venituri. Tatăl său este angajat la S.A. „Bere-Unitanc”, însă venitul salarial al acestuia este extrem dc redus, insuficient pentru acoperirea cheltuielilor minime ale familiei, iar mama sa suferă de afecțiuni ale coloanei vertebrale, având capacitate limitată de muncă. În aceste condiții, sarcina sprijinului material al familiei a revenit, în mare măsură, subsemnatului.

Angajatorul la care a prestat activitate nu i-a achitat munca efectuată, fapt care l-a lăsat fără mijloace financiare, inclusiv fără posibilitatea de a achita transportul pentru revenirea la domiciliu şi prezentarea la Biroul de Probațiune. Totodată, menționează că nu deținea telefon

mobil în acea perioadă, fiind lipsit complet de posibilitatea de a informa inspectorul de probațiune despre situația excepțională în care se afla. Din lipsa resurselor financiare şi a unui adăpost, a fost nevoit să doarmă în stradă, până în momentul în care a reușit să acumuleze suma minimă necesară pentru transportul rutier spre municipiul Cahul.

Ca urmare a condițiilor improprii în care s-a aflat, starea sa de sănătate s-a deteriorat semnificativ, manifestând o răceală severă. După revenirea la domiciliu, nu a dispus de resursele financiare necesare pentru a se adresa instituțiilor medicale sau pentru a procura medicamentele indispensabile tratamentului.

Din aceste motive, a fost nevoit să rămână la domiciliu, în stare de boală, fapt ce a constituit o piedică obiectivă suplimentară în calea prezentării sale imediate la Biroul de Probațiune.

Instanța de fond nu a ținut cont în mod corespunzător de situația sa familială reală, care se caracterizează printr-un grad ridicat de vulnerabilitate socială.

Mama sa, suferind de afecțiuni ale coloanei vertebrale, necesită sprijin constant, iar tatăl său, deși angajat, obține un venit extrem de mic, insuficient pentru asigurarea necesităților de bază, în aceste condiții, implicarea sa în activități de muncă, inclusiv neoficiale, a fost determinată de necesitatea obiectivă de a contribui la întreținerea familiei, şi nu de dorința de a evita obligațiile impuse de instanță sau de Biroul de Probațiune.

Potrivit principiilor dreptului penal şi execuțional, anularea suspendării condiționate a executării pedepsei constituie o măsură cu caracter excepțional, care poate fi dispusă doar în cazul încălcării culpabile, intenționate şi persistente a obligațiilor stabilite. În cazul său nu a existat intenția de eschivare de la controlul probațional, neprezentarea a fost determinată de imposibilitatea obiectivă de executare a obligației și instanța de fond nu a realizat o analiză completă a proporționalității măsurii aplicate. Aplicarea celei mai severe măsuri, fără o evaluare individualizată a circumstanțelor personale, sociale și medicale, contravine principiilor legalității, individualizării pedepsei şi echității.

De asemenea, menționează că nu deține paşaport al unui stat străin, nu deține paşaport biometric al Republicii Moldova şi nu are intenția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, având domiciliul stabil, precum şi legături personale şi familiale permanente în țară.

Consideră încheierea instanței ca fiind nelegală, ceea ce, conform art. 437-438 din Codul de Procedura Penală, îi conferă dreptul de a contestata încheierea cu recurs.

De asemenea, la data de 10 februarie 2026, și ***avocatul Iulia Osadcenco a depus în interesele condamnatului Cucereavîi Serghei o cerere de recurs*** prin care a solicitat admiterea recursului, rejudecarea cauzei, cu casarea încheierii Judecătoriei Cahul din 27 ianuarie 2026, adoptând o nouă hotărâre, prin care demersul Biroului de probațiune Cahul, privind anularea condamnării cu suspendarea a executării pedepsei în privința condamnatului Cucereavîi Serghei *****, a.n. *****, cu ultimul domiciliu în *****, str. ***** şi trimiterea acestuia pentru a executa pedeapsa, stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02.10.2024, să fie respins ca vădit neîntemeiat.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, studiind demersul Biroului de probațiune Cahul, a constatat că Cucereavîi Serghei, personal s-a prezentat la Biroul de probațiune Cahul, nu s-a eschivat de organul de probațiune şi a fost mereu în contact cu personale responsabile ale acestuia, prezentându-se periodic, conform graficului stabilit, la Birou de probațiune Cahul, nu s-a prezentat numai la data de 19.12.2025, din motive de lipsa de mijloace financiare de întreținerea sa și a familiei, iar ulterior și din motiv de boală. La rândul său nu a părăsit țara, neavând intenția de a se eschiva de la executarea pedepsei.

Susține că, se constată cu certitudine, că condamnatul Cucereavîi Serghei nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune Cahul la data de 19.12.2025 iar peste 11 zile Biroul de Probațiune Cahul înaintează demersul privind anularea suspendării executării pedepsii.

S-a constatat, că condamnatul Cucereavîi Serghei nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova iar Biroul de Probațiune Cahul nu a întreprins toate măsurile inițiale de căutare, totodată fără a folosi instrumentul de anunțare în căutare a condamnatului, pentru a stabili locul aflării lui şi a clarifica, dacă persoana intenționat nu se prezintă sau a căzut victima unor circumstanțe de viată negative, neîntemeiat a solicitat anularea condamnării cu suspendarea executării pedepsii în privința condamnatului Cucereavîi Serghei, iar încheierea judecătorului de instrucție Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 ianuarie 2026, prin care a fost admis demersul Biroului de probațiune Cahul, în privința condamnatului Cucereavîi Serghei, este una neîntemeiată şi urmează a fi casată.

Termenul de declarare a recursurilor.

În conformitate cu art. 472 Cod de procedură penală „*încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.*”

Completul de judecată constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 27 ianuarie 2026, cu participarea reprezentantului Biroului de Probațiune Cahul și avocatului Iulia Osadcenco.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Iulia Osadcenco în interesele condamnatului Cucereavîi Serghei la data de 10 februarie 2026 și de către condamnatul Cucereavîi Serghei la data de 10 februarie 2026, din care considerente, Completul de judecată constată că, termenul legal de declarare a recursurilor au fost respectate.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea primei instanțe prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide admiterea recursurilor declarate de avocatul Osadcenco Iulia în interesele condamnatului Cucereavîi și de către condamnatul Cucereavîi Serghei, cu casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare din următoarele considerente.

Potrivit art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.”.*

Prin prisma normei de drept invocată cauza penală s-a examinat în ordine de recurs în procedura scrisă, fiind notificate părțile despre data, ora și locul despre data examinării cauzei, cu propunerea de a fi depusă referință până la data de 03 aprilie 2026.

La data de 26 februarie 2026 Biroul de Probațiune Cahul a depus referință la cererile de recurs prin care a solicitat respingerea recursurilor ca fiind neîntemeiate.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, „*(1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*”.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Potrivit CtEDO și anume *cauza Albina vs României,* dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părţilor sunt în mod real „ascultate”, adică în mod corect examinate de către instanţa sesizată. Altfel spus, art.6 implică mai ales în sarcina „instanţei” obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puțin pentru a le aprecia pertinența.

Potrivit materialelor cauzei în şedinţa instanţei de recurs s-a stabilit că, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02.10.2024, Cucereavîi Serghei a fost condamnat în baza art. *****Cod Penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de 1 (unu) an privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, pedeapsa se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani. S-a informat Cucereavîi Serghei, că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului. S-a comunicat lui Cucereavîi Serghei, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune şi va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiuni, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată. S-a încasat de la Cucereavîi Serghei în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în mărime de 768 /șapte sute șaizeci și opt/ lei. (f.d. 5-9)

Potrivit dispoziției de executare în adresa Biroului de probațiune Cahul a fost expediată sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02.10.2024. Sentința a rămas definitivă la 17.10.2024 și termenul de probă expiră la data de 17.10.2026. (f.d. 3)

La data de 11.11.2024, condamnatul s-a prezentat la prima întrevedere pentru a face cunoștință cu procesul de resocializare, unde i-au fost comunicate drepturile și obligațiile, care prin semnătură s-a angajat să respecte obligațiunile impuse de către instanța de judecată.

Ulterior, la data de 11.12.2024 a fost evaluat cu nivelul sporit de recidivă. În urma întocmirii planului de probațiune care a fost elaborat tot la data de 11.12.2024 a fost stabilită frecvența întrevederilor, o dată în luna, data și ora fiind stabilite de comun acord cu condamnatul, deci la întrevedere condamnatul prin semnătură depusă în raportul de întrevedere se obligă să se prezinte la data fixată.

Pe perioadă monitorizării comportamentului acesta a admis mai multe încălcări a graficului de întrevedere stabilit de comun acord și pe toată perioada aflării în evidență condamnatul a fost estimat cu risc sporit de recidivă.

Condamnatul de multiple ori a fost avertizat atât verbal cât și în formă scrisă (13.01.2025; 27.03.2025; 15.05.2025; 20.10.2025) de fiecare dată fiindu-i reamintite consecințele încălcării condițiilor de probațiune. Totodată, de fiecare dată în explicațiile depuse condamnatul se obligă să nu admită careva încălcări, însă cu toate acestea de la ultima întrevedere fixată pentru data de 20.11.2025 condamnatul nu se mai prezintă.

La data de 31.12.2025 verificând baza de date ”Acces Web” s-a confirmat faptul că condamnatul nu a părăsit țara.

Astfel, constatând că condamnatul Cucereavîi Serghei a încălcat obligațiile prevăzute de perioada de probațiune, Biroul de probațiune Cahul s-a adresat cu demers, privind anularea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare stabilite condamnatului Cucereavîi Serghei.

În conformitate cu art. 90 alin. (9) Cod penal, „*În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată”.*

Completul de judecată consideră că, instanța de fond prematur a ajuns la concluzia de a admite demersul Biroului de probațiune Cahul, și să anuleze condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilite condamnatului Cucereavîi Serghei, cu trimiterea acestuia pentru executarea 1/3 din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02.10.2024 în mărime de 4 luni închisoare într-un penitenciar de tip semiînchis. În opinia Completului de judecată, judecătorul de instrucție nu a determinat pe deplin toate circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, și a apreciat superficial probele prezentate.

Completul de judecată constată că, invocând încălcarea de către condamnatul Cucereavîi Serghei nu și-a onorat obligațiile, inclusiv cele stabilite în sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02.10.2024 de a da dovadă de o comportare exemplară ce va îndreptăți încrederea acordată, judecătorul de instrucție nu a invocat concret care obligații au fost încălcate de către condamnat. Completul de judecată reține că, din materialele dosarului rezultă că, în mare parte până pe data de 31 decembrie 2025 (data când s-a adresat în instanța de judecată), condamnatul Cucereavîi Serghei se prezenta la întrevederi cu consilier de probațiune.

Mai mult ca atât, Completul de judecată constată că prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 octombrie 2024, condamnatului Cucereavîi Serghei nu au fost aplicate nici una din obligațiile prevăzute de art. 90 alin. (6) Cod penal. Astfel, nu este clar care cerințe legitime impuse în perioada de probă au fost încălcate de către condamnatul Cucereavîi Serghei.

Completul de judecată consideră că, în cazul din speță prevederile art. 261 alin. (4) și art.263 Cod de executare, urmează să fie aplicate în raport cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, iar în cazul dat prin sentința de condamnare condamnatului Cucereavîi Serghei nu i-au fost aplicate careva interdicții sau obligații prevăzute de art. 90 alin. (6) Cod penal. Mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului rezultă că, condamnatul Cucereavîi Serghei comunica despre motivele neprezentării sale la data la care nu se prezenta.

Astfel, Completul de judecată consideră că, instanța de fond nu a determinat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a apreciat superficial probele prezentate și nu a indicat concret care obligații ar fi fost încălcate de condamnat. În aceste condiții, lipsa unei motivări clare și a identificării obligației pretins încălcate face imposibil controlul legalității măsurii dispuse și contravine exigențelor art. 90 alin. (9) din Codul penal privind caracterul excepțional al anulării suspendării condiționate a executării pedepsei.

Completul de judecată consideră că eroare admisă de instanța de fond nu poate fi corectată de către instanța de recurs, motivul din care cauza urmează să fie remisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în recurs, conducându-se de prevederile art. 448, art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de avocatul Osadcenco Iulia în interesele lui Cucereavîi Serghei și de Cucereavîi Serghei.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 ianuarie 2026, pronunțată în cauza la demersul Biroului de Probațiune Cahul privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei de către condamnatul Cucereavîi Serghei.

Se dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco