Dosarul nr. 4-182/25

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

22 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dinu Brașoveanu
Grefier Mariana Popovschi
Cu participarea:
Apărătorului Igor Isac
Victimei Aliona Răilean
Făptuitorului Ștefan Răilean

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională de învinuire a lui:

Răilean Ștefan, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-ul Soroca, sat. *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, angajat oficial, cetățean al Republicii Moldova

de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 78^1 și 318^1 Cod contravenţional, instanţa de judecată

CONSTATĂ:

Răilean Ștefan, la data de 15.06.2025, în jurul orelor 20:30, aflîndu-se pe strada *****, din mun. Soroca, în cadrul unui conflict apărut, a agresat-o fizic pe soția sa Răilean Aliona, astfel potrivit raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 16.06.2025, provocîndu-i vătămare corporală neînsemnată.

Pentru acest fapt, la 21.07.2025 de către agentul constatator al IP Soroca, Bezan Petru, în privinţa lui Răilean Ștefan a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie conform art. 78^1 Cod contravenţional.

Tot el, la data de 16.06.2025, în jurul orelor 09:30, aflîndu-se pe strada *****, din mun. Soroca, a încălcat Ordinl de restricție de urgență nr.98 din 15.06.2025, și anume s-a apropiat de soția Răilean Aliona, cunoscînd despre interdicția de a nu se apropia de aceasta timp de 1 zi.

Pentru acest fapt, la 21.07.2025 de către agentul constatator al IP Soroca, Bezan Petru, în privinţa lui Răilean Ștefan a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie conform art. 318^1 Cod contravenţional.

La 23.07.2025, materialele cauzei contravenționale au fost remise instanței de judecată după competență.

Prin Încheierea din 19 septembrie 2025, cauzele contravenționale privind învinuirea lui Răilean Ștefan în comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] Cod contravențional, nr. intern 4-182/25, și cauza de învinuirea lui Răilean Ștefan în comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional, nr.intern 4-183/25, au fost conexate într-o procedură unică, atribuind dosarului nr. unic, 4-182/25.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Răilean Ștefan, nu a recunoscut vina, specificînd că la data de 16.06.2025 era prin oraș. Era în preajma Alionei, dar nu s-a apropiat de ea, erau 30-40 m între ei. Nu i-a prezentat buletinul agentului constatator, acesta din baza de date a completat procesul-verbal. La data de 15.06.2025 a avut careva neînțelegeri cu Aliona Răilean, a venit poliția, i-a fost întocmit proces-verbal și Ordin de restricție de urgență, astfel el a părăsit locuința. Nu a aplicat violență fizică victimei, a fost o ceartă, o discuție contradictorie. Agentul l-a întrebat doar dacă este căsătorit și dacă are copii minori.

Apărătorul Isac Igor, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional, pe motivul nulității absolute a proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Victima Răilean Aliona, în şedinţa de judecată a comunicat că, la data de 15.06.2025, a avut conflict cu Răilean Ștefan și a fost agresată fizic de el. Soțul de față cu polițiști a încercat să distorsioneze realitatea avînd telefonul și cheile ele, telefonul l-a pus în casă, cheile le-a aruncat în iarbă, ca mai apoi să demonstreze polițistului că ea dă declarații false. A încercat să obțină pentru el o îndreptare la medicul legist precum că el ea l-a lovit peste mînă. Agresivitatea fizică din partea lui a fost manifestată prin îmbrînceli, luare de umeri, zdruncinări. Asta s-a întîmplat în două locuri: lîngă mașină și în pragul casei cînd ea încerca să fugă de el. A fost numită cu cuvinte necenzurate, înjositoare și fugărită în jurul casei. Ea a mers la vecină de unde a sunat la serviciul 112. În timp ce aștepta echipajul de poliție, știind că nu are telefonul la ea, a amenințat-o că o să-i i-a copilul, o să-i facă și ei Ordin de restricție de urgență o să cumpere pe oricine, doar să o lase fără nimic.

Agentul constatator, Petru Bezan fiind înștiințat despre data, ora, locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsa sa și sancţionarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa lui.

Instanţa de judecată, cercetînd materialele cauzei, constată vinovăţia lui Răilean Ștefan de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod

Contravenţional, - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale,* și art 318[1] Cod contravențional cu indicii de încadrare *”*Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă

Vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională Răilean Ștefan în comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] se confirmă prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume, pe dosarul **4-183/25:** *comunicarea telefonică nr. 3618 din 15.06.2025, **f.d.7**; Ordinul de restricție de urgență nr. 98 din 15.05.2025, **f.d.8-9**; cerere de la Răilean Aliona din 15.06.2025, **f.d.10;** proces-verbal de audiere a martorului Grosu Elena din 15.06.2025, **f.d.11;** proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Railean Aliona din 15.06.2025, **f.d.12;** copia Încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central și Ordonanța de protecție din 17.06.2025, **f.d.15-20;** proces-verbal de consemnare a declarațiilor Victoriei Ungureanu din 27.06.2025, **f.d.21;** proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27.06.2025, **f.d.22;** proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27.06.2025, **f.d.25;** Copia Hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul central din 03 iulie 2025, **f.d.27-31;** cazier contravențional, **f.d.32-34;** revendicare, **f.d35;** procesul-verbal cu privire la contravenţie din 21.07.2025, **f.d.37;** proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Railean Ștefan din 27.05.2025 **f.d.36;** raport de constatare nr. 2025P0198 din 16.06.2025, **f.d.23-24,** în concluzia căruia se indică că la examinarea medico-legală a cet. Railean Aliona, a.n. 1986 s-au constatat hiperemie pe toracele drept posterior, echimoze la cotul drept și excoriații pe antebraţul stîng, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafață limitată, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată,condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.*

*De asemenea, vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională Răilean Ștefan în comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] se confirmă prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume, pe dosarul **4-182/25:** comunicarea telefonică nr. 3634 din 16.06.2025 **(f.d.8);** procesul-verbal de consemnarea a declarațiilor cet. Răilean Aliona din 16.06.2025 **(f.d.9);** revendicarea eliberată pe numele lui Railean Ștefan **(f.d.11);** cazierul contravențional pe numele lui Răilean Ștefan **(f.d.12-14);** Hotărîrea din 30.06.2025 **(f.d.15-21);** proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26.06.2025 **(f.d.22);** comunicarea telefonică nr. 3618 din 15.06.2025 (f. d. 23); ordin de restricție de urgență nr. 98 din 15.06.2025 **(f.d.24-25);** proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Răilean Ștefan **(f.d.26);** proces-verbal contravențional din 21.07.2025 **(f.d.27);** discul cu înregistrările video **(f.d.28);***

Hotărîrea din 03.07.2025 ***(f.d.35-36);*** *ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 15.08.2025* ***(f.d.41-42);*** *încheierea din 15.08.2025* ***(f.d.43-44);*** *sentința pe numele lui Railean Ștefan din 16.10.2023* ***(f.d.45-51)****.*

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 2 al Legii nr.45 - XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, prin violenţă în familie se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Norma menționată apreciază violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 al legii citate supra, subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul și victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că agresorul Răilean Ștefan și victima Răilean Aliona sunt în relație de soț-soție, și cad sub incidența art. 3 al Legii nr.45 - XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Prin urmare, acțiunile lui Railean Ștefan au fost just încadrate în baza art. 78^1 Cod contravențional.

Cu referire la faptul că, în procesele-verbale cu privire la contravenție sînt indicate careva erori privind IDNPul făptuitorului, și anume este indicat-*****, pe cînd de fapt corect este – *****, adică au fost eronat schimbate cu locurile cifrele **10** și **12** ale IDNPului, și indicate Seria A nr.*****a buletinului pe cînd, corest este: seria B nr.*****, instața constată că acest fapt nu implică nulitatea absolută a procesului-verbal prevăzută la art.445 alin.(1).

Potrivit art.455 Cod contravenţional, ”Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

*Astfel instanța constată că articolul prenotat prevede expres că, neconsemnarea…..etc, este factorul imperativ al constatării nulității, pe cînd în cazul în speță, se constată consemnare cu erori, or, în acest caz, e*rorile din procesul-verbal pot fi acoperite (confirmate) de către instanța de judecată.

Cu atît mai mult, în ședința judiciară, făptuitorul Răilean Ștefan a confirmat instanței că el este cel vizat în procesul-verbal, că a semnat procesul și a primit o copie de pe acesta, a menționat că nu este de acord cu fapta imputată.

Așadar, coroborînd specificul speței cu prevederile art. 443 și 445 din Codul contravențional, se constată nulitatea relativă a proceselor-verbale, astfel că, faptul declarării nulității relative în opinia instanței nu a afectează fondul cauzei, și instanța în continuare va purcede la stabilirea răspunderii contravenționale.

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art. 7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile

generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă.

Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvîrșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate. Instanța a ținut cont și de faptul că, contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile, iar contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile

Circumstanțe atenuante nu a fost stabilite.

Circumstanțe agravante: săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similar.

Instanța a ținut cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, de faptul că acesta nu *a recunoscut vina, de cazierele penal și contravențional al acestuia, conform căruia a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) la 16.10.2023 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal la amendă în cuantum de 25000 lei, de cazierul contravențional, conform căruia, în perioada de timp 01.01.2010-09.07.2025, a fost supus răspunderii contravenționale în 54 (cincizeci și patru) cauze, dar și de materialele furnizate instanței de IP Soroca, conform cărora, Răilean Ștefan, se caracterizează exclusiv negativ și se află la evidență ca agresor familial, persoană, în privința căreia au fost emise mai multe ordine de restricție de urgență, anterior fiind aplicate în privința victimei măsuri de protecție împotriva agresorului prin* Ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Soroca (sediul Central) din 16.05.2025*, totodată imediat conflictului din 15.06.2025, iarăși a fost emisă Încheiere și Ordonanță de protecție din 17.06.2025.*

Astfel, ținând cont de aceste împrejurări, instanța concluzionează fără nici un dubiu că, Răilean Ștefan urmează a fi izolat de societate, cu aplicarea în privința lui a arestului contravențional, sancțiunea arestului urmează a fi aplicată în limitele termenilor maxim prevăzuți de art.78[1] și 318[1] Cod contravențional, iar imperativ de atenționat este și faptul că, altă sancțiune nu ar avea efect de corijare asupra făptuitorului, or, comportamentul acestuia denotă și motivează instanța de a lua măsurile de sancționare prevăzute de articolul 78[1] și 318[1] Cod contravențional, totodată, deoarece în cazul din speță, o altă sancțiune nu va fi suficientă să asigure atingerea scopului pedepsei și restabilirea echității sociale perturbate prin contravențiile comise.

Circumstanțe care ar împiedica executarea acestei sancțiuni nu au fost stabilite, ultimul fiind apt de muncă, sănătos. Arestul contravenţional a se executa în condiţiile prevăzute de Codul de executare.

Sancțiunea este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancțiunii contravenționale, cum ar fi corectarea făptuitorului și prevenirea săvârșirii de noi fapte pasibile sancționării, atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o sancțiune prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o sancțiune prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Exemplaritatea saancțiunii produce efecte atât asupra conduitei făptuitorului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abține de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiuniişi gradul de vinovăţie al infractorului.

Severitatea sancțiunilor și pedepselor aplicate anterior față de făptuitor nu au contribuit eficient la reeducarea acestuia, dînsul continuă să demonstreze predispunerea de a comite fapte prejudiciabile, pasibile de răspundere contravențională.

Maniera în care a acționat făptuitorulul Răilean Ștefan la comiterea contravențiilor în cauză și anume faptul că acesta nu s-a sfiit să se apropie de soția sa știind cu certitudine că îi este intrezis, totodată anterior a aplicat agresiune fizică față de ea, știind cu certitudine despre răspunderea pentru astfel de acte de violență, or, el a fost deja sancționat anterior de mai multe ori pentru asemenea fapte, denotă atitudinea nepăsătoare a acestuia față de normele de conviețuire socială și desconsiderația față de Lege, față de consecințele inevitabile ale faptei sale, față de demascarea acestuia și față de răspunderea legală.

Prin urmare, avînd în vedere acest comportament, instanța de judecată ajunge la concluzia că acesta în mod imperativ urmează a fi tras la răspundere contravențională, și că unica sancțiune oportună, care ar putea restabili echitatea socială, corectarea şi resocializarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi contravenții similare atît din partea lui Răilean Ștefan, cît şi a altor persoane, este sancțiunea cu închisoare în conformitate cu art.318^1 și 78^1 Cod contravențional.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional „Dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Potrivit art.38 alin.(4) Cod contravențional, ”Durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărîri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de pînă la 30 de zile”.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional „*cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală*”.

Conform art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleaşi norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces*.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, statuează, că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanţa de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui*.

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea examinării medico-legale a părţii vătămate în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de la Railean

Ștefan în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Răilean Ștefan de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de 12 (doisprezece) zile de arest contravențional.

Se recunoaște vinovat Răilean Ștefan de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de 13 (treisprezece) zile de arest contravențional.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin coroborare cu art.38 alin.(4) Cod contravențional, a-i stabili lui Răilean Ștefan, sancțiune sub formă de **25(două zeci cinci) zile de arest contravențional.**

Răilean Ștefan se anunță în căutare, cu inițierea imediată de către IP Soroca a dosarului și procedurilor de căutare.

Termenul executării arestului contravențional a-l calcula din momentul reținerii lui Răilean Ștefan.

Sancţiunea arestului contravenţional a se executa în condiţiile stabilite pentru regim iniţial într-un penitenciar de tip semiînchis, și anume în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

Se încasează de la Raăilean Ștefan în folosul statului cheltuieli judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

Judecător Dinu Brașoveanu