JUDECĂTORIA

ORHEI

Dosarul nr. 1-234/2026
Nr. PIGD 1-26091016-38-1-17072026
Cauza penală nr. 2026350107

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 septembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc și Cristina Colesnic
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Mihail Chipăruș
Inculpatului Vasile Macari
Apărătorului inculpatului, avocatul Vitalii Lazăr
Victima Macari Maria

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Macari Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în sat. *****, căsătorit, studii medii speciale, supus militar, neangajat în câmpul muncii, trei copii minori la întreținere, fără grade grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] și 320[1] din Codul penal.
Procedura de citare legală a fost respectă.
Cu referire la materialele cauzelor penale și a probelor administrate,

a constatat:

Privind fapta prejudiciabilă constatată:

1. Macari Vasile, cunoscând cu certitudine, despre faptul că la 22 aprilie 2026, la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a fost examinat și admis demersul agentului constatator Cazacu Vladislava, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie Macari Maria, deoarece a participat personal la ședința de judecată și a fost informat despre obligațiile stabilite de către instanța de judecată de a părăsi locuința comună cu soția sa Macari Maria și a sta departe de locul aflării victimei, fiind obligat de a nu contacta victima sub nici o formă, inclusiv telefonic, obligații aplicate pe un termen de 3 luni de zile, intenționat nu a executat măsurile impuse de către instanța de judecată și la data de 08 mai 2026, în jurul orei 21:00, a revenit la domiciliul victimei Macari Maria amplasat în localitatea Mîndrești, raionul Telenești și a intrat în locuință unde s-a aflat până în dimineața zilei de 09 mai 2026, după care a plecat.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Macari Vasile** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal, *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

3. Tot el, cunoscând cu certitudine despre faptul că la 22 aprilie 2026, la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a fost examinat și admis demersul agentului constatator Cazacu Vladislava, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie Macari Maria, deoarece a participat personal la ședința de judecată și a fost informat despre obligațiile stabilite de către instanța de judecată de a părăsi locuința comună cu soția sa Macari Maria și a sta departe de locul aflării victimei, fiind obligat de a nu contacta victima sub nici o formă, inclusiv telefonic, obligații aplicate pe un termen de 3 luni de zile, intenționat nu a executat măsurile impuse de către instanța de judecată și la data de 30 mai 2026, în jurul orei 21:00, a revenit la domiciliul victimei Macari Maria amplasat în localitatea Mîndrești, raionul Telenești, unde a inițiat un conflict în cadrul căruia a numit victima cu expresii injurioase și a aplicat violența fizică asupra ei.

4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Macari Vasile** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal, *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Privind procedura.

5. În ședința de judecată din 05 august 2026, la etapa ședinței preliminare și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Macari Vasile** a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzelor în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi.

6. Subsecvent, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunilor. Apărătorul care acționează în interesele inculpatului, Vitalii Lazăr, în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat nu a obiectat în privința admiterii cererii. Așadar, ținând cont de semnătura autentică a inculpatului **Macari Vasile** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, inclusiv cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca

judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată din aceiași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzelor în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

7. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*". Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra,* cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată este inechivocă și necondiționată.

<u>Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.</u>

8. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Macari Vasile**, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște integral vina așa cum este indicat în rechizitorii, învederând în acest sens că, la data de 22 aprilie 2026, Judecătoria Orhei, sediul Telenești a adoptat în privința sa ordonanța de protecție pentru victimele violenței în familie pe o perioadă de 90 de zile. În aceeași zi a părăsit locuința în care locuiește cu victima. La data de 08 mai 2026, soția sa, Macari Maria, i-a scris prin intermediul aplicației „WhatsApp" ca să vină acasă, deoarece la data de 09 mai 2026 este ziua fetiței lor. Astfel, a procurat produse alimentare și un tort și, la aceeași dată de 08 mai 2026, aproximativ la ora 21:00, s-a reîntors acasă. Ulterior, la data de 30 mai 2026, prin intermediul aceleiași aplicații „WhatsApp", soția iarăși i-a scris să vină acasă, deoarece copiilor li s-a făcut dor de el, iar afară plouă și oricum nu se poate duce la muncă. Respectiv, s-a dus acasă și și-a găsit soția în stare de ebrietate, motiv din care s-au luat la ceartă, a apucat-o de mână și a îmbrâncit-o, iar în rezultat aceasta s-a lovit de perete. Din această cauză, soția a solicitat intervenția Serviciului unic de urgență 112. Îi pare rău de cele comise, se căiește sincer și în viitor nu va mai admite asemenea fapte, recunoscând că violența în familie este pe fondul consumului de băuturi alcoolice.

<u>Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și administrate în instanța de judecată.</u>

9. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Macari Vasile** își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat, și anume:

- *declarațiile victimei Macari Maria*, care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarat că din anul 2023 este căsătorită cu Macari Vasile locuitor al satului Mîndrești, raionul Telenești, iar înainte de a se căsători, ei au locuit în concubinaj o perioadă de 4 ani. Cu Vasile au doi copii, o fetiță cu vârsta de 4 ani și o fetiță cu vârsta de 2 ani. Din căsătoria anterioară mai are șase copii, dar nici unul nu locuiește cu dânsa. Soțul Vasile, din căsătoria anterioară mai are o fiică cu vârsta de 10 ani, care locuiește împreună cu ei. La data de 17 aprilie 2026, Macari

Vasile, fiind în stare de ebrietate alcoolică a făcut scandal în familie şi a aplicat violența fizică în privința ei. Ea s-a adresat cu cerere la poliție și în cadrul examinării cererii sale, de către ofițerul de sector a fost înaintată cerere în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție în privința ei. La data de 22 aprilie 2026 a fost examinată cererea privind emiterea ordonanței de protecție și la ședința de judecată au participat ambii, adică ea și soțul Macari Vasile. De către instanța de judecată a fost emisă încheierea și ordonanța de protecție prin care soțul a fost obligat pe un termen de 90 de zile, să nu o contacteze, să părăsească locuința situată în satul Mîndreşti raionul Teleneşti și de a sta departe de locul aflării sale, să nu o contacteze, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod. O copie a ordonanței de protecție i-a fost înmânată și soțului Macari Vasile. De asemenea, prin încheierea și ordonanța de protecție s-a dispus monitorizarea electronică a soțului, însă din motiv că la biroul probațiune nu erau brățări de monitorizare, lui nu i-a fost aplicată brățara. În seara zilei de 08 mai 2026, aproximativ în jurul orei 21:00, soțul Macari Vasile a venit acasă în satul Mîndreşti raionul Teleneşti, unde se afla împreună cu copiii. El cu dânsa nu a discutat deloc, doar a stat cu copii. În noaptea de 08 spre 09 mai 2026 a dormit acasă, într-o odaie cu fiica cu vârsta de 4 ani, iar ea a dormit în altă odaie. La data de 09 mai 2026 s-a trezit dimineața și a plecat de acasă. Deoarece soțul nu a discutat cu dânsa, nu a contactat-o eu nu a anunțat poliția despre faptul că el a venit acasă. La data de 30 mai 2026, în jurul orei 21:00 soțul Macari Vasile iar a venit acasă în satul Mîndreşti raionul Teleneşti. Acasă se afla doar ea împreună cu copiii. Soțul Macari Vasile a adus produse alimentare pentru copii precum şi o sticlă de băuturi alcoolice (rachiu). După ce a adus produsele alimentare, soțul a plecat la magazin şi s-a întors aproximativ în jurul orei 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică. Acesta a început să o numească cu diferite cuvinte injurioase. El era agresiv şi ea s-a temut să-i ceară ca să părăsească locuința. El i-a aplicat lovituri cu pumnul în cap, cu piciorul în regiunea umerilor şi în regiunea picioarelor. Ea a ieșit afară și a vrut să telefoneze la poliție, dar el a ajuns-o din urmă și i-a luat telefonul mobil. Ulterior, el s-a dus şi s-a culcat cu fiica mai mare. A doua zi dimineața când s-a trezit i-a arătat că a lovit-o însă el nu ținea minte ce a făcut seara, spunând că nu el a lovit-o, dar ea singură şi-a cauzat vătămările corporale. La data de 31 mai 2026 soțul a plecat de acasă, la muncă în mun. Chișinău și de atunci nu a mai venit. Faptul că soţul a fost acasă la data de 09 și la 30 mai 2026, poate fi confirmat de mama soacră Macari Elena căci ei locuiesc într-o ogradă, doar că ea locuiește în casa bătrânească. Macari Vasile utilizează cartela SIM cu nr. 078243992. Anterior, în anul 2024 în privința lui Macari Vasile a fost emis ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile pe care el l-a încălcat. Pentru faptul că a încălcat ordinul de restricție soțul a fost sancționat cu 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și anul trecut a executat aceste ore (f.d. 44-454);

- co*pia încheierii și ordonanței de protecție a victimei violenței în familie emise în cauza nr.2-o/pr-7/2026 la data de 22 aprilie 2026 de către Judecătoria Orhei, sediul Telenești*, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie Macari Maria. Agresorul Macari Vasile a fost obligat să nu contacteze victima Macari Maria, să părăsească locuința situată în satul Mîndrești, raionul Telenești și de a sta departe de locul aflării victimei. Agresorului i s-a interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod cu victima pe un termen de 3 luni (f.d. 35-39);
- copia raportului de constatare nr. 202625P0175 din 05 iunie 2026, potrivit concluziei căruia la examinarea victimei Macari Maria s-a constatat echimoză la nivelul gâtului, brațului drept și plantei stângi, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, și corespund unei vechimi de circa 4 zile până la momentul

examinării 02 iunie 2026, fiind calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 18-19);

- procesul-verbal de examinare din 08 iulie 2026, în cadrul căruia a fost descris conținutul conversației prin mesaje dintre Macari Maria și Macari Vasile. Prima poză reprezintă convorbirea între Macari Vasile și soţia acestuia Macari Maria după cum urmează: Antetul conversației:

Nume: Sotiea Moldcel
Status: ultima accesare: azi la 10:36
Mesajele din conversație:
[Sotiea Moldcel - 18:43]: Mulțumesc frumos ❤
[Utilizator - 19:18]: Cu plăcere
[Utilizator - 19:19]: Vezi dacă ceva sâmbătă să-mi trimiți niște haine
[Utilizator - 19:20]: Apel vocal (2 min.)
[Sotiea Moldcel - 19:23]: Sâmbăta tu vii la copii acasă
[Utilizator - 19:25]: Nu mai vin nicăieri
[Utilizator - 19:25]: Nam eu ce caută acasă
[Utilizator - 19:25]: Tu cei zici
[Sotiea Moldcel - 19:25]: Tu vii la copii nu la mine
[Sotiea Moldcel - 19:25]: Caroce
[Sotiea Moldcel - 19:26]: Tu tot zici multe
[Utilizator - 19:26]: Tu mi-ai zis să nu vin nu vin
[Sotiea Moldcel - 19:43]: Tu tot multe zici
[Utilizator - 19:44]: Eu osati respect cuvântul
[Utilizator - 19:44]: Nu-ți fă griji
Următoarele două file reprezintă convorbirea de la 30.05.2026 după cum urmează:
Antet comun:
Nume: Sotiea Moldcel
Status: ultima accesare: azi la 10:36
Mesaje din prima parte a discuției:
[Utilizator - 22:21]: Mine cum să vin dacă eu lucrez până la 9, 10 sara
[Separator Dată]: 30 mai 2026
[Sotiea Moldcel - 05:23]: Bravo
[Sotiea Moldcel - 05:23]: Buna dimineața
[Utilizator - 06:34]: Bună dimineața
[Sotiea Moldcel - 06:41]: Cf
[Utilizator - 06:48]: Vriau să plec la lucru
[Utilizator - 06:49]: Voi ce făceți
[Sotiea Moldcel - 06:51]: Nu plouă la voi
[Sotiea Moldcel - 06:52]: ??
[Utilizator - 06:54]: Buriaza se oprește
[Utilizator - 06:54]: Și tot așa
[Sotiea Moldcel - 06:55]: La noi plouă mărunțel dela ora 5 și arată pe toată ziua
[Sotiea Moldcel - 07:12]: Vezi dacă va plouă și nu veți lucra vino acasă Sofia prin somn striga tata tata
[Utilizator - 07:23]: Apel vocal (3 min.)
Continuarea mesajelor:

[Sotiea Moldcel - 11:28]: Tati cf
[Utilizator - 11:31]: Lucrez
[Utilizator - 11:31]: Voi ce făceți
[Sotiea Moldcel - 11:57]: Stăm în casă că plouă
[Sotiea Moldcel - 12:00]: Apel video pierdut (Atinge pentru a apela înapoi)
[Utilizator - 12:12]: La noi sa oprit
[Utilizator - 12:12]: Noi lucrăm
[Utilizator - 13:37]: Voi ce făceți
[Sotiea Moldcel - 13:38]: Nimic
[Utilizator - 13:39]: Bine
[Utilizator - 13:39]: Fetele ce fac
[Utilizator - 13:39]: La noi tot plouă

10. În virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care reglementează că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe". În acest context instanța menționează că atât procurorul, cât și apărătorul inculpatului în ședința de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele reflectate în rechizitoriu.

Aprecierea instanței de judecată.

11. Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

12. În corespundere cu prevederile art.8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

13. Art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

14. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

15. În corespundere cu art. 389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

16. Instanța mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

17. Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

18. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

19. Conform art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

20. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

21. Potrivit practicii judiciare naționale și jurisprudenței CtEDO, scopul ordonanței de protecție este de a proteja victima de agresor pe termenul stabilit de instanță. În asemenea cazuri, când se eliberează în privința victimei o ordonanță de protecție, întotdeauna interesul statului de a proteja victima prevalează asupra oricăror drepturi ale agresorului, cum ar fi: dreptul la proprietate (chiar dacă anume agresorul este proprietarul casei - el se îndepărtează imediat din casă, chiar și în situația când nu are alt adăpost), dreptul la viața privată și de familie (agresorul se îndepărtează imediat din familie, urmând să-și valorifice dreptul de a-și vizita copii în așa mod încât să nu fie încălcată ordonanța de protecție) (Cauza Eremia contra Republicii Moldova, cererea nr.3564/11 din 28 mai 2013).

22. Instanța notează că obiectul juridic special al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării hotărârii instanței de judecată, precum și relațiile sociale referitoare la caracterul obligatoriu al măsurilor stabilite în vederea protejării victimelor violenței în familie.

23. Din acest punct de vedere, potrivit art. 15 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție prin care poate oferi asistență victimei, aplicând agresorului mai multe măsuri de protecție.

24. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (6) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție, atrage răspunderea conform legii.

25. În speță, aceste relații sociale au fost perturbate semnificativ prin acțiunile ilegale realizate de inculpat, exprimate prin neexecutarea de către acesta a obligației de a nu reveni la domiciliu temporar comun cu al victimei Macari Maria, situat în sat. *****.

26. Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin fapta prejudiciabilă manifestată prin acțiunea de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 22 aprilie 2026 a victimei violenței în familie – Macari Maria, or, prin actul judecătoresc enunțat inculpatul a fost obligat, să nu contacteze victima Macari Maria, să părăsească locuința situată în sat. Mîndrești, r-nul Telenești și să stea departe de

locul aflării victimei, inclusiv i s-a interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima.

27. Astfel, deși lui **Macari Vasile** i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de protecție din 22 aprilie 2026 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, la data de 08 mai 2026 și 30 mai 2026, la aceeași ora 21:00, în mod intenționat a revenit la domiciliul victimei Macari Maria, astfel că, inculpatul a realizat acțiuni prin care a comis două infracțiuni de neexecutare a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

28. Instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracțiunii analizate se demonstrează, în principal, prin declarațiile victimei date la faza de urmărire penală, dar și prin procesul-verbal de examinare din 08 iulie 2025, prin care a fost descris conținutul conversației prin mesaje dintre Macari Maria și Macari Vasile. De asemenea, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a recunoscut că a încălcat de două ori restricțiile din ordonanța de protecție și a revenit la domiciliul victimei.

29. Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului **Macari Vasile**, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile - încălcarea ordonanței de protecție, și-a dorit realizarea acestor acțiuni, acționând în vederea realizării acestora.

30. Motivul infracțiunii este exprimat prin opunerea inculpatului în a se conforma obligațiilor impuse acestuia prin actul judecătoresc.

31. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea vârsta de peste 16 ani. Astfel, se constată că autorul infracțiunii **Macari Vasile**, întrunește condițiile obligatorii ale subiectului infracțiunii incriminate în conformitate cu art. 21 alin. (1) și art. 22 Cod penal.

32. În consecință, în speța dedusă judecății, instanța a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

33. Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului **Macari Vasile** pe deplin dovedită și acțiunile lui se încadrează în baza art. 320^1 Cod penal, după semnele calificative – *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*.

34. Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

<u>Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei.</u>

35. În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, procurorul Mihail Chipăruș, a solicitat recunoașterea inculpatului **Macari Vasile** vinovat de săvârșirea infracțiunilor

incriminate în baza art. 320[1] din Codul penal, pentru cele două episoadele și să-i fie aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen 150 ore pentru fiecare infracțiune separat, totodată, conform art.84 din Codul penal, prin cumul parțial să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub forma de muncă neremunerată pe un termen de 240 ore.

36. Apărătorul inculpatului, avocatul Lazăr Vitalii, în cadrul dezbaterilor judiciare a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim.

37. Inculpatul **Macari Vasile** în ultimul cuvânt a solicitat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, consecințele neexecutării le conștientizează.

38. Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

39. Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

40. Instanța mai relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

41. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

42. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

43. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

44. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

45. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

46. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

47. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

48. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

49. Prin urmare, aplicând prevederile art. 80[1] alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art.320[1] Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

50. Instanța mai notează că la stabilirea pedepsei se va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80[1] alin.(1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

51. În speță, reieșind din materialele cauzei se reține că, inculpatul **Macari Vasile** are la întreținere trei copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, are antecedente penale stinse, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, la locul de trai se caracterizează negativ.

52. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, instanța nu reține nicio circumstanță atenuantă în sarcina inculpatului. Or, instanța nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate conform art.364[1] Cod de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

53. În ceea ce privește circumstanța agravantă invocată de către acuzatorul de stat, prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, respectiv săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte care au relevanță pentru cauză, instanța reține că aceasta nu poate fi reținută. Potrivit art. 111 alin. (1) și alin. (3) din Codul penal, stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de acestea, persoana fiind considerată ca neavând antecedente penale. Prin urmare, odată ce antecedentele lui **Macari Vasile** sunt stinse, faptul condamnării anterioare își pierde valența juridică de circumstanță agravantă, inculpatul beneficiind de prezumția lipsei antecedentelor penale.

54. Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

55. Instanța mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

56. Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

57. La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că inculpatului urmează a-i

fi aplicată o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 de ore, pentru fiecare din cele 2 episoade infracționale.

58. Respectiv, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar să-i fie aplicată lui **Macari Vasile** o sancțiune definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

59. Instanța de judecată conchide asupra caracterului legal, întemeiat și proporțional al pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilite inculpatului **Macari Vasile**. Astfel, deși ultimul se caracterizează nefavorabil la locul de trai și a admis anterior acte de violență în familie, instanța reține ca elemente relevante circumstanțele specifice de comitere a faptei și comportamentul victimei Macari Maria, care a determinat încălcarea interdicțiilor. Din materialele cauzei rezultă cert că, în ambele episoade de neexecutare a ordonanței de protecție, victima a fost cea care a avut inițiativa și a solicitat insistent prezența inculpatului la domiciliu prin mesaje, pentru ca acesta să-și vadă copiii. Mai exact, primul episod a fost determinat de invitația victimei din data de 08 mai 2026, legată de celebrarea ulterioară, la 09 mai 2026, a zilei de naștere a fetiței lor. Subsecvent, la data de 30 mai 2026, deși victima a insistat din nou ca inculpatul să revină la domiciliu, la revenirea acestuia, ea a fost găsită în stare de ebrietate alcoolică, fapt care a favorizat izbucnirea certei și deconspirarea prezenței inculpatului prin depunerea plângerii în acest sens. Prin urmare, evaluând gradul de pericol social al acțiunilor de neexecutare în raport cu acțiunile concrete ale victimei și comportamentul procesual al inculpatului, care a recunoscut integral vina și s-a căit sincer, instanța apreciază că scopurile pedepsei menționate la art. 61 din Codul penal pot fi realizate eficient prin aplicarea pedepsei stabilite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

60. Subsecvent, instanța relevă că stabilirea acestei categorii de sancțiune este pe deplin proporțională și aptă să asigure efectul reeducativ scontat. Prin prisma stării de drept a lipsei antecedentelor penale active, aplicarea unei pedepse privative de libertate ar fi una excesivă și contrară principiului umanismului. În consecință, prestarea muncii neremunerate este considerată pe deplin suficientă pentru realizarea finalităților legii penale, garantând atât corectarea inculpatului prin implicarea în activități de utilitate publică, cât și prevenirea specială și generală a săvârșirii de noi fapte prejudiciabile, fără a fi necesară izolarea sa de mediul social.

61. În același timp, instanța va informa inculpatul **Macari Vasile** că, potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

62. Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

63. De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

64. Termenul de executare a pedepsei în privința lui **Macari Vasile** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

65. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

66. În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, procurorul Mihail Chipăruș a solicitat menținerea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara aplicate în privința lui **Macari Vasile** până la rămânerea definitivă a sentinței, iar ceilalți participanți nu s-au expus pe marginea menținerii măsurii preventive.

67. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Macari Vasile** se află sub imperiul măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, care expiră la 29 septembrie 2026.

68. Astfel, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

69. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

70. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

71. În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi menținută în privința inculpatului măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*.

72. Instanța menționează că în virtutea faptului că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate, acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, s-a prezentat în fața instanței, iar mai mult ca atât, acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, atunci aplicarea unei măsuri preventive non-privative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop atât asigurarea promptă a punerii în executare a sentinței, cât și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

73. Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării şi, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța va menține măsura preventivă în privința lui **Macari Vasile** sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

<u>Cu privire la mijloacele materiale de probă.</u>

74. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

75. La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 08 iulie 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală pozele-capturi de pe ecran a telefonului mobil ce aparține lui **Macari Vasile** cu conversația dintre cel el și Macari Maria (f.d. 55).

76. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

77. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

78. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

79. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele de probă menționate supra păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind probă necesară și pertinentă în cadrul cauzei penale.

80. Astfel, ca urmare celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că aceste mijloace materiale de probă descrise *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.

81. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu, iar din partea victimei nu a fost înaintată acțiune civilă.

82. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 67 și 80^1 din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Macari Vasile**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal (*episodul din 08 mai 2026, ora 21:00*), și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se recunoaște vinovat **Macari Vasile**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal (*episodul din 30 mai 2026, ora 21:00*), și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Conform art.84 alin. (1^1) din Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui **Macari Vasile**, născut la *****, IDNP *****, se stabilește pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Controlul asupra comportării și executării de către **Macari Vasile** a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, **Macari Vasile** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se informează **Macari Vasile** că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității

Se menține în privința lui **Macari Vasile** în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă, apoi măsura se va revocă.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța din 08 iulie 2026, care se păstrează la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală pe toata perioada păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**

Copia corespunde originalului **Mihail Josanu**