Dosarul nr. 2-22078344-12-2c-08062022 (2c-1290/22)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul centru)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Beschieru Maria-Marcelina
cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Perebicovscaia Maria,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”SV Engineering Group” împotriva S.R.L.”Elinartproiect” și S.R.L.”Staharo Invest” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractul de antrepriză nr.10/08 din 01.08.2020 și contractul de fidejusiune nr.1 din 27.05.2022 și cheltuielilor de judecată şi,

a constatat :

I. Argumentele participanților la proces

1. La data de 01 iunie 2022, S.R.L.”SV Engineering Group” a înaintat acțiune împotriva S.R.L.”Elinartproiect” solicitând încasarea datoriei rezultate din contractul de antrepriză nr.10/08 din 01.08.2020 în mărime de 366 471,47 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 10 992,52 lei și cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 20 000,00 lei.
2. În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de antrepriză nr.10/08 din 01.08.2020, reclamantul S.R.L.”Elinartproiect” a prestat servicii de montare a sistemelor pe adresa mun. Chișinău, str. Titulescu, complex locativ a companiei S.R.L. ”Elinartproiect”, fapt confirmat prin facturile fiscale și actele de predare – primire semnate de părți. Deși pârâtul a recunoscut datoria nu și-a onorat obligația de plată a sumelor restante pentru serviciile prestate. Suma datoriei la momentul depunerii cererii de chemare în judecată constituia 366 417,47 lei, care se confirmă prin actul de verificare din data de 18.05.2022.
3. Reclamantul menționează că obligațiile de prestare a serviciilor de montare au fost executate, careva pretenții la calitatea serviciilor nu au fost invocate de pârât, fapt confirmat prin actul de primire – predare a lucrărilor din 07.04.2021.

4. Reieșind din faptul că pârâtul a încălcat termenul de achitare a datoriei, la data de 19.05.2022, reclamantul precizează că a expediat la toate adresele cunoscute ale S.R.L. ”Elinartproiect”, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei pentru lucrările efectuate în mărime de 366 417,47 lei. Reclamațiile expediate în adresa pârâtului, mun. Chișinău, str. Titulescu, 4a, au fost recepționate de către pârât, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat.
5. În drept reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza art. 858, 996, 942, 901, 860, 874 Cod civil al R.M., art. 32, 94-97, 166-167 CPC al R.M.
6. Prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 13.12.2022 a parvenit cererea de concretizare a cerințelor, depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Perebicovscaia Maria, prin care solicită instanței încasarea în mod solidar de la S.R.L. ”Elinarartproiect” și S.R.L. ”Staharo Invest” în beneficiul S.R.L. ”SV Engineering Group” a datoriei în mărime de 366 417,47 lei, penalității în mărime de 36 641,74 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 12 091,77 lei și cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 20 000,00 lei.
7. Reclamantul a menționat că părțile contractante ale Contractului de antrepriză n. 01/08 din 01.08.2020, în pct. 5.2 a prevăzut că ”pentru întârzierea executării obligațiilor beneficiarul achită penalitate 0,5 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 10 % din suma contractuală. ” Astfel reclamantul menționează că penalitatea calculată din datoriei constituie suma de 36 641,74 lei, adică 10 % din suma de 366 417,47 lei.
8. Indică faptul că la data de 27.05.2022 între S.R.L. ”Staharo Invest”, în calitate de fidejusor și S.R.L. ” SV Engineering Group”, în calitate de creditor și S.R.L. ”Elinartproiect”, în calitate de debitor au semnat contractul de fidejusiune, prin care fidejusorul s-a obligat față de creditor să execute integral obligația debitorului de achitare față de creditor. Conform pct. 3 al Contractului de fidejusiune, suma datoriei la momentul încheierii tranzacției constituie: datoria aferentă contractul de antrepriză în mărime de 366 417,47 lei, penalitatea în mărime de 36 641,74 lei, cheltuielile privind achitarea taxei de stat în mărime de 12 091,77 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 20 000,00 lei- în total 435 150,98 lei.
9. În ședință de judecată reclamanta reprezentantul reclamantului, avocatul Perebicovscaia Maria a susținut cererea de chemare în judecată înaintată solicitând admiterea integrală a acesteia.
10. Pârâtul S.R.L. ”Elinartproiect”, deși a fost înștiințat legal, fapt confirmat prin avizele de recepție în ședință de judecată nu s-a prezentat. Dovada faptului că pârâtul cunoștea despre prezenta cauză civilă constituie și cererea de amânare depusă de reprezentantul pârâtului S.R.L. ”Elinartproiect”, în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității, Bostan Tatiana, la data de 22 martie 2023, prin care a solicitat

acordarea pârâtului a dreptului de a face cunoștință cu materialele cauzei și a-și expune poziția în privința cererii de chemare în judecată, prin referință. Până la data examinării cauzei civile în fond, reprezentantul pârâtului, S.R.L. ”Elinartproiect”, în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității, Bostan Tatiana, nu a prezentat referința în temeiul art. 186 CPC. Instanța deținând dovada citării legale a pârâtului, S.R.L. ”Elinartproiect” a dispus examinarea cauzei în lipsă.

11. În ședință de judecată pârâtul S.R.L. ”Staharo Invest”, nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de către ultimul la data de 30.12.2022. (f.d. 81) Până la data examinării cauzei civile în fond, pârâtul S.R.L. ”Staharo Invest”, în temeiul art. 186 CPC, nu a prezentat referință. Instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtul S.R.L. ”Staharo Invest”, care a fost citat legal.

II. Aprecierea instanței de judecată.

12. Ascultând explicațiile părților, studiind materialele cauzei, analizând temeiurile invocate, bazându-se pe cercetarea completă și nepărtinitoare a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării judiciare, instanța de judecată relevă următoarele:
13. În conformitate cu art. 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
14. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
15. Potrivit art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

17. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
18. În conformitate cu art. 240 alin.(1),(3) Cod de Procedură Civilă al RM, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
19. În accepțiunea articolul 776 Cod Civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
20. Potrivit art. 992 alin.(1) și art. 1352 alin.(1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.
21. Conform art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
22. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 01 august 2020 S.R.L. ”SV Engineering Group”, în calitate de antreprenor și S.R.L. ”Elinartproiect”, în calitate de beneficiar au încheiat contractul de antrepriză nr. 01/08. Potrivit pct. 1.1 beneficiarul însărcinează, iar antreprenorul se obligă să efectueze lucrările de montare: montarea sistemului de automatizare anitiincendiară; montarea țevilor pentru rețelele de telecomunicație; montarea sistemului de supraveghere video, pentru obiectul, Complexul locativ din str. Titulescu, mun. Chișinău.
23. Potrivit pct. 2.1, 2.2, 2.3 al contractului de antrepriză nr. 01/08 din 01.08.2020, ”Costul inițial al lucrărilor este determinat de Devizele convenite de Părți (Anexele nr. 1, 2, 3, nr. 4 și nr. 5 la prezentul Contract) pe baza documentației proiectului și este: 1 919 805,91 (un milion nouă sute nouăsprezece mii opt sute cinci lei, 91 bani) lei, inclusiv TVA. Costul lucrărilor este aproximativ și este supus ajustării ulterioare de către părți, în funcție de volumele de muncă, echipamente, materiale și alți indicatori luați în considerare de părțile efectiv efectuate și transferate beneficiarului. Părțile ai stabilit următoarea procedură de plată: lunar din 01 august 2020 până la 31 decembrie 2020, beneficiarul transferă antreprenorului un avans în sumă de 350 000,00 (trei sute cincizeci mii lei, 00 bani) lei inclusiv TVA. Valoarea totală a plăților la 31 decembrie 2020 este de 1 750 000,00 (un milion șapte sute cincizeci mii de lei, 00 bani) lei, inclusiv TVA. Plata finală a lucrărilor efectuate se face după transferul complet către

beneficiar a tuturor lucrărilor efectuate, care se confirmă prin Procesele verbale semnate de părți. Pe baza raportului de reconciliere, în ziua finalizării tuturor lucrărilor, părțile vor ajusta costul estimat real al lucrărilor contractuale, ținând cont de volumele efectuate, materialele cheltuite, echipamentele furnizate și instalate și alți indicatori luați în considerare de către părți. Beneficiarul în termen de 15 zile bancare, va transfera antreprenorului suma diferenței dintre noul cost al lucrărilor contractuale ajustat de părți, în conformitate cu certificatul de reconciliere și Procesele verbale de finalizare semnat de părți, și plățile în avans făcute deja antreprenorului. Plata se consideră efectuată după ce fondurile sunt creditate în contul de decontare al antreprenorului.

24. Instanța constată că potrivit actelor de îndeplinire a lucrărilor din 07.04.2021, S.R.L. ”SV Engineering Group”, în calitate de antreprenor a efectuat în beneficiul S.R.L. ”Elinartproiect”, la obiectul Complexul locativ din str. Titulescu, mun. Chișinău, lucrări în sumă de 28 462,83 lei și respectiv 11 409,31 lei. Sumele respective au fost totalizate, astfel constituind suma de 39 872,14 lei.
25. Potrivit actului de îndeplinire a lucrărilor din 27.09.2021, S.R.L. ”SV Engineering Group”, în calitate de antreprenor a efectuat în beneficiul S.R.L. ”Elinartproiect”, la obiectul Complexul locativ din str. Titulescu, mun. Chișinău, lucrări în sumă de 713 338,24 lei.
26. Totodată potrivit actului de îndeplinire a lucrărilor din 21.03.2022, la obiectul Complexul locativ din str. Titulescu, mun. Chișinău, S.R.L. ”SV Engineering Group”, în calitate de antreprenor a efectuat în beneficiul S.R.L. ”Elinartproiect” lucrări în sumă de 13 207,09 lei.
27. Actele de îndeplinire a lucrărilor din 07.04.2021, 27.09.2021 și 21.03.2022 au fost semnate de către ambele părți contractante. Beneficiarul S.R.L. ”Elinatproiect”, nu a obiectat cu privire la serviciile prestate și cuantumul lucrărilor efectuate.
28. La materialele cauzei se regăsește factura fiscală Seria IV nr. 9269906 din 20.04.2021 prin care se confirmă că S.R.L. ”SV Engineering Group” a efectuat în beneficiul S.R.L. ” Elinartproiect”, lucrări în sumă de 39 872,14 lei. Potrivit facturii fiscale Seria KV nr. 0600844 din 12.10.2021, se atestă că S.R.L. ” SV Engineering Group” a efectuat în beneficiul S.R.L. ” Elinartproiect”, lucrări în sumă de 713 338,24 lei iar potrivit facturii fiscale Seria KV nr. 0600975 din 22.03.2022, S.R.L. ” SV Engineering Group” a efectuat în beneficiul S.R.L. ” Elinartproiect” a efectuat lucrări în sumă de 13 207,09 lei. Facturile fiscale Seria IV nr. 9269906 din 20.04.2021, Seria KV nr. 0600844 din 12.10.2021, Seria KV nr. 0600975 din 22.03.2022 au fost semnate atât de către S.R.L. ”SV Engineering Group” cât și de către S.R.L. ” Elinartproiect”. Totodată, S.R.L. ” Elinartproiect” nu a contestat facturile fiscale emise.
29. Potrivit actului de verificare din 18.05.2022, datoria S.R.L. ”Elinartproiect”, la data de 18.05.2022 față de S.R.L. ”SV Engineering Group”, constituie suma de 366 417,47 lei.

30. Instanța constată că prin contractul de antrepriză nr. 01/08 din 01.08.2023, părțile au prevăzut o clauză penală, la pct. 5.3, potrivit căreia ”Pentru întârzierea decontărilor, beneficiarul plătește antreprenorului o penalitate în mărime de 0,5 % din costul estimat pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 10 % din valoarea totală a contractului.”
31. În argumentarea poziției instanța remarcă că conform art. 321 alin.(1) şi 322 alin. (1) şi (2) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părţilor.
32. În accepțiunea art. 796 Cod civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.
33. Conform art.797 alin.(1) Cod civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.
34. Articolul 1146 Cod Civil stabilește că prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului. Prin fidejusiune se poate garanta şi o obligaţie viitoare sau afectată de modalităţi.
35. În ședință de judecată instanța a cercetat contractul de fidejusiune nr. 1 din 27.05.2022 semnat între S.R.L. ”Staharo Invest”, în calitate de fidejusor, S.R.L. ”SV Engineering Group”, în calitate de creditor și S.R.L. ”Elinartproiect”, în calitate de debitor. Potrivit pct. 2 al contractului de fidejusiune nr. 1 din 27.05.2022 ”Prin prezentul Contract de fidejusiune se stabilește fidejusiunea globală solidară, fidejusorul se obligă față de creditor să execute integral obligația debitorului de achitare față de creditor a tuturor sumelor indicate în contractul de antrepriză nr. 01/08 din 01.08.2020 încheiat între creditor și debitor, act de verificare din date de 18.05.2022, inclusiv sumele indicate în cererea de concretizare a cerințelor depusă în instanță de judecată”.
36. Potrivit pct. 4 al contractului de fidejusiune nr. 1 din 27.05.2022, suma datoriei la momentul încheierii tranzacției constituie: datoria aferentă contractului de antrepriză în mărime de 366 417,47 lei, penalitatea în mărime de 36 641,74 lei, cheltuielile privind achitarea taxei de stat în mărime de 12 091,77 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 20 000 lei – în total 435 150,98 lei.
37. În pct. 6 al contractului de fidejusiune nr. 1 din 27.05.2022, părțile contractante au prevăzut că ”fidejusorul se angajează să-și execute obligațiile debitorului de achitare datoriei integral până la data de 20.12.2022.”

38. Instanța reține că potrivit art. 143 alin. (8) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2023, ”Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari și creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.”
39. Instanța atestă că la materialele cauzei se atestă tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. ”Elinartproiect”, (în proces de insolvabilitate) din 29.03.2023, la dosarul nr. 2i-309/2022, potrivit căruia cu titlu de creanțe chirografare de rangul V, se regăsește suma creanței în mărime de 366 417,47 lei, atribuită către S.R.L. ”SV Engineering Group”, în baza contractului de antrepriză, devize, acte de îndeplinire, act de verificare.
40. Astfel instanța prin prisma prevederilor art. 143 alin. (8) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2023, constată că tabelul definitiv al creanțelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari și creditorii garantaţi, motiv din care prin prisma principiului autorității lucrului judecat, instanța va respinge parțial pretenția privind încasarea în mod solidar a datoriei, în partea pârâtului, S.R.L. ”Elinartproiect”.
41. Din cele expuse, instanța de judecată consideră că este întemeiată pretenţia reclamantului privind încasarea datoriei și penalității în baza contractului de antrepriză nr. 01/08 din 01.08.2020 necesită a fi admisă, cu încasarea doar din contul S.R.L.”Staharo Invest”, IDNO 1014600033525 în beneficiul S.R.L.”SV Engineering Group”, IDNO 1020600020951 datoria rezultată din contractul de antrepriză nr.10/08 din 01.08.2020 și contractul de fidejusiune nr.1 din 27.05.2022 în mărime de 366 417,47 lei, penalitatea contractuală în mărime de 36 641,71 lei.
42. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
43. În conformitate cu art. 94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - părții respinse din pretențiile reclamantului.
44. Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, instanța urmează să compenseze reclamantului din contul pârâților, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 12 091,77 lei (f.d.5, 70).

45. Potrivit ordinului de plată nr. 657 din 18.05.2022, se atestă că, S.R.L. ”SV Engineering Group” la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 10 992,52 lei, iar ulterior odată cu depunerea cererii de chemare în judecată concretizată a achitat taxa de stat în mărime de 1 099,25 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 894 din 08.09.2022.
46. În acest sens instanța de judecată va dispune încasarea de la S.R.L. ”Staharo Invest” în beneficiul S.R.L. ” SV Engineering Group” a taxei de stat în mărime de 12 091,77 lei.
47. Conform art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
48. Alin.(1^1) al aceluiași articol prevede că, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
49. Totodată, practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să *fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.*
50. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții europene a drepturilor omului, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.
51. Conform punctelor 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

52. Mai mult, prevederile Recomandării citate reţin că, se compensează de către instanţele de judecată cheltuielile de asistenţă juridică necesare şi rezonabile care urmează a fi calculate şi apreciate reieşind din volumul lucrului efectuat şi importanţa documentelor întocmite.
53. Instanţa atestă că reclamantul în prezenta cauză civilă a fost reprezentat de avocatul Perebicovscaia Maria, în temeiul mandatului nr. 1781435 din 17.05.2022.
54. Cu referire la normele procesuale citate, instanţa de judecată consideră pretenţia reclamantului de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistenţă juridică în mărime de 20 000,00 lei, ca fiind întemeiată, cheltuielile fiind rezonabile, având în vedere complexitatea minimă a cauzei, valoarea acţiunii şi ţinând cont că acestea sunt confirmate prin ordinul de plată nr. 661 din 20.05.2022 în mărime de 10 000,00 lei şi ordinul de plată nr. 891 din 08.09.2022 în mărime de 10 000,00 lei.
55. În subsidiar, art. 6 § 1 CEDO obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, iar acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61; Garcia Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.); Perez împotriva Franţei (MC), pct. 81].
56. Întinderea obligaţiei privind motivarea poate varia în funcţie de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei: trebuie să se ţină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justiţiabil le poate ridica în instanţă şi de diferenţele din statele contractante în materie de dispoziţii legale, cutume, concepţii doctrinare, prezentarea şi redactarea hotărârilor şi deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).
57. Alte argumente relevante şi pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanţe ale cauzei, nu au fost invocate.
58. Reieşind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa ajunge la concluzia admiterii parţiale a cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L.”SV Engineering Group” împotriva S.R.L.”Elinartproiect” şi S.R.L.”Staharo Invest” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractul de antrepriză nr.10/08 din 01.08.2020 şi contractul de fidejusiune nr.1 din 27.05.2022 şi cheltuielilor de judecată.
59. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”SV Engineering Group” împotriva S.R.L.”Elinartproiect” și S.R.L.”Staharo Invest” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractul de antrepriză nr.10/08 din 01.08.2020 și contractul de fidejusiune nr.1 din 27.05.2022 și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L.”Staharo Invest”, IDNO 1014600033525 în beneficiul S.R.L.”SV Engineering Group”, IDNO 1020600020951 datoria rezultată din contractul de antrepriză nr.10/08 din 01.08.2020 și contractul de fidejusiune nr.1 din 27.05.2022 în mărime de **366 417,47 lei** (trei sute șaizeci și șase mii patru sute șaptesprezece lei și 74 bani), penalitatea contractuală în mărime de **36 641,71 lei** (treizeci și șase mii șase sute patruzeci și unu lei și 71 bani) și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de **12 091,77 lei** (doisprezece mii nouăzeci și unu lei și 77 bani) și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de **20 000,00 lei** (douăzeci mii lei).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**