Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecătorul M. Fondos-Frațman

Dosarul nr. 2ri-298/25 / 2-23076934-02-2ri-01072025-2 /

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

14 august 2025 mun. Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei şi Bostan Angela

Examinînd, în ordinea art. 8 al Legii insolvabilității, coroborat cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de avocatul Buciuceanu Sergiu, în interesele CA ”Buciuceanu Sergiu”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de ÎM ”Tezed-S” SRL împotriva neadmiterii creanțelor de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, împotriva patrimoniului debitorului SC ”Basapetrol” SRL,

în cauza cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SC ”Basapetrol” SRL,-

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar,

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate, intentată în privința SC „Basapetrol” SRL.

La data de 15 noiembrie 2024, ÎM „Tezed-S” SRL a depus contestație împotriva neadmiterii spre validare a creanței ÎM „Tezed-S” SRL în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Basapetrol” SRL.

În motivarea acesteia, a indicat că, deoarece ÎM „Tezed-S” SRL deține creanțe față de debitorul insolvabil, la data de 21 octombrie 2024 a depus cerere de admitere a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SC „Basapetrol” SRL, în sumă totală de 5 491 490,49 lei, constituite din: creanțe chirografare de rangul V (prețul neachitat pentru marfa cumpărată) – 3 105 241,73 lei, creanțe chirografare de rangul VI (penalități de întârziere) – 2 386 249,21 lei.

Notează că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor SC „Basapetrol” SRL,

administratorul insolvabilității a admis parțial creanțele înaintate de ÎM „Tezed-S” SRL, și anume: ca creanță chirografară de rangul V a fost admisă suma de 3 105 241,73 lei, iar suma de 2 386 249,21 lei, ce a fost solicitată la rangul VI a creanțelor chirografare a fost inclusă cu „0”.

Nu este de acord cu neadmiterea creanței chirografare de rangul VI, ce rezultă din penalități de întârziere în cuantum de 2 386 249,21 lei, calculate de la data expirării termenului de plată a fiecărei partide de marfă și până la data de 19.07.2023.

Consideră că, administratorul insolvabilității, neîntemeiat nu a admis spre validare penalitățile de întârziere, calculate pentru neachitarea în termen de către debitor a costului mărfii cumpărate, conform contractului nr. 230 din 02.01.2018.

Ca temei de drept al contestației, au fost invocate prevederile art. 140-144 al Legii insolvabilității.

Cere ÎM „Tezed-S” SRL: admiterea contestației; constatarea ca fiind ilegal, a refuzului administratorului Lungu Marcel de a include suma de 2 386 249,21 lei în calitate de creanță chirografară de rangul VI (rang inferior) a creditorului ÎM „Tezed-S” SRL în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul/masa debitoare a debitorului SC „Basapetrol” SRL în proces de insolvabilitate; validarea creanței creditorului ÎM „Tezed-S” SRL față de față de masa debitoare a debitorului SC „Basapetrol” SRL, în sumă de 2 386 249,21 lei, în calitate de creanță chirografară de rangul VI (rang inferior).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2025, s-a dispus trecerea la procedura falimentului a debitorului SC „Basapetrol” SRL, IDNO: 1007600042736, sediul mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 32, of. 1, în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului SC „Basapetrol” SRL și distribuirii produsului rezultat. S-a investit în funcția de lichidator al SC „Basapetrol” SRL – administratorul autorizat Lungu Marcel, (c*****), deținător al autorizației nr. 29 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2025, s-a admis contestația depusă de ÎM „Tezed-S” SRL împotriva neadmiterii creanțelor de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Basapetrol” SRL, fiind validate creanțele înaintate de ÎM „Tezed-S” SRL, în cuantum de 2 386 249,21 lei - ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului debitorului, obligând lichidatorul să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului SC „Basapetrol” SRL.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2025, la data de 21 iunie 2025, CA ”Sergiu Buciuceanu”, a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a

contestației ÎM ”Tezed-S” SRL.

În susținerea recursului, recurentul a indicat că, soluția primei instanțe este una eronată și pasibilă casării, or, în urma studierii cererii de alăturare și a contestației creditorului ÎM ”Tezed-S” SRL, se denotă că, calculul penalităților este oformat într-o manieră neclară, nefiind prezentat un calcul desfășurat, ne fiind astfel clar cum debitorul a calculat suma pretinsă de 2 386 249,21 lei.

Remarcă că, în cadrul ședinței de judecată, debitorul a confirmat că a propus spre validare datoria ce rezultă din contractul nr. 230 din 02.01.2018 și facturile fiscale, din motiv că se regăsește în evidența contabilă a debitorului, iar ținând cont de faptul că penalitatea și modalitatea de calculare a acesteia este prevăzută în contractul din care rezultă datoria, administratorul urma să o propună spre validare.

Opinează recurentul că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, calculul penalităților este neclar, suma de 2 386 249,21 lei fiind una incertă și litigioasă.

În circumstanțele enunțate, consideră oportună admiterea cererii de recurs, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a contestației formulate de către ÎM ”Tezed-S” SRL.

Argumentele părții intimate vis-avis de recursul declarat:

Prin referința depusă la data de 06.08.2025, reprezentantul părții intimate – ÎM ”Tezed-S” SRL, Vitalie Luncari a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea în vigoare a încheierii primei instanțe.

Fiindu-i comunicată cererea de recurs depusă de CA ”Buciuceanu Sergiu”, lichidatorul SC ”Basapetrol” SRL, în procedura falimentului, Lungu Marcel, nu a făcut uz de dreptul procedural oferit și nu a prezentat referință la cererea de recurs.

Verificarea întrunirii condițiilor de punere pe rol și examinare a recursului.

Colegiul notează că, în acord cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, prevede că, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

La caz, se reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 11 iunie 2025, recursul fiind depus la 21.06.2025.

Astfel, Colegiul constată că, cererea de recurs a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens de legislator.

Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată, la cererea de recurs înaintată, CA ”Buciuceanu Sergiu” a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art.

2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul de judecată concluzionează despre întrunirea condițiilor de punere pe rol a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menţinerea încheierii instanței de fond, din următoarele motive.

Potrivit art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Norma juridică prevăzută la art.427 lit. a) Cod de procedură civilă stabilește că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu dispozițiile art.428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Completul judiciar ține să menționeze că, în virtutea reglementărilor art. 76 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Colegiul notează că, în corespundere cu prevederile exprese ale art. 140 alin. (1) al Legii insolvabilității, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. (2) Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Totodată, instanța de recurs remarcă că, din conținutul normei juridice prevăzute la art. 141 alin. (3) al Legii pre-citate, se denotă că, la cererea de admitere a creanțelor, se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele.

În aceeași ordine de idei, se impune a fi specificat faptul că, verificarea creanțelor presupune atât verificarea temeiniciei creanțelor pretinse de creditori, legalitatea

actelor anexate la cererile de admitere a creanțelor, cât și verificarea priorității fiecărei creanțe, inclusiv dacă acestea au apărut până sau după intentarea procesului de insolvabilitate și dacă cererile de validare au fost depuse sau nu în termenul stabilit de instanță.

Colegiul consideră relevante la caz și dispozițiile legale prevăzute în conținutul art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în consonanță cu care, (1) creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii. [...] (4) Administratorul insolvabilității /lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a astabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. [...] (7) O creanţă se înscrie în tabel ţinându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar. [...] (9) Creanţele exprimate în valută străină se înregistrează în unităţile valutare care le identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii [...].

Prin urmare, reieșind din conținutul normelor de drept la care s-a făcut referire mai sus, Colegiul notează că, pentru ca o creanță să fie introdusă de către administrator în tabelul definitiv, este necesar ca aceasta să fie confirmată prin documentele contabile ale debitorului sau documentele justificative anexate la cerere, care să confirme că creanțele înaintate asupra patrimoniului debitorului, sunt certe și exigibile.

Completul judiciar reliefează că, prin prisma art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. [...] (9) instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Cu referire la cazul dedus judecării, Colegiul constată cu certitudine că, prin

hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 septembrie 2024, s-a constatat insolvabilitatea SC „Basapetrol” SRL și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Basapetrol” SRL. S-a ridicat dreptul lui Medvițchi Constantin de la gestionarea SC „Basapetrol” SRL. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii al SC „Basapetrol” SRL, administratorul autorizat Lungu Marcel, (c/f: 3202250573203, sediul: mun. Chișinău, str. Milano, 1a, of. 4A/1, deținătorul autorizației nr. 29 din 14.01.2015). S-a obligat administratorul insolvabilităţii: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 23 octombrie 2024; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la data de 07 noiembrie 2024. Ședința de validare a creanţelor a fost stabilită pentru data de 21 noiembrie 2024, ora 10:00.

Din actele cauzei se mai reține că, la data de 21.10.2024, ÎM „Tezed-S” SRL a depus cerere de înaintare a creanțelor, prin care a solicitat: admiterea cererii și validarea creanțelor ÎM „Tezed-S” SRL în sumă totală de 5 491 490,49 lei, constituite din: creanțe chirografare de rangul V (prețul neachitat pentru marfa cumpărată) – 3 105 241,73 lei și creanțe chirografare de rangul VI (penalități de întârziere) – 2 386 249,21 lei, cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Basapetrol” SRL.

Instanța de recurs remarcă că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor, administratorul insolvabilității a admis parțial creanțele chirografare înaintate de ÎM „Tezed-S” SRL, și anume, fiind admisă creanța chirografară de rangul V în sumă de 3 105 241,73 lei, iar suma de 2 386 249,21 lei, solicitată la rangul VI a creanțelor chirografare, a fost inclusă cu „0”.

În dezacord cu cele enunțate mai sus, la data de 15.11.2024, ÎM „Tezed-S” SRL a depus contestație împotriva creanțelor neadmise spre validare - creanțele chirografare de rangul VI în sumă de 2 386 249,21 lei, cu titlu de penalități de întârziere.

La acest capitol, Completul judiciar atestă că creanța pretins deținută de ÎM „Tezed-S” SRL, rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. 230 din 02.01.2018 și facturile fiscale ce confirmă transmiterea mărfii în perioada 10.11.2022 - 13.05.2023, calculul penalității fiind efectuat la data de 19.07.2023.

Colegiul învederează în acest sens că, potrivit pct. 1.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 230 din 02.01.2018 (f.d.17-19, 20-22), ÎM „Tezed-S” SRL în calitate de vânzător, s-a obligat să livreze marfă (gaz lichefiat) în cantitatea și de calitatea prevăzută, iar SC „Basapetrol” SRL, în calitate de cumpărător, s-a obligat să recepționeze marfa procurată și să achite costul ei, în modul și în termenele stabilite de contract.

Conform pct. 2.1. din contractul specificat supra, cantitatea bunurilor vândute este determinată în funcție de facturile emise de vânzător și semnate de cumpărător la descărcarea bunurilor pentru fiecare livrare a bunurilor.

Potrivit pct. 4.1. al contractului, prețul bunurilor livrate în temeiul prezentului contract, este determinat în conformitate cu facturile fiscale, pentru fiecare livrare convenită separat de către părți.

Pct. 4.2. din contract, stabilește obligația cumpărătorului de a achita costul bunurilor primite prin transfer de bani în contul de decontare al vânzătorului, în termen de 10 zile calendaristice de la data livrării bunurilor.

Cu referire la caz, Completul judicir constată fără echivoc ca fiind confirmat faptul că, contrar obligațiilor asumate, cumpărătorul SC „Basapetrol" SRL nu și-a onorat obligația de plată a prețului mărfii procurate, în termenul stabilit de părți în conținutul pct. 4.2. al contractului nr. 230 din 02.01.2018, acumulând astfel o datorie în sumă de 3 105 241,73 lei – faptcare nici nu a fost contestat la caz.

Totodată, instanța de recurs precizează că, în temeiul pct. 5.3 al contractului, la încălcarea termenilor de achitare stabilite la pct. 4.2 a contractului, cumpărătorul și-a asumat obligația de a achita vânzătorului o penalitate în mărime de 0,5 % din suma plății trecute pentru fiecare zi de întârziere.

Colegiul menționează că, potrivit dispozițiilor legale înserate la art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Art. 948 Cod civil, indică că, clauza penală urmează a fi întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

În cazul din speță, Completul judiciar atestă că, între ÎM „Tezed-S" SRL și SC „Basapetrol" SRL, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care, fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, raportul juridic obligaţional materializându-se prin contractul de vânzare-cumpărare din nr. 230 din 02.01.2018, părţile contractante asumându-și responsabilitatea obligațiunilor asumate, care au efect juridic pentru ambele părţi.

De asemenea, urmează a fi reținut faptul că , în temeiul contractului enunțat supra, ÎM „Tezed-S" SRL a livrat marfa corespunzătoare către SC „Basapetrol" SRL, în sumă de 3 105 241,73 lei, ultima asumându-și obligația de a achita marfa procurată în condițiile și termenii stabiliți prin contract.

Corespunzător, reieșind din faptul că, SC „Basapetrol" SRL nu și-a onorat

obligațiunile pecuniare asumate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 230 din 02.01.2018 și nu a achitat în termenii stabiliți, costul bunurilor primite, ÎM „Tezed-S” SRL a calculat o penalitate de întârziere, prin prisma pct. 5.3. a contractului, începând cu data expirării termenului de plată a fiecărei partide de marfă și până la data de 19.07.2023, în cuantum de 2 386 249,21 lei.

În contextul celor reliefate supra, Completul judiciar va susține concluzia primei instanțe, potrivit căreia, administratorul insolvabilității/lichidatorul întreprinderii debitoare, neîntemeiat nu a inclus creanța chirografară de rangul VI, în sumă de 2 386 249,21 lei în tabelul definitiv al creanțelor, or, actele ce atestă natura și nașterea creanței respective a fost probată prin documente confirmative, după cum indică expres art. 141 alin. (3) al Legii insolvabilității, acestea fiind anexate la cererea de admitere a creanțelor.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs constată temeinicia cererii de validare a creanțelor deținute de ÎM „Tezed-S” SRL, calculate cu titlu de penalități de întârziere, poziția administratorului insolvabilității de a le respinge integral fiind una nejustificată,în cobdiile în care or, creanța chirografară de rangul V în sumă de 3 105 241,73 lei, ce rezidă din contractul nr. 230 din 02.01.2018 și facturile fiscale emise în baza acestuia, a fost admisă de către administrator pe motiv că, aceasta se regăsește în evidența contabilă a debitorului.

Prin urmare, ținând cont de faptul că penalitatea și modalitatea de calculare a acesteia, a fost prevăzută expres de către părțile semnatare ale contractului din care rezultă datoria, administratorul urma să o propună spre validare.

În lumina circumstanțelor enunțate supra, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe privind necesitatea validării depline a creanței în cuantum de 2 386 249,21 cu titlu de penalitate de întârziere, la rangul VI a creanțelor chirografare împotriva patrimoniului debitorului SC „Basapetrol” SRL, contestația ÎM „Tezed-S” SRL, împotriva neadmiterii creanțelor de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Basapetrol” SRL, fiind admisă integral.

Totodată, Colegiul va respinge ca fiind neîntemeiate și lipsite de substanță juridică obiectivă alegațiile recurentului privind calculul penalităților într-o manieră neclară, nefiind prezentat în acest sens un calcul desfășurat, or, la cererea de validare a creanțelor, creditorul ÎM ”Tezed-S” SRL a prevăzut și indicat clar modalitatea de calcul a penalității pentru neachitarea în termenii prevăzuți de contract a mărfii procurate, ținând cont în acest sens de data livrării mărfii, numărul facturii fiscale ce confirmă livrarea fiecărei partide de marfă, suma datorată, perioada de calcul a penalităților pentru fiecare lot de marfă, numărul de zile pentru care au fost calculate penalitățile, penalitatea de întârziere calculată pentru fiecare partidă de marfă neachitată, fiind indicată datoria totală și suma totală a penalităților.

Nu în ultimul rând, Completul judiciar subliniază că, propunând spre validare suma datoriei pretinse de către ÎM ”Tezed-S” SRL, administratorul insolvabilității a omis să

propună spre validare penalitatea de întârziere, mărimea și modalitatea de calculare a acesteia fiind prevăzută de art. 5.4. din Contractul de vânzare-cumpărare nr. 230 din 02.01.2018.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs atestă că, suma datoriei acumulate de SC ”Basapetrol” SRL față de ÎM ”Tezed-S” SRL, precum și a cuantumului penalităților calculate în baza contractului de vânzare-cumpărare, menționat supra, a constituit obiect de examinare într-o altă cauză civilă, iar prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată, înaintată de ÎM ”Tezed-S” SRL a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea în mod solidar, de la Chironda Alexei și Pancenco Serghei, în beneficiul ÎM ”Tezed-S” SRL a sumei de 3 105 241,73 lei cu titlu de datorie, suma de 2 386 249,21 lei cu titlu de penalitate, suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 5 960,00 lei cu titlu de cheltuieli de asigurare a acțiunii, iar în total – suma de 5 542 450,94 lei – această hotărâre devenind irevocabilă după ședința de validare a creanțelor creditorilor față de masa debitoare a debitorului SC ”Basapetrol” SRL.

În acest context, Colegiul remarcă că, prin prisma art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată, sânt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Din considerentele expuse, Colegiul consideră că, prima instanță a emis o soluție corectă pe marginea cererii deferite examinării, iar alegațiile recurentului, expuse în susținerea cererii de recurs, nu sânt de natură să convingă instanța asupra necesității anulării actului judecătoresc contestat, acesta fiind legal și întemeiat, iar simplul dezacord al recurentului, cu soluția dată de prima instanță, nu constituie temei de anulare a încheierii supuse recursului.

Prin urmare, Colegiul conchide de a respinge recursul şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2025, fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul,-

d e c i d e:

Recursul declarat de CA ”Buciuceanu Sergiu”, ***se respinge***.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL ,,Basapetrol” în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul Ghenadie

Mîra

Judecătorii Andrei Cașcaval

Angela Bostan