Dosarul nr. 1-648/2020
PIGD 1-20122581-15-1-05102020
Conexat cu:
Dosarul nr. 1-508/2021
PIGD 1-21147446-15-1-05102021
Conexat cu:
Dosarul nr. 1-518/2021
PIGD 1-21150266-15-1-11102021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

9 iunie 2023 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *****Bosîi
Grefier Budeac Eugen
Cu participarea
Procurorului Cara Mihail
Apărătorul inculpatului Cazacu Sergiu, avocatul Bojenco *****
Apărătorul inculpatului Bria Igor Ion, avocatul Grecu Ion
Apărătorul inculpatului Serbinov Constantin Ion, avocatul Oleg Gorlenco
Apărătorul inculpatului Buzdugan Cristian, avocatul Galupa Marina

În lipsa părților vătămate Costeleanu Vasile, Chetroi Ion, Repeșciuc Diana.

a judecat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

CAZACU Sergiu ***,** născut la *****, originar și locuitor satul *****, cu obligațiuni militare, celibatar, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, art. 287 alin.(1) lit. b) Cod penal și art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal

BRIA Igor ***, născut la *****,** nesuspus evidenței militare, celibatar, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și art. 187 alin. (2) lit. b) f) Cod penal

SERBINOV Constantin ***,** născut la *****, cu obligațiuni militare, celibatar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

BUZDUGAN Cristian, născut la ***** cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus evidenței militare, căsătorit, are la întreținere un copil, lucrează ocazional peste hotarele țării, anterior nejudecat, moldovean, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, este caracterizat pozitiv.

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

CAZACU Sergiu ***,** la 19 august 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 05.00 și 07.30, aflându-se în raionul Cahul, satul Colibași, în interiorul magazinului stației de alimentare cu combustibil „Vento”, loc care, prin natura și destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, în care în momentul săvârșirii faptei erau de faţă mai multe persoane, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art. 131 Cod penal, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrativ, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, consuma băuturi alcoolice, vorbeau cu ton ridicat, creând impedimente desfășurării activității stației, fiindu-le făcute observații de către casiera Saracinov Silvia, că nu poartă mască de protecție într-o încăpere închisă pe timp de pandemie și fiindu-le cerut să se conformeze ori să părăsească incinta, i-au reproșat acesteia și au ieșit la terasa stației de alimentare cu combustibil „Vento”, loc care, prin natura și destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, în care în momentul săvârșirii faptei erau de faţă mai multe persoane, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, unde a continuat consumul de băuturi alcoolice, și fiind în stare de ebrietate alcoolică, a lovit în ușile și ferestrele stației, a tras de umbrela amplasată la terasă, a deteriorat scaunele, mesele, urnele de gunoi de la terasă, a împrăștiat gunoi, și a acostat-o jignitor pe casiera Saracinov Silvia, iar în jurul orelor 07.25, fiindu-i făcută observație și fiind somat de către managerul magazinului, Repeșciuc Diana, care a venit la serviciu, să înceteze acțiunile huliganice și să părăsească terasa stației, Cazacu Sergiu ***** a ridicat în mâini un scaun de la terasă și a încercat s-o lovească, ultima refugiindu-se în interiorul magazinului stației, iar Cazacu Sergiu ***** fiind oprit de o persoană din preajma sa.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cazacu Sergiu ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative: „*Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*”.

Tot, el, la data de 12.07.2021, în jurul orei 04:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Bria Igor, Buzdugan Cristian și cu o altă persoană, în privința căreia, s-a disjungat examinarea cauzei penale în altă procedură și alte persoane, aflându-se în stradă, în satul Brînza, raionul Cahul, loc care, prin natura și destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil ale acțiunilor sale

intenționate, a încălcat ordinea publică care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, prin comportament neadecvat, au aplicat violență fizică față de persoane, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Costeleanu Vasile plagă contuză în regiunea sprâncenei stângi, plagă contuză penetrantă a buzei superioare din stânga, echimoză pe buza superioară, excoriații în regiunea mandibulei, echimoză în regiunea sprâncenei drepte, excoriații pe cotul stâng, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară, iar lui Chetroi Ion i-au cauzat dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cazacu Sergiu ***** a săvârșit „*Huliganismul adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două și mai multe persoane”*, infracțiune prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Tot el, data de 12.07.2021, în jurul orei 04:00, în continuitatea acțiunilor sale ilegale, împreună cu Bria Igor, Buzdugan Cristian și cu o altă persoană, în privința căreia, s-a disjungat examinarea cauzei penale în altă procedură și alte persoane, urmărind scopul de a sustrage deschis bunurile altei persoane, după comiterea acțiunilor de huliganism, au sustras deschis de la Costeleanu Vasile un telefon mobil de model „iPhone 12 Pro Max” la prețul de 35000 lei, portmoneul în care se afla 50 euro, echivalentul sumei de 1072 lei moldovenești, cauzându-i lui Costeleanu Vasile daune în proporții considerabile în sumă totală de 36072 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Cazacu Sergiu ***** a săvârșit „*Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, jaful săvârșit de două și mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”,* infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

BRIA Igor ***** la data de 12.07.2021, în jurul orei 04:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Buzdugan Cristian, Cazacu Sergiu și cu o altă persoană, în privința căreia, s-a disjungat examinarea cauzei penale în altă procedură și alte persoane, aflându-se în stradă, în satul Brînza, raionul Cahul, loc care, prin natura și destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil ale acțiunilor sale intenționate, a încălcat ordinea publică care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, prin comportament neadecvat, au aplicat violență fizică față de persoane, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Costeleanu Vasile plagă contuză în regiunea sprâncenei stângi, plagă contuză penetrantă a buzei superioare din stânga, echimoză pe buza superioară, excoriații în regiunea mandibulei, echimoză în regiunea sprâncenei drepte, excoriații pe cotul stâng, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară, iar lui Chetroi Ion i-au cauzat dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bria Igor a săvârșit „*Huliganismul adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două și mai multe persoane”, infracțiune prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.*

Tot el, data de 12.07.2021, în jurul orei 04:00, în continuitatea acțiunilor sale ilegale, împreună cu Buzdugan Cristian, Cazacu Sergiu și cu o altă persoană, în privința căreia, s-a disjungat examinarea cauzei penale în altă procedură și alte persoane, urmărind scopul de a sustrage deschis bunurile altei persoane, după comiterea acțiunilor de huliganism, au sustras deschis de la Costeleanu Vasile un telefon mobil de model „iPhone 12 Pro Max” la prețul de

35000 lei, portmoneul în care se afla 50 euro, echivalentul sumei de 1072 lei moldovenești, cauzându-i lui Costeleanu Vasile daune în proporții considerabile în sumă totală de 36072 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Bria Igor *****a săvârșit „*Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, jaful săvârşit de două şi mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile", infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.*

SERBINOV Constantin ***** la data de 12.07.2021, în jurul orei 04:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în stradă, în satul Brînza, raionul Cahul, a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, care s-au manifestat prin împingerea lui Costeleanu Vasile, de la care a sustras deschis un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21S", care îi aparținea lui Chetroi Ion, cauzându-i lui Chetroi Ion daune în proporții considerabile, în sumă de 5000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Serbinov Constantin Ion, a săvârșit „Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, Jaful săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile", infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

BUZDUGAN Cristian la data de 12.07.2021, în jurul orei 04:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Bria Igor, Cazacu Sergiu și cu o altă persoană, în privința căreia, s-a disjungat examinarea cauzei penale în altă procedură și alte persoane, aflându-se în stradă, în satul Brînza, raionul Cahul, loc care, prin natura și destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil ale acțiunilor sale intenționate, a încălcat ordinea publică care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, prin comportament neadecvat, au aplicat violență fizică față de persoane, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Costeleanu Vasile plagă contuză în regiunea sprâncenei stângi, plagă contuză penetrantă a buzei superioare din stânga, echimoză pe buza superioară, excoriații în regiunea mandibulei, echimoză în regiunea sprâncenei drepte, excoriații pe cotul stâng, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară, iar lui Chetroi Ion i-au cauzat dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buzdugan Cristian a săvârșit „*Huliganismul adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşite de două şi mai multe persoane*", infracțiune prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Tot el, data de 12.07.2021, în jurul orei 04:00, în continuitatea acțiunilor sale ilegale, împreună cu Bria Igor, Cazacu Sergiu și cu o altă persoană, în privința căreia, s-a disjungat examinarea cauzei penale în altă procedură și alte persoane, urmărind scopul de a sustrage deschis bunurile altei persoane, după comiterea acțiunilor de huliganism, au sustras deschis de la Costeleanu Vasile un telefon mobil de model „iPhone 12 Pro Max" la prețul de 35000 lei, portmoneul în care se afla 50 euro, echivalentul sumei de 1072 lei moldovenești, cauzându-i lui Costeleanu Vasile daune în proporții considerabile în sumă totală de 36072 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Buzdugan Cristian a săvârșit „*Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, jaful săvârşit de două şi mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile",* infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Cazacu Sergiu ***** a înaintat cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu

prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate faptele incriminate, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul Bojenco ***** în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat, relatând că este un drept al inculpatului.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavînd şi alte probe.

În ordinea art. 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Cazacu Sergiu ***** depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, recunoaște integral vinovăția și anume că, la data de 12 iulie 2021 împreună cu compania lui se aflau la stația ,,Peco". Tot acolo mai erau Costeleanu Vasile și Chetroi Ion. Ultimii le-au propus să servească bere cu ei, dar i-au refuzat, motiv din care Costeleanu Vasile și Chetroi Ion au început să îi numească cu cuvinte necenzurate. În acea seară au servit alcool. La scurt timp s-a început o ceartă mai aprinsă după care ei s-au urcat pe motocicletă și s-au dus spre satul Brînza. După puțin timp compania lui Cazacu Sergiu au urcat în mașina lui Andronic Arcadie împreună cu Bria, Buzdugan și i-au ajuns din urmă, au coborît din mașini, i-au dat jos pe Costeleanu Vasile și Chetroi Ion, după care s-a început din nou o ceartă mai aprinsă și a generat în bătaie. Personal, nu a observat cineva să sustragă un portmoneu. Era posibil că cineva, în timpul conflictului să ia telefonul și portmoneul. Careva discuții despre telefon și portmoneu a auzit doar a doua zi, la poliție. A stricat doar un scaun și umbrela. Recunoaște că a avut conflicte cu Diana Repesciuc, vorbea tare în stația ,,Peco", învârtea scaunul la spatele lui Diana, dar nu cu intenția să o lovească. Posibil Diana s-a speriat. Nu ține minte cine a participat la bătaie, el cel puțin a aplicat lovituri față de părțile vătămate. Careva pretenții față de el, părțile vătămate nu au. Sincer se căiește de cele comise. Dacă în mașină s-a aflat bunul sustras, rezultă că cineva l-a luat.

Referitor la episodul din 19 august 2020, declară că se afla la stația ,,Peco" în satul Colibași unde se distrau și vînzătoarea ceva nu a înțeles și i sa părut că el a vrut să arunce cu scaunul în ea, dar nu a avut nimic cu vînzătoarea. El a tras doar de umbrelă, nu s-a atins de urnele de gunoi. Îi pare rău de cele comise.

Analizînd declaraţiile inculpatului Cazacu Sergiu ***** depuse în cadrul în şedinţei de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa de judecată le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Bria Igor a înaintat cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate faptele incriminate, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul Grecu Ion în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat, relatând că este un drept al inculpatului.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavînd şi alte probe.

În ordinea art. 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Bria Igor depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, recunoaște integral vinovăția și anume că, la data de 12 iulie 2021 se afla la stația Peco. Tot la stația Peco, Costeleanu Vasile și Chetroi Ion au propus să servească bere împreună, dar Bria Igor a refuzat, motiv din care s-a început cearta. Costeleanu Vasile și Chetroi Ion au plecat în direcția satului Brînza cu motocicleta. Andronic Arcadie a propus să meargă după ei. Pe drum, i-au ajuns din urmă, în satul Brînza, i-au oprit și s-au certat, după care s-au bătut. Nu ține minte pe cine a lovit el. După conflict s-au întors la stația Peco, după care au plecat acasă. Nu știe ce s-a întîmplat cu telefonul Iphone, dar telefonul de model ,,Sasmsung" i la dat vânzătoarei, dar ultima a refuzat să îi ia și l-a pus pe geam. Se căiește de cel comise. A înțeles că nu trebuie să aplice lovituri. Cînd s-au întors la stația Peco, Arcadie Andronic a zis că a luat telefonul, după care nu știu ce a făcut cu el. Arcadie Andronic a zis că va restitui a doua zi telefonul.

Analizînd declaraţiile inculpatului Bria Igor depuse în cadrul în şedinţei de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa de judecată le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Serbinov Constantin a înaintat cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate faptele incriminate, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul Oleg Gorlenco în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat, relatând că este un drept al inculpatului.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavînd şi alte probe.

În ordinea art. 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Serbinov Constantin depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, recunoaște integral vinovăția și anume că, la data de 12 iulie 2021, se afla la stația Peco, în satul Colibași. La stație s-a deplasat singur. Acolo mai erau alte persoane. La scurt timp s-a iscat o ceartă între Costeleanu Vasile și o altă persoană posibil cu Cazacu Sergiu din motiv că aceștia le propuneau băuturi alcoolice, dar inculpații au refuzat să servească. Ulterior părțile vătămate s-au urcat pe motocicletă și s-au îndreptat spre satul Brînza. Nu a avut o înțelegere să se pornească cu inculpații sau ceva de genul acesta, după părțile vătămate. A decis să urce în automobil cu scopul de a se plimba în direcția satului Giurgiulești. În automobil mai era Viorel Coteț și încă o persoană. La intrare în satul Brînza s-a întîlnit cu automobilul lui Arcadie Andronic. Nu s-a oprit, și-a continuat deplasarea, pe la jumătatea satului Brînza, a văzut o motocicletă pe marginea drumului și două persoane. S-a decis să se oprească, dar nu a coborât, a deschis doar geamul și a întrebat dacă au nevoie de ajutor. În acest timp, a observat un telefonat de tip ,,Samsung", jos, a deschis doar ușa, a luat telefonul. Posibil în momentul cînd a luat telefonul, l-a împins pe Costileanu Vasile din greșeală. Persoanele care au fost acolo, nu i-au spus că este telefonul lor. A crezut că este telefonul unor persoane din mașina lui Andronic Arcadie. A luat telefonul, după care s-a întors din nou la stația de alimentare din Colibași. Întrebând dacă îi aparține cuiva telefonul, i s-a să spus că nu-i aparține nici unei persoane prezente la stația Peco. Așa că a hotărât să-le las acolo, după care a plecat acasă. Costeleanu Vasile și Chetroi Ion a cerut bani și el i-a

dat, nu mai au pretenții față de mine. Se căiește de cele comise. Nu exclude că posibil l-a împins pe Costeleanu și i-a luat telefonul.

Analizînd declaraţiile inculpatului Serbinov Constantin depuse în cadrul în şedinţei de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa de judecată le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Buzdugan Cristian a înaintat cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate faptele incriminate, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul Galupa Marina în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat, relatând că este un drept al inculpatului.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavînd şi alte probe.

În ordinea art. 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Buzdugan Cristian depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, recunoaște integral vinovăția și anume că, la data de 12 iulie se aflau la stația Peco, satul Colibași. De ei s-a apropiat Costeleanu Vasile și Chetroi Ion și între ei s-a iscat o ceartă, după care părțile vătămate s-au urcat pe motocicletă, iar inculpații s-au urcat în mașină lui Andronic și s-au deplasat după ei. Pe drum au ajuns părțile vătămate, s-au coborît și a continuat cearta. La scurt timp s-a început o bătaie între inculpați și părțile vătămate. După ce sa terminat bătaia s-au urcat în mașină și inculpații s-au întors înapoi la stația Peco în satul Colibași, apoi au plecat pe acasă. Nu cunoaște nimic despre portmoneu și telefon, era puțin servit. Despre portmoneu și telefon i s-a spus la poliție. Este posibil că acest portmoneu și telefon să fi fost sustras în timpul conflictului. Nu au avut intenția să sustragă ceva de la părțile vătămate. Părțile vătămate nu au înaintat careva pretenții de ordina material sau moral față de el. Între timp au clarificat situația cu portmoneul și telefonul. Susține cererea privind aplicarea amnistiei pe infracțiunea de huliganism.

Analizînd declaraţiile inculpatului Buzdugan Cristian depuse în cadrul în şedinţei de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa de judecată le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpaților Cazacu Sergiu ***** în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de 287 alin. (1), art. 187 alin.(2) lit. b), f) și art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, Bria Igor în comiterea infracţiunilor incriminate prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) şi art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, Serbinov Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e), f) și Buzdugan Cristian în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpați, fără a fi cercetate în ședința de judecată şi anume prin:

Dosarul penal nr. 1-648/2020.

Procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 19.08.2020, prin care a fost cercetată în stația Peco „Vento” amplasată în r-l Cahul, s. Colibași, unde s-a stabilit că pe terasa stației sunt mese și scaune răsturnate, parțial deteriorate, gunoi aruncat peste tot, urne de gunoi răsturnate. /f.d.5-11/.

Declarațiile martorului Enciu Valentin ***,** a declarat că activează în calitate de șef de stație alimentare Colibași, iar la data 19.08.2020, aproximativ la ora 05:00 a fost apelat de către vânzătoarea magazinului Silvia, care se afla la serviciu de noapte și care i-a comunicat că are probleme la stație cu mai multe persoane care sunt în stare de ebrietate alcoolică și care nu-i permit să lucreze, vorbesc cu ea urât, ea a transmit telefonul unei persoane cu care a discutat și i-a rugat să părăsească teritoriul stației cu binișorul apoi a închis telefonul. Verificând prin intermediul aplicației din telefonul mobil, camerele de supraveghere, a văzut că aceștia nu făceau nimic rău și la scurt timp au părăsit teritoriul. În jurul orei 07:45 min. venind la stația magazinului în s. Colibași, a depistat că la terasa stației două mese erau zgâriate și întoarse, iar mai multe scaune din lemn deteriorate. Discutând cu vânzătoarele, acestea i-au spus că au fost numite cu cuvinte necenzurate, de către membrii grupului, iar una din ele a fost amenințată cu un scaun care cât pe ce să-l arunce în administratoare care le făcea observație. Le-a făcut observație și le-a spus că trebuiau să apese butonul de alarmă instalat în market, iar când a venit la stație persoanele deja erau plecate. /f.d.22-23/.

Declarațiile părții vătămate Repeșciuc Diana ***,** care a comunicat că activează în calitatea de manager la magazinul alimentar amplasat în zona stației Peco „Vento” din s. Colibași raionul Cahul la SRL „Datario”. La data de 19.08.2020, aproximativ la ora 07:25 minute, s-a deplasat la serviciu, apropiindu-se de magazin a observat la terasă amplasată în preajma magazinului un grup de trei persoane de gen masculin, doar pe unul l-a recunoscut era Sergiu cu porecla „pătrățel” care a apucat umbrela terasei de un colț care a zdruncinat-o tare. La terasă era dezordine, mesele erau răsturnate, scaunele erau întoarse, majoritatea fiind deteriorate, pe jos fiind mult gunoi alte două persoane de gen masculin stăteau de vorbă, la geamul magazinului. Astfel, celor trei persoane le-a făcut observație și le-a spus că să se liniștească și să părăsească zona terasei așa cum a observat că toți erau în stare de ebrietate alcoolică, vorbeau cu voce tare. Mergea spre ușa laterală a magazinului la care Sergiu „pătrățel” a luat un scaun în mână și a încercat să-l arunce spre ea, dar repede a intrat în magazin, iar el a fost oprit de către persoana de alături. În continuare, a deschis ușa și le-a solicitat să se liniștească și să părăsească teritoriul stației, spunându-le că cheamă poliția după care s-a retras în interiorul magazinului, iar acele persoane s-au urcat în automobile și au plecat. Ulterior, a discutat cu colegii care au lucrat în tura de noapte cu Silvia Saracinov și Avram Constantin, care i-au spus că grupul de persoane a venit pe la orele 00:30, erau mai mulți au comandat bere și aveau cu ei sticle de coniac pe care le-au servit la terasă. Le-au făcut acestora de nenumărate ori observație, însă aceștia nu reacționau. În jurul orelor 03:00, între clienți s-a iscat un conflict în urma cărora au început între ei să se bată. Operatorul i-a comunicat că a ieșit să le facă observație, însă văzând că unul dintre ei are un cuțit s-a retras în magazin și de teamă nu lea mai spus nimic. Deja spre dimineață au rămas doar 5 persoane dintre care unul era pe față cu urme de sânge, cine este nu-l cunoaște. A mai spus că cineva din ei a aruncat cu capacul de la sticlă spre ei și i-a numit cu cuvinte necenzurate în prezența clienților. /f.d.24-25/.

Declarațiile părții vătămate Saracinov Silvia *****, care a declarat că activează în calitate de casier al SRL „Datario”, la stația Peco „Vento”, amplasată în satul Colibași raionul Cahul. La data de 18.08.2020, la ora 09:00, a intrat în serviciu de 24 de ore. În jurul orei 00:30, la 19.08.20, la terasa stației, au venit un grup de persoane, care au procurat bere și aveau cu ei

altă băutură pe care au servit-o la masă, iar în interiorul magazinului vorbeau între ei tare, nu au făcut ceva ieșit din comun. Astfel, aproximativ la ora 03:00, a primit un mesaj de la operatorul regional care i-a făcut observație de ce nu toți clienții poartă măști. Atunci s-a adresat cu un mesaj celor prezenți în magazin să-și pună măști sau să părăsească magazinul și să meargă la terasă. Pe mulți din clienți nu-i cunoaște i-a reproșat mai multe, iar peste ceva timp cineva le-a adus harbuji și toți au ieșit afară la terasă. La început era noapte și nu vedea ce se petrece afară, însă când s-a luminat a văzut că un băiat cu porecla ”Pătrățel” a luat de la terasă, aluat coșul de gunoi și l-a răsturnat pe teritoriul terasei, cu capacul de la tomberon l-a aruncat și pe urmă cu el a tăiat harbuzul, bătea cu pumnii în ușa magazinului, apoi cu mâinile s-a apucat de umbrela care era la terasă și o smuncea în toate părțile, arunca cu bucăți de harbuz pe tot teritoriul, practic toți s-au dezbrăcat de maiouri cu ei aveau o boxă mare care avea muzica la maxim. La una din persoane care erau prezenți la un moment dat avea fața murdară de sânge, însă nu a văzut momentul când cineva din ei să se bată. Periodic intrau în magazin și procurau cafea apă, țigări, iar la un moment, persoana cu porecla ”pătrățel” a deschis ușa laterală a magazinului care ducea spre terasă și în direcția sa a aruncat cu un capac de la sticlă, fiind cu spatele la el, s-a întors și la văzut râzând. Aproximativ la ora 07:20, spre magazin se îndrepta administratoarea magazinului Diana, care trecând prin prejmă terasei a făcut observație persoanelor care era la terasă, iar la un moment dat unul dintre ei și anume ”pătrățel” a luat un scaun de la terasă în mână și având intenția să-l arunce spre ea, s-a izbit însă Diana a reușit să deschidă ușa și să intre în magazin, iar el a fost oprit de către de o persoană din apropiere, după care la scurt timp persoanele care erau la terasă au urcat în automobil și au plecat. Suplimentar, a adăugat că persoana cu porecla ”pătrățel”, o cunoaște de mai mult timp, deoarece des vine la magazin și a auzit de la prieteni cum îl numeau așa și de la operatori cu care activează care sunt dintr-un sat cu el din Vadul lui Isac. /f.d.28-29/

Procesul-verbal de ridicare din 19.08.2020, prin intermediul căruia a fost un purtător material de informație de tip CD-R, pe care se găsesc fișiere video. /f.d.31/.

Proces-verbal de examinare a documentelor din 20.08.2020, prin intermediul căruia a fost examinat un CD-R, pe care se păstrează fișiere video din data de 19.08.2020, unde se observă terasa stația Peco ”Vento” amplasată în r-l Cahul, s. Colibași, unde se observă un grup de persoane de gen masculin, care consumă băuturi alcoolice, dansează, deteriorează scaunele, mesele, urnele de gunoi de la terasă, se împroașcă cu gunoi, având un comportament antisocial. /f.d.33/.

Corp delict - un CD-R pe care sunt stocate fișiere video din data de 19.08.2020, unde se observă terasa stația Peco ,,Vento” amplasată în raionul Cahul satul Colibași. /f.d.34/.

Declarațiile martorului Groza Oleg, care a declarat că la data de 19.08.2020, în jurul orei 01:00 min., s-a dus la stația de alimentare cu petrol „Vento” din s. Colibaşi, r-n Cahul. Era de unul singur și-a luat o cafea şi a ieşit afară la terasă, acolo mai erau vreo doi băieți, stăteau şi se odihneau, în jurul orei 02:30 min., la terasă au venit aproximativ 4-5 persoane, cu maşini, s-au parcat şi au venit la terasă. Dintre persoanele date l-a cunoscut pe Cazacu Sergiu şi un băiat cu familia Florea, numele nu-l ţine minte. Aceștia au luat din magazin bere sau coniac, au ieşit şi s-au aşezat la mese afară. Se comportau normal, ceva glumeau, râdeau între ei şi consumau băuturi spirtoase. La un moment dat acei au pus muzică la o boxă portativă, nu a ieşit nici vânzătoarea, nici operatorul să le facă observație. A stat pînă în jurul orei 05:00 min., şi a plecat. Pînă a pleca careva scandal, bătaie pe teritoriul staţiei nu a fost. Ce s-a întâmplat după ce a plecat nu cunoaște, dar a înțeles că a fost ceva gălăgie. Pe careva din cei prezenți îi cunoaște vizual, sunt din Vadul lui Isac, r-n Cahul, dar cum se numesc nu-i cunoaște. /f.d.36/.

Declarațiile martorului Pascal Ion ***,** care a declarat că la data de 19.08.2020, în jurul orei 06:00 min., a fost telefonat de Cazacu Serghei, care i-a spus că este la staţia de alimentare cu petrol „Vento” din s. Colibaşi, r-n Cahul, şi să-i aducă un harbuz. Astfel, fiind la piaţă la Cahul şi avea de gând să se ducă la Vadul lui Isac, r-n Cahul, să vândă acolo harbuji. Ajungând la staţia de alimentare cu petrol „Vento”, a parcat automobilul la parcare, a coborât jos, a luat doi harbuji şi s-a dus la terasa staţiei şi i-a pus pe masă. La terasă se aflau Cazacu Serghei, Novițchi Iulian, şi încă vreo cinci persoane din s. Colibaşi, pe care îi cunoaște vizual, dar familiile nu le cunoaște. Aceștia stăteau la masă, dansau că cânta muzica. În continuare, i-a întrebat ce sărbătoresc şi acei au spus că a născut soţia lui Novițchi Iulian și l-au invitat cu ei. A servit coca - cola că urma să plece cu maşina. La fel, a comunicat că pe masă erau coji de harbuz, pe jos erau dărmate scaune, urnele, era gunoi. Toţi erau în stare de ebrietate, vorbeau între ei cu cuvinte necenzurate. A intrat în încăperea staţie şi și-a luat o cafea. Când a ieşit afară a văzut că Cazacu Sergiu, trăgea de umbrelă, i-a spus să lase umbrela în pace. S-a apropiat de ei, iar la un moment Cazacu Serghei, a ridicat un scaun în sus, dar ce a vrut să facă nu ştie că a fost oprit de către Novițchi Iulian. Prin urmare, le-a spus să plece, nu a auzit ca vânzătoarea să spună să plece, poate a fi spus dar cânta muzica tare şi nu se auzea. La un moment dat cineva a spus că a fost chemată poliţia şi au plecat toţi. La fel, a comunicat că nu a văzut când Novițchii Iulian Strângea mesele grămadă, nu a auzit ca cineva din cei prezenți să amenințe vânzătoarea sau operatorul cu răfuială fizică, să amenințe cu obiecte, iar pe masă nu a văzut să fi fost cuţit. /f.d.36-37/.

Declarațiile martorului Florea *** *****,** care a declarat că la data de 19.08.2020, în jurul orei 03:00 venea din or .Cahul şi s-a dus la staţia Peco ”Vento” din s. Colibaşi să servească o cafea. Astfel, ajuns acolo, în staţie erau mai multe persoane care servea la terasă diferite băuturi şi mâncau harbuji. A plecat de la staţie spre casă în jurul orei 06:00, în tot acest timp nu a văzut şi nici nu a auzit ca cineva dintre persoane să facă gălăgie, să se bată sau să deterioreze careva bunuri. Într-adevăr era mult gunoi la terasă pe jos, însă nu am văzut că cineva să numească, să înjure şi să arunce cu scaunul în angajaţii staţiei. /f.d.38/.

Declarațiile martorului Avram Constantin ***,** care a declarat că este angajat în calitate de operator-vânzător la stația „Vento” din s. Colibași r-l Cahul, iar la data de 18.09.2020 spre 19.08.2020, era la serviciu. În jurul orelor 01:00, la stație au venit 6 persoane care s-au așezat la terasă și a consumat alcool. La fel, a menționat că au stat până dimineață împreună au consumat alcool, au dansat s-au odihnit. La un moment dat au început a s certa cu vânzătoarea, deoarece aceasta le-a refuzat să le vândă băuturi spirtoase. Din persoanele venite l-a recunoscut doar pe „pătrat”, „piersic” și Novițchi Iulian. De asemenea, adăugat că între ei nu s-au bătut, dar au dansat și au făcut dezordine pe terasă, s-au împroșcat cu harbuz și au deteriorat scaunele și mesele. /f.d.94/.

Declarațiile martorului Șcheaua Sergiu ***,** care a declarat că la data de 18 august 2020 spre 19 august 2020, se ducea de la prietenă spre casă şi în drum a intrat pe la staţia Peco din marginea satului Colibaşi ca să-și procure țigări. Astfel, a ajuns acolo era un grup de băieți pe care mulţi dintre ei nu-i cunoaște a intrat în magazin să-și cumpere ţigări cînd a ieşit a înţeles de la ei că cuiva îi născuse soţia şi i-au turnat şi lui coniac, a stat cu ei vreo 3-4 ore după ce a plecat acasă. În timp cât s-a aflat la terasă, nu a văzut ca vreo persoană din cei prezenţi să arunce gunoaie pe jos, nu au numit sau înjosit vânzătoarea sau alţi angajaţi ai magazinului. De asemenea, a spus că harbuz a adus un băiat cu busul, pe care nu-l cunoaște, harbuzul s-a tăiat pe masă la terasă cu un cuţit, al cui era tot nu știe. /f.d.96/.

Declarațiile martorului Coteț Petru ***,** care a declarat că în luna august data nu și-o amintește, într-o seară venea de la o zi de naștere, pe drum a intrat în staţia Peco din marginea s. Colibaşi unde a servit o cafea, la terasa staţiei erau mai multe persoane, nu-i cunoaște pe toţi, de la ei a înţeles că aveau o sărbătoare cineva i-a turnat să servească rachiu, apoi s-a dat într-o parte la colțul staţiei şi vorbeau cu un băiat. La staţie s-a aflat în jur de o oră apoi a plecat acasă. În timp ce se afla la staţie nimeni nu a făcut gălăgie, cei drept se asculta muzica tare, însă nu a văzut ca cineva dintre cei prezenţi să arunce gunoaie pe jos sau să numească angajaţii staţiei cu cuvinte înjositoare. /f.d.98/.

Declarațiile martorului Vidrașcu Iulian ***,** care a declarat că la data de 19.08.2020, a declarat că în luna august curent, data nu și-o amintește, ca în fiecare seară s-a dus la staţia Peco din marginea s .Colibaşi „Vento", în jurul orei 01:00, unde a servit o cafea, la terasa staţiei erau mai multe persoane şi din localitate și din Slobozia Mare, nu-i cunoaște pe toţi, se vedea că aveau o sărbătoare la masă serveau coniac, i-au propus să servească, cineva i-a turnat coniac, apoi a stat în compania lor aproximativ vreo trei ore. În timp ce se aflau la staţie nimeni nu a făcut gălăgie, cei drept se asculta muzica tare, însă nu a văzut ca cineva dintre cei prezenţi să arunce gunoaie pe jos sau să numească angajaţii staţiei cu cuvinte înjositoare şi nici nu a văzut ca cineva să arunce cu scaunul în angajata staţiei. Nici un angajat nu i-a făcut observaţie. De la staţie a plecat dimineaţă cu un băiat din sat pe care l-a rugat să vină să-l ducă acasă. /f.d.99-100/.

Declarațiile martorului Dobri Ion ***,** care a declarat că la data de 19.08.2020, în jurul orei 02:00, împreună cu Puzder Ion, Noviţchi Iulian, Sergiu cu aliasul „pătrăţel,, şi încă vreo 4-5 băieţi s-au dus la terasa staţiei de alimentare cu petrol „VENTO" din s. Colibaşi, r-n Cahul, să servească cafea. După ce au servit cafea Puzder Ion a plecat, iar ei rămas la mese, mai erau nişte persoane ce nu-i ştie. Astfel, lui Noviţchi Iulian, îi născuse soţia şi a servit coniac, cineva a pus muzică, mai dansau, nu li s-a cerut să oprească muzica. La un moment dat, spre dimineață cineva a spart harbuzul de pe masă, s-a început a se arunca pe jos gunoiul de pe masă, cojile de harbuz, era beat şi poate spune că a lovit cu piciorul în urna de alături, acea a căzut jos, și a lovit în harbuzul de pe masă. Sergiu a început a trage de umbrela de la terasă. În continuare, discuta cu cineva, nu a văzut când Sergiu a ridicat scaunul şi a vrut să-l arunce, cineva l-a oprit din cauză că era gălăgie și era muzica tare. Pe parcursul serii s-au distrat și a fost tot normal doar în spre dimineață s-au îmbătat și a lovit în urnele de gunoi a spart harbuzul și a început a arunca gunoiul. A ieşit vânzătoarea, ceva a spus dar nu am auzit că cânta muzica. Pe la orele 06:00 min., mai venit un bărbat cu porecla „Tsic", a adus doi harbuji, nu a țipat, nu a lovit pe nimeni. Suplimentar, a comunicat că a lovit cu piciorul în urnă, nu s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa la nimeni din cei prezenți. Am plecat toţi de pe teritoriu când li s-a spus că a fost chemată poliția. /f.d.119-120/.

Declarațiile martorului Noviţchi Iulian ***,** care a declarat că la data de 19.08.2020, aproximativ la ora 02:00, împreună cu Dobri Ion, Cazacu Sergiu, un băiat pe nume Ion, la invitaţia sa, că i-a născut soţia, s-au dus la terasa staţiei de alimentare cu petrol „VENTO" din satul Colibaşi, r-n Cahul, să-i servească cu câte o cafea. La terasă mai erau nişte persoane, stătea, uni au plecat, alţii au mai venit dar cine erau nu-i cunoaște. La scurt timp persoana pe nume Ion care a venit cu ei, a plecat, ei însă au rămas la mesele de afară. Au servit coniac şi cafea, au pus muzică, dansau, nu li s-a spus să oprească muzica că faceu gălăgie sau alte careva probleme, totul era normal. În jurul orei 05:00 min., între două persoane de la altă masă s-a început un conflict, s-a implicat şi a aplanat conflictul însă nu s-a liniștit totul, s-a ridicat şi cei de la masa la care stătea el, s-a împrăștiat gunoiul pe jos, nu a văzut cine a spart harbujii pe masă, Cazacu Sergiu a văzut că a ridicat scaunul, ce a vrut să facă nu ştie, dar eu i-a tras scaunul din mână, l-a

întrebat ce a vrut să facă şi acela a spus că vrea să danseze. Nu ține minte deoarece eram beat și nu văzut dacă a încercat să lovească vânzătoarea. La fel, a văzut şi urna dărâmată, cina a dărâmat-o nu a observat. Bărbatul în cămașă sau tricou verde ce era pe terasă este Șchiau Sergiu, a văzut că ceva se certa cu Cazacu Sergiu, și a intervenit între ei să nu apară vreun conflict mai mare, însă văzând că cam toţi aproape sunt beți, nu se prea primea să se liniștească persoanele a decis să plece cu toții acasă, s-au urcat în maşini şi au plecat. Gunoiul care era împrăștiat din urna de gunoi, era haos și nu ține minte concret ce era din cauză că era în stare de ebrietate, cineva cânta, cineva dansa, cineva a aruncat coji de harbuz. Posibil că gunoiul de pe teritoriu s-a împrăștiat când s-a răsturnat urna, apoi au căzut masa, cine a dărâmat-o nu ştie că era la baie, când a revenit a ridicat-o de jos, de aceia erau şi bucăţi de harbuz pe jos. /f.d.121-122/.

Dosarul penal nr. 1-508/2020.

Proces-verbal de cercetare la fața locului. /Volum.1, f.d.7-8/.

Declarațiile martorului Jantîc Ion *****care a declarat, că la 11 iulie 2021 a intrat în serviciu la orele 08:00. La orele 03:00 a observat că la stația de alimentare cu combustibil Vento din satul Colibași, s-a iscat un conflict între 2 băieți din satul *****, el s-a apropiat și i-a despărțit. Erau în jur de 10 persoane de gen masculin și acei doi băieți din satul *****. L-a recunoașteut pe Viorel Coteț, David căruia i se spune Saghin, pe restul nu-i cunoaște. După aceia acei 2 băieți s-au urcat și au plecat spre din satul *****. /Volum.1, f.d.25-26/.

Proces-verbal de ridicare a secvențelor video de la benzinăria „Vento" din satul Colibași, raionul Cahul. /Volum.1, f.d.29-30/.

Proces-verbal de ridicare de la Andronic Arcadie a automobilului de model „Mercedes", cu n/î *****. /Volum.1, f.d.32/.

Proces-verbal de examinare a secvențelor video de la benzinăria „Vento" din satul Colibași, raionul Cahul. /Volum.1, f.d.33-34/.

Proces-verbal de examinare a automobilului de model „Mercedes", cu n/î *****, ridicat de la Andronic Arcadie, un telefon mobil de model „iPhone", de culoare sur, cu husă de culoare neagră, un ceas de mână bărbătesc de culoare negru, un portmoneu de culoare negru, bani, o bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria *****, o bancnotă cu nominalul 100 Iei RM cu seria F. 0134, o bancnotă cu nominalul 1 leu, cu seria *****, buletin de identitate pe numele Costeleanu Vasile și fișa de însoțire, și buletinul de identitate pe nume Spoitoru Antonia. /Volum.1, f.d.35-36/.

Declarațiile martorului Cojan Petru a declarat, că la data de 12.07.2021, în jurul orelor 02:00, s-a deplasat împreună cu Igor Bria la stația de alimentare cu combustibil „Vento" din s. Colibași cu scopul de a servi câte o bere. S-am dus cu o altă persoană cu automobilul, care i-a lăsat acolo și a plecat. Când a ajuns, la benzinărie erau mai multe persoane, în jur de 8, care serveau alcool, afară, și anume era un băiat pe nume Cristi, din s. Vadul lui Isac, familia nu o cunoaște sigur, însă posibil Buzdugan, Cazacu Sergiu, care îl cunoaște ca "pătrățel", Serbinov Constantin, și încă doi băieți din s. Brînza r. Cahul, care erau eu o motocicletă de culoare albastră, care îi cunoaște doar vizual, numele nu-l cunoaște. Stăteau cu toții, ei serveau alcool, doar Serbinov Constantin nu a văzut să consume alcool. La un moment dat, între Sergiu Cazacu și un băiat care era cu motocicleta și avea un telefon mobil de model iPhone, s-a iscat un conflict, din motiv că ambii erau în stare de ebrietate avansată, și s-au luat la bătaie, și anume și-au aplicat câteva lovituri cu palmele unul altuia. Totul s-a întâmplat în câteva secunde, după care acele două persoane cu motocicleta au plecat. El a văzut la o persoană care era cu motocicleta că avea un telefon mobil de model iPhone, așa cum l-a scăpat de câteva ori jos, și se lăuda că are telefon

scump. Din câte ține minte această persoană conducea motocicleta. Deodată după motocicletă, au plecat Bria Igor, Cristi și Sergiu Cazacu. El nu a observat cu ce au plecat, nu a atras atenția deoarece între timp au mai venit doi băieți care au stat câteva minute și el discuta cu ei, însă nu le cunoaște identitatea, au stat puține și au plecat. El nu a văzut să fi plecat și Serbinov Constantin, din câte ține minte el rămăsese prin prejma benzinăriei vorbea la telefon. Peste aproximativ 15 minute Bria Igor, Cristi și Sergiu Cazacu s-au întors la stația "Vento", iar Sergiu Cazacu avea în mână un telefon mobil cu husă de culoare aurei, la model nu a atras atenția, care deodată cum a venit i l-a dat și i-a spus să îl întorc înapoi, nu i-a spus anume cui, dar nici nu a întrebat. El a văzut că husa în care se afla telefonul era murdară, de nisip puține, ca și cum ar fi scăpat pe jos și a vrut să îl ducă să-1 dea la vânzătoarea de la stație, însă un domn care lucrează acolo care alimentează automobilele nu i-a permis, i-a spus să nu îl dea ei, ca să nu îi facă probleme. Atunci a pus telefonul pe fereastră, la benzinărie afară. Apoi ei toți au plecat practic concomitent. El a plecat împreună cu Serbinov Constantin, și cu Bria Igor într-o direcție spre domiciliu, cu automobilul lui Serbinov Constantin, de model Mercedes E Klass, n/î bulgare, nu le cunoaște, iar Cristi împreună cu Sergiu Cazacu au plecat împreună cu automobilul de model Mercedes C Klass, numerele de înmatriculare tot nu le cunoaște, însă sunt belgiene. Când s-a petrecut tot conflictul dat era în jur de ora 04.00, persoanele care se aflau cu motocicleta, din s. Brînza au sosit după ce el a ajuns cu băieții la benzinărie. La întoarcerea băieților el nu i-a întrebat unde au fost și ce au făcut. La plecarea lor acel telefon a rămas pe geam. Telefon mobil de model iPhone la întoarcerea băieților la benzinărie nu l-a văzut la nimeni. /Volum.1, f.d.46-47/.

Declarațiile martorului Coteț Viorel care a declarat, că nu ține minte ziua sigur, însă a fost luna trecută (iulie), în jurul orelor 23:00 min., cu automobilul personal de model „Fiat Fiorino" cu n/î române, nu le ține minte, împreună cu fratele său s-au deplasat la benzinăria „Vento" din s. Colibași. Fratele Petru a stat în jur de 30 minute după care a plecat cu automobilul lui acasă. El a rămas cu băieții care se aflau deja acolo, și anume cu Saghin David, Belecci Vitalie, Cojan Petru, Bria Igor, după care a venit și Serbinov Constantin cu automobilul său de model Mercedes de unul singur. În timp ce stăteau de vorbă, serveau apă, acolo au mai venit pe parcursul nopții Cazacu Sergiu, care a venit împreună cu Buzdugan Cristi, iar după aceștia au venit și Andronic Arcadie, care a venit împreună cu fratele său, care nu cunoaște cum se numește așa cum este de vârstă mai mica decât el. La un moment dat a văzut cum au venit doi băieți din s. Brînza r. Cahul cu o motocicletă, care îi cunoștea doar vizual. Aceste două persoane ține minte că au venit înaintea lui Cazacu Sergiu și Buzdugan Cristi, care au procurat bere și serveau acolo. La un moment dat, s-a iscat un conflict între Cazacu Sergiu și unul dintre acele persoane care era cu motocicleta, și anume cu persoana cu vârstă mai tânără. Din ce motiv s-a iscat conflictual el nu cunoaște, era într-o pane, însă a văzut cum se împingeau unul pe altul. Cine anume a inițiat conflictual el nu poate spune, nu a văzut. Conflictul a durat în jur de 3 minute, și el împreună cu alte persoane, nu mai ține minte la moment cine, i-a despărțit. Nu pot spune ce oră era la momentul dat, însă a văzut cum acele persoane au plecat cu motocicleta, în ce direcție nu a văzut. Nu a trecut mult, însă peste aproximativ 2-3 minute a văzut cum s-au urcat în automobilul lui Arcadie câteva persoane, în automobilul de model Mercedes de culoare închisă, n/î nu cunoaște, și anume Arcadie s-a urcat la volan, celelalte nu a văzut care și cum s-au urcat în automobil, însă s-a urcat Cazacu Sergiu, Bria Igor, și Buzdugan Cristi. Nu ține minte dacă mai era o persoană sau nu care s-a urcat în acel automobil, el i-a văzut doar pe aceștia și automobilul a plecat într-o direcție necunoscută lui. Peste aproximativ 5-10 minute Serbinov Constantin a hotărât să se ducă cu automobilul lui să se plimbe, astfel, Serbinov Constantin s-a urcat la volanul automobilului de model Mercedes, Belecci Vitalie s-a urcat pe bancheta din față și el pe

bancheta din spate, se deplasau pe traseu. Pe drum prin s. Brînza a văzut cum în întâmpinare se deplasa automobilul lui Arcadie, însă nu i-a oprit, și nici el, ei se deplasau în direcția spre s. Colibași r. Cahul. La un moment dat, au văzut pe traseu, la o cotitură, în stradă, în s. Brînza, o motocicletă care se afla jos la pământ, iar un băiat care l-a cunoscut din start, a văzut că își scutura hainele, iar altă persoană nu mai ține minte posibil fuma. La o distanță de aproximativ 10-15 metri de locul unde se aflau aceștia, Constantin a schimbat direcția automobilului, înapoi spre s. Colibași și s-a oprit acolo la aceeași distanță. Serbinov Constantin a coborât din automobil și a luat de jos, de lângă automobilul său, un telefon mobil, care a văzut că îl avea în mână, ce model și ce culoare nu cunoaște, după care s-a urcat în automobile și s-au deplasat înapoi la Vento. El cu Belecci Vitalie nu au coborât deloc din automobil. Când au ajuns la benzinărie, persoanele care s-au pornit înaintea lor cu Andronic Arcadie, erau deja acolo, stăteau de vorbă. Ce a făcut mai departe cu acel telefon mobil el nu a văzut. Dacă s-a urcat și Andronic Ion împreună cu fratele său Arcadie în automobil, când au plecat împreună cu celelalte persoane menționate mai sus, nu pot spune sigur, el nu ține minte deoarece nu îl cunoaște prea bine, l-am văzut atunci cred ca a doua oară, și nici nu ține minte dacă după plecarea lui Arcadie, fratele său a rămas acolo la benzinărie, sau nu. La întoarcere el nu a auzit să se fi vorbit de bătaie ceva, el s-a gândit la moment atunci, că acele două persoane au căzut jos de pe motocicletă. Apoi el a plecat împreună cu Serbinov Constantin în or. Cahul la o plimbare. /Volum.1, f.d.50-52/.

Declarațiile martorului Belecci Vitalie care a declarat, că la data de 12.07.2021, în jurul orelor 01:00 s-a deplasat la stația de alimentare cu combustibil „Vento”, din s. Colibași, cu scopul de a servi o apă împreună cu Andronic Arcadie, cu automobilul său, mai era fratele său pe nume Ion, un băiat Ernu Ion, și Bria Igor, ei au venit din or. Cahul, unde au urmărit un meci de fotbal. Acolo mai erau băieți, care și cum au venit nu mai ține minte, însă acolo se aflau Coteț Viorel, Cojan Petru, un băiat zis „Pătrat”, Serbinov Constantin, Buzdugan Cristi. La un moment dat a văzut că au venit doi băieți care i-a văzut pentru prima oară și care a înțeles că sunt din s. Brînza. Erau cu o motocicletă. La un moment dat a fost până acasă și când s-a întors a văzut că băiat zis „Pătrat” și cu acele persoane de la Brînza se împingeau după care cineva i-a despărțit. Din ce motiv s-a iscat conflictul el nu cunoaște. Acele două persoane au plecat cu motocicleta, dar în ce direcție s-au dus nu a văzut. Peste câteva minute, în jur de 5-10 minute, a văzut că de la stația de alimentare cu combustibil au plecat în direcția s. Brînza automobilul lui Arcadie Andronic, însă cu cine era în automobil nu a văzut, nu a văzut momentul când s-au urcat persoanele în el. În acel moment se afla la terasă la benzinărie. Peste aproximativ 5 minute Serbinov Constantin i-a propus să meargă să se plimbe cu automobilul, să facă o roată. Astfel, Serbinov Constantin s-a urcat la volanul automobilului său de model Mercedes, cu volanul pe dreapta, el s-a așezat pe bancheta din față ca pasager, în stânga, iar Coteț Viorel în spate, în partea stângă. În timp ce se deplasau prin s. Brînza, pe traseu, chiar prin centrul satului, a văzut cum în contra sens se deplasa automobilul lui Andronic Arcadie, însă nu s-au oprit. Au mers puțin pe traseu și Serbinov Constantin s-a întors cu automobilul, și în acel moment a văzut acele două persoane cu motocicleta, care erau la benzinărie, motocicleta era jos la pământ, iar acei băieți se scuturau. Serbinov Constantin în timp ce se întorcea a auzit că a zis „uite un telefon”, și s-a oprit, nu ține minte, ori a coborât jos, ori doar a scos un picior jos la pământ, s-a aplecat, și, a văzut cum a luat un telefon mobil de jos, ce model nu a văzut. Serbinov Constantin a zis că poate sunt al băieților de la benzinărie. El cu Viorel nu a coborât jos deloc, nu a vorbit deloc cu acele persoane, și nimeni nu le-a aplicat careva lovituri, nici măcar nu a discutat. La întoarcere la benzinărie alde Arcadie se aflau acolo. Serbinov Constantin a întrebat a cui este acel telefon mobil care l-a luat de jos, Cazacu Sergiu s-a uitat la el și a zis că nu-i al lor, și l-a dat lui Cojan

Petru, care a văzut că la pus pe geam. Unde este la moment acel telefon mobil nu cunoaște. La întoarcere nu a văzut la cineva un telefon mobil de model iPhone, nici nu a știa că acei băieți au fost bătuți, a aflat a doua zi. /Volum.1, f.d.53-54/.

Raportul de expertiză judiciară nr. 202111P0447 din 14.07.2021, la examinarea lui Costeleanu Vasile s-a constatat: plagă contuză în regiunea sprâncenei stângi, plagă contuză penetrantă a buzei superioare din stânga, echimoză pe buza superioară, excoriații în regiunea mandibulei, echimoză în regiunea sprâncenei drepte, excoriații pe cotul stâng, formată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, puteau fi provocate la lovituri directe cât cu mâini atât și cu picioare, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară. /Volum.1, f.d.71-72/.

Raportul de expertiză judiciară nr. 202111P0458 din 14.07.2021, la examinarea lui Chetroi Ion s-a constatat: careva leziuni corporale vizibile nu au fost depistate. /Volum.1, f.d.73-72/.

Dosarul penal nr. -518/2021.

Proces-verbal de cercetare la fața locului. /f.d. 09-10/.

Declarațiile părții vătămate Costeleanu Vasile ***** care a declarat, că la data de 12.07.2021, în jurul orei 01:00, a mers la stația de alimentare cu combustibil amplasată în s. Colibași r. Cahul, împreună cu Chetroi Ion cu motocicleta sa. După ce au propus să toarne câte un pahar de bere la un grup de băieți, care se aflau acolo, au refuzat toți. Peste aproximativ 30 minute din acel grup de persoane s-au apropiat 2 persoane unul mai slăbuț cu înălțimea aproximativ 1,7 și al doilea mai zdravăn, înălțimea aproximativ 1, 65 m, care acel mai zdravăn i-a luat telefonul mobil iPhone 12 Pro Max și l-a trântit jos, și s-a crăpat sticla de la camera de la spate. Apoi s-au urcat pe motocicletă și au plecat spre s. Brînza cu motocicleta împreună cu Chetroi Ion. Când se deplasau pe traseul R-34 la intersecția străzilor M. Eminescu din s. Brînza, în acest timp de ei s-a oprit un automobil, nu ține minte culoarea și modelul, din care au coborât aproximativ 5 persoane și fără să zică ceva au început să-i lovească cu pumnii și picioarele peste tot corp, fiind doborât la pământ, ei au băgat mâinile și au scos din buzunarele lui tot ce a avut, un telefon mobil iPhone Pro Max, pe care l-a procurat cu 35000 lei, un portmoneu în care se aflau 50 euro, cu actele din Germania și buletin de identitate, o lanternă. Apoi s-au urcat în automobil și au plecat într-o direcție necunoscută. Suplimentar Costileanu Vasile a declarat, că din câte ține minte poate spune că din primul automobil au coborât în jur de patru persoane de gen masculin, l-a recunoscut doar pe șofer pe nume Arcadie așa cum el apoi a strigat la celelalte persoane ca să îl lase în pace, însă celelalte persoane nu le-a recunoscut din motiv că era întuneric pe stradă, și celelalte trei persoane, toate, fără să-i zică ceva, i-au aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, nu poate spune câte lovituri anume, însă totul s-a petrecut în jur de 5-7 minute. În timp ce erau aplicate loviturile de către persoanele date, i-a fost sustras telefonul mobil de model iPhone de culoare „Gold”, cu husă neagră, și portmoneul cu bani, apoi a văzut că i-a fost luat și ceasul pe care îl avea la mână. Nu a văzut momentul în care s-au luat aceste bunuri, însă în timpul maltratării a văzut la el telefonul, așa cum lumina ecranul în acel timp, ceasul tot era la mână, apoi când au plecat acele persoane, a văzut că nu mai sunt acele lucruri, portmoneul tot se afla în buzunar însă la plecarea lor nici portmoneul nu mai era. Nu a văzut momentul când i-au fost sustrase bunurile, deoarece îi erau aplicate lovituri în acel moment și era speriat, nu se uita după fiecare ce face. Apoi după ce au plecat a depistat lipsa bunurilor și a luat telefonul mobil Samsung de la Chetroi Ion ca să sune pe numărul său. În acest timp când avea telefonul Samsung în mână să sune, a venit al doilea automobil, nu a văzut ce model, de unde a coborât mai întâi o persoană de gen masculin, care s-a apropiat de el și i-a spus

că ce umblă cu poliția, și a încercat să-i ia telefonul din mână, îl ținea în mână, după care l-a împins în spate și i-a smuls telefonul din mână. Tot atunci observase că din al doilea automobil au mai coborât încă o persoană sau două, nu ține minte sigur. Persoanele din al doilea automobil nu i-au aplicat lovituri, doar l-a împins și i-a luat telefonul din mână. El a fost maltratat doar de persoanele din primul automobil. Pe Chetroi Ion nu a observat dacă l-au bătut cineva, din motiv că nu a reușit să se uite spre el, însă tocmai dimineață a văzut că avea ceva de culoare roș în regiunea ochiului stâng, ca și cum ar fi fost lovit. În declarațiile date anterioare nu a comunicat că l-a recunoscut pe Arcadie din motiv că atunci, în cadrul audierii, după ce a fost maltratat, era speriat, servise bere, dar și-a amintit la ceste audieri. Nu poate recunoaște persoanele din al doilea automobil, deoarece toate acțiunile au durat foarte repede, era întuneric, însă din primul automobil, poate recunoaște două persoane și anume îi poate recunoaște după constituția corpului, înălțime, dar și după aspectul feții. O persoană era de înălțime mai joasă, aproximativ 1,65 m, constituția corpului mai corpolentă, capul rotund și corpolent, era mai zdravăn, îl poate recunoaște din motiv că de la stația de alimentare cu combustibil, când îl acostase cu telefonul mobil și i-a aplicat o lovitură cu sticla în cap, încă o persoană o poate recunoaște după înălțime, era mai înaltă, în jur de 1,75 m. cu bărbie scurtă, aranjată, pe șofer l-a recunoscut ca Arcadie, pe celelalte nu le poate recunoaște. /f.d.15-17/

Declarațiile părții vătămate Chetroi Ion ***** care a declarat, că împreună cu prietenul său Costeleanu Vasile s-au deplasat la stația de alimentare cu combustibil din s. Colibași unde la moment când au ajuns era un grup de persoane acolo de gen masculin. Apoi s-au urcat pe motocicletă și s-au pornit spre s. Brînza. Când a ajuns la intersecția străzii M. Eminescu din s. Brînza, când au virat spre stradă din spate a venit un automobil de model necunoscut, care s-a oprit de ei și din automobil au coborât aproximativ 4 persoane, care au început să îl lovească pe Costeleanu Vasile cu mâinile și picioarele pe tot corpul, pe el l-a lovit o persoană în timpul când s-a implicat să îl tragă pe Vasile într-o parte. Imediat cum a plecat acea mașină, dinspre direcția Giurgiulești s-a oprit un Mercedes de culoare închisă, din care au coborât 3 persoane și din nou i-au aplicat lovituri lui Vasile. În timpul când i-au fost aplicat lovituri lui Vasile i-au sustras telefonul mobil „Samsung Galaxi A 21S" care costă 5000 lei. Suplimentar a declarat că telefonul mobil de model iPhone care îi aparținea lui Costealeanu Vasile a fost sustras de către persoanele care au venit cu primul automobil și care l-au maltratat. Când ei erau la fața locului, în timpul maltratării a văzut telefonul de model iPhone la Vasile, posibil încerca să sune sau îl telefona cineva, nu mai ține minte sigur, dar a văzut cum lumina. După ce au plecat acele persoane, Vasile i-a spus că i-au luat telefonul, atunci el i-a dat telefonul său de model Samsung lui Vasile, ca să sune pe numărul său de telefon, însă nu a reușit din motiv că lângă ei s-a oprit al doilea automobil, de unde au coborât trei persoane de gen masculin, unde a văzut că o persoană i-a smuls telefonul din mână lui Vasile, spunându-i că „ce este cu poliția", ceva de genul acesta. A mai menționat că cu primul automobil, nu poate spune ce model, au venit în jur de 4 persoane de gen masculin, și acele persoane au luat de la Vasile telefonul iPhone, toate acele persoane i-au aplicat lui Vasile multiple lovituri peste diferite părți ale corpului cu pumnii, el a primit de la o singură persoană, o singură lovitură, cu palma sau cu pumnul în regiunea feței. Cu al doilea automobil de model Mercedes, de culoare închisă, n/î nu l-a observat, au venit alte trei persoane de gen masculin, care au coborât și fără nici un motiv, o persoană dintre acele trei, i-au aplicat lui Vasile câteva lovituri cu pumnii în regiunea feței, câte lovituri nu poate spune. Din persoanele din primul automobil el l-a recunoașteut doar pe șofer, pe nume Arcadie, pe ceilalți nu-i poate recunoaște. Șoferul pe nume Arcadie tot s-a apropiat de ceilalți băieți și le-a zis să-i lase în pace,

le ajunge, dar nu a văzut dacă a aplicat și el lovituri. Persoanele din al doilea automobil nu le poate recunoaște deoarece era întuneric și nu i-a văzut. /f.d. 22-24/.

Declarațiile martorului Jantîc Ion *****care a declarat, că la 11 iulie 2021 a intrat în serviciu la orele 08:00. La orele 03:00 a observat că la stația de alimentare cu combustibil Vento din satul Colibași, s-a iscat un conflict între 2 băieți din satul *****, el s-a apropiat și i-a despărțit. Erau în jur de 10 persoane de gen masculin și acei doi băieți din satul *****. L-a recunoscut pe Viorel Coteț, David căruia i se spune Saghin, pe restul nu i-a cunoscut. După aceia acei 2 băieți s-au urcat și au plecat spre din satul *****. /f.d. 27-28/.

Proces-verbal de ridicare a secvențelor video de la benzinăria „Vento” din satul Colibași, raionul Cahul. /f.d. 31-32/.

Proces-verbal de ridicare de la Andronic Arcadie a automobilului de model „Mercedes”, cu n/î *****. /f.d. 34/.

Proces-verbal de examinare a secvențelor video de la benzinăria „Vento” din satul Colibași, raionul Cahul. /f.d. 35-37/.

Proces-verbal de examinare a automobilului de model „Mercedes”, cu n/î ***,** ridicat de la Andronic Arcadie, un telefon mobil de model „iPhone”, de culoare sur, cu husă de culoare neagră, un ceas de mână bărbătesc de culoare negru, un portmoneu de culoare negru, bani, o bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria *****, o bancnotă cu nominalul 100 Iei RM cu seria F. 0134, o bancnotă cu nominalul 1 leu, cu seria *****, buletin de identitate pe numele Costeleanu Vasile și fișa de însoțire, și buletinul de identitate pe nume Spoitoru Antonia. /f.d. 38-39/.

Declarațiile martorului Cojan Petru care a declarat, că la data de 12.07.2021, în jurul orelor 02:00, s-a deplasat împreună cu Igor Bria la stația de alimentare cu combustibil „Vento” din s. Colibași cu scopul de a servi câte o bere. S-am dus cu o altă persoană cu automobilul, care i-a lăsat acolo și a plecat. Când a ajuns, la benzinărie erau mai multe persoane, în jur de 8, care serveau alcool, afară, și anume era un băiat pe nume Cristi, din s. Vadul lui Isac, familia nu o cunoaște sigur, însă posibil Buzdugan, Cazacu Sergiu, care îl cunoaște ca „pătrățel”, Serbinov Constantin, și încă doi băieți din s. Brînza r. Cahul, care erau eu o motocicletă de culoare albastră, care îi cunoaște doar vizual, numele nu-l cunoaște. Stăteau cu toții, ei serveau alcool, doar Serbinov Constantin nu a văzut să consume alcool. La un moment dat, între Sergiu Cazacu și un băiat care era cu motocicleta și avea un telefon mobil de model iPhone, s-a iscat un conflict, din motiv că ambii erau în stare de ebrietate avansată, și s-au luat la bătaie, și anume și-au aplicat câteva lovituri cu palmele unul altuia. Totul s-a întâmplat în câteva secunde, după care acele două persoane cu motocicleta au plecat. El a văzut la o persoană care era cu motocicleta că avea un telefon mobil de model iPhone, așa cum l-a scăpat de câteva ori jos, și se lăuda că are telefon scump. Din câte ține minte această persoană conducea motocicleta. Deodată după motocicletă, au plecat Bria Igor, Cristi și Sergiu Cazacu. El nu a observat cu ce au plecat, nu a atras atenția deoarece între timp au mai venit doi băieți care au stat câteva minute și el discuta cu ei, însă nu le cunoaște identitatea, au stat puține și au plecat. El nu a văzut să fi plecat și Serbinov Constantin, din câte ține minte el rămăsese prin prejma benzinăriei vorbea la telefon. Peste aproximativ 15 minute Bria Igor, Cristi și Sergiu Cazacu s-au întors la stația „Vento”, iar Sergiu Cazacu avea în mână un telefon mobil cu husă de culoare aurei, la model nu a atras atenția, care deodată cum a venit i l-a dat și i-a spus să îl întorc înapoi, nu i-a spus anume cui, dar nici nu a întrebat. El a văzut că husa în care se afla telefonul era murdară, de nisip puține, ca și cum ar fi scăpat pe jos și a vrut să îl ducă să-1 dea la vânzătoarea de la stație, însă un domn care lucrează acolo care alimentează automobilele nu i-a permis, i-a spus să nu îl dea ei, ca să nu îi facă probleme. Atunci

a pus telefonul pe fereastră, la benzinărie afară. Apoi ei toți au plecat practic concomitent. El a plecat împreună cu Serbinov Constantin, și cu Bria Igor într-o direcție spre domiciliu, cu automobilul lui Serbinov Constantin, de model „Mercedes E Klass", n/î bulgare, nu le cunoaște, iar Cristi împreună cu Sergiu Cazacu au plecat împreună cu automobilul de model „Mercedes C Klass„, numerele de înmatriculare tot nu le cunoaște, însă sunt belgiene. Când s-a petrecut tot conflictul dat era în jur de ora 04.00, persoanele care se aflau cu motocicleta, din s. Brînza au sosit după ce el a ajuns cu băieții la benzinărie. La întoarcerea băieților el nu i-a întrebat unde au fost și ce au făcut. La plecarea lor acel telefon a rămas pe geam. Telefon mobil de model iPhone la întoarcerea băieților la benzinărie nu l-a văzut la nimeni. /f.d. 48-49/.

Declarațiile martorului Coteț Viorel care a declarat, că nu ține minte ziua sigur, însă a fost luna trecută (iulie), în jurul orelor 23:00 min., cu automobilul personal de model Fiat Fiorino cu n/î române, nu le ține minte, împreună cu fratele său s-au deplasat la benzinăria Vento din s. Colibași. Fratele Petru a stat în jur de 30 minute după care a plecat cu automobilul lui acasă. El a rămas cu băieții care se aflau deja acolo, și anume cu Saghin David, Belecci Vitalie, Cojan Petru, Bria Igor, după care a venit și Serbinov Constantin cu automobilul său de model Mercedes de unul singur. În timp ce stăteau de vorbă, serveau apă, acolo au mai venit pe parcursul nopții Cazacu Sergiu, care a venit împreună cu Buzdugan Cristi, iar după aceștia au venit și Andronic Arcadie, care a venit împreună cu fratele său, care nu cunoaște cum se numește așa cum este de vârstă mai mica decât el. La un moment dat a văzut cum au venit doi băieți din s. Brînza r. Cahul cu o motocicletă, care îi cunoștea doar vizual. Aceste două persoane ține minte că au venit înaintea lui Cazacu Sergiu și Buzdugan Cristi, care au procurat bere și serveau acolo. La un moment dat, s-a iscat un conflict între Cazacu Sergiu și unul dintre acele persoane care era cu motocicleta, și anume cu persoana cu vârstă mai tânără. Din ce motiv s-a iscat conflictual el nu cunoaște, era într-o pane, însă a văzut cum se împingeau unul pe altul. Cine anume a inițiat conflictual el nu poate spune, nu a văzut. Conflictul a durat în jur de 3 minute, și el împreună cu alte persoane, nu mai ține minte la moment cine, i-a despărțit. Nu pot spune ce oră era la momentul dat, însă a văzut cum acele persoane au plecat cu motocicleta, în ce direcție nu a văzut. Nu a trecut mult, însă peste aproximativ 2-3 minute a văzut cum s-au urcat în automobilul lui Arcadie câteva persoane, în automobilul de model Mercedes de culoare închisă, n/î nu cunoaște, și anume Arcadie s-a urcat la volan, celelalte nu a văzut care și cum s-au urcat în automobil, însă s-a urcat Cazacu Sergiu, Bria Igor, și Buzdugan Cristi. Nu ține minte dacă mai era o persoană sau nu care s-a urcat în acel automobil, el i-a văzut doar pe aceștia și automobilul a plecat într-o direcție necunoscută lui. Peste aproximativ 5-10 minute Serbinov Constantin a hotărât să se ducă cu automobilul lui să se plimbe, astfel, Serbinov Constantin s-a urcat la volanul automobilului de model Mercedes, Belecci Vitalie s-a urcat pe bancheta din față și el pe bancheta din spate, se deplasau pe traseu. Pe drum prin s. Brînza a văzut cum în întâmpinare se deplasa automobilul lui Arcadie, însă nu i-a oprit, și nici el, ei se deplasau în direcția spre s. Colibași r. Cahul. La un moment dat, au văzut pe traseu, la o cotitură, în stradă, în s. Brînza, o motocicletă care se afla jos la pământ, iar un băiat care l-a cunoscut din start, a văzut că își scutura hainele, iar altă persoană nu mai ține minte posibil fuma. La o distanță de aproximativ 10-15 metri de locul unde se aflau aceștia, Constantin a schimbat direcția automobilului, înapoi spre s. Colibași și s-a oprit acolo la aceeași distanță. Serbinov Constantin a coborât din automobil și a luat de jos, de lângă automobilul său, un telefon mobil, care a văzut că îl avea în mână, ce model și ce culoare nu cunoaște, după care s-a urcat în automobile și s-au deplasat înapoi la Vento. El cu Belecci Vitalie nu au coborât deloc din automobil. Când au ajuns la benzinărie, persoanele care s-au pornit înaintea lor cu Andronic Arcadie, erau deja acolo, stăteau de vorbă.

Ce a făcut mai departe cu acel telefon mobil el nu a văzut. Dacă s-a urcat și Andronic Ion împreună cu fratele său Arcadie în automobil, când au plecat împreună cu celelalte persoane menționate mai sus, nu pot spune sigur, el nu ține minte deoarece nu îl cunoaște prea bine, l-am văzut atunci cred ca a doua oară, și nici nu ține minte dacă după plecarea lui Arcadie, fratele său a rămas acolo la benzinărie, sau nu. La întoarcere el nu a auzit să se fi vorbit de bătaie ceva, el s-a gândit la moment atunci, că acele două persoane au căzut jos de pe motocicletă. Apoi el a plecat împreună cu Serbinov Constantin în or. Cahul la o plimbare. /f.d. 52-54/.

Declarațiile martorului Belecci Vitalie a declarat, că la data de 12.07.2021, în jurul orelor 01:00 s-a deplasat la stația de alimentare cu combustibil Vento, din s. Colibași, cu scopul de a servi o apă împreună cu Andronic Arcadie, cu automobilul său, mai era fratele său pe nume Ion, un băiat Ernu Ion, și Bria Igor, ei au venit din or. Cahul, unde au urmărit un meci de fotbal. Acolo mai erau băieți, care și cum au venit nu mai ține minte, însă acolo se aflau Coteț Viorel, Cojan Petru, un băiat zis „Pătrat", Serbinov Constantin, Buzdugan Cristi. La un moment dat a văzut că au venit doi băieți care i-a văzut pentru prima oară și care a înțeles că sunt din s. Brînza. Erau cu o motocicletă. La un moment dat a fost până acasă și când s-a întors a văzut că băiat zis „Pătrat" și cu acele persoane de la Brînza se împingeau după care cineva i-a despărțit. Din ce motiv s-a iscat conflictul el nu cunoaște. Acele două persoane au plecat cu motocicleta, dar în ce direcție s-au dus nu a văzut. Peste câteva minute, în jur de 5-10 minute, a văzut că de la stația de alimentare cu combustibil au plecat în direcția s. Brînza automobilul lui Arcadie Andronic, însă cu cine era în automobil nu a văzut, nu a văzut momentul când s-au urcat persoanele în el. În acel moment se afla la terasă la benzinărie. Peste aproximativ 5 minute Serbinov Constantin i-a propus să meargă să se plimbe cu automobilul, să facă o roată. Astfel, Serbinov Constantin s-a urcat la volanul automobilului său de model Mercedes, cu volanul pe dreapta, el s-a așezat pe bancheta din față ca pasager, în stânga, iar Coteț Viorel în spate, în partea stângă. În timp ce se deplasau prin s. Brînza, pe traseu, chiar prin centrul satului, a văzut cum în contra sens se deplasa automobilul lui Andronic Arcadie, însă nu s-au oprit. Au mers puțin pe traseu și Serbinov Constantin s-a întors cu automobilul, și în acel moment a văzut acele două persoane cu motocicleta, care erau la benzinărie, motocicleta era jos la pământ, iar acei băieți se scuturau. Serbinov Constantin în timp ce se întorcea a auzit că a zis „uite un telefon", și s-a oprit, nu ține minte, ori a coborât jos, ori doar a scos un picior jos la pământ, s-a aplecat, și, a văzut cum a luat un telefon mobil de jos, ce model nu a văzut. Serbinov Constantin a zis că poate sunt al băieților de la benzinărie. El cu Viorel nu a coborât jos deloc, nu a vorbit deloc cu acele persoane, și nimeni nu le-a aplicat careva lovituri, nici măcar nu a discutat. La întoarcere la benzinărie alde Arcadie se aflau acolo. Serbinov Constantin a întrebat a cui este acel telefon mobil care l-a luat de jos, Cazacu Sergiu s-a uitat la el și a zis că nu-i al lor, și l-a dat lui Cojan Petru, care a văzut că la pus pe geam. Unde este la moment acel telefon mobil nu cunoaște. La întoarcere nu a văzut la cineva un telefon mobil de model iPhone, nici nu a știa că acei băieți au fost bătuți, a aflat a doua zi. /f.d. 55-56/.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202111P0447 din 14.07.2021**, la examinarea lui Costeleanu Vasile s-a constatat: plagă contuză în regiunea sprâncenei stângi, plagă contuză penetrantă a buzei superioare din stânga, echimoză pe buza superioară, excoriații în regiunea mandibulei, echimoză în regiunea sprâncenei drepte, excoriații pe cotul stâng, formată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, puteau fi provocate la lovituri directe cât cu mâini atât și cu picioare, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară. /f.d. 61/.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202111P0458 din 14.07.2021**, la examinarea lui Chetroi Ion s-a constatat: careva leziuni corporale vizibile nu au fost depistate. /f.d. 62/

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, *instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Din probatoriul administrat, instanța cu certitudine stabilește faptul că, probele anexate la materialele cauzei confirmă faptul că inculpatul Cazacu Sergiu ***** a comis cu intenție infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 187 alin.(2) lit. b), f) și art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, Bria Igor a comis cu intenție infracțiunile prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) și art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, Serbinov Constantin a comis cu intenție infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. e), f) și Buzdugan Cristian a comis cu intenție infracțiunile prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal și art. 187 alin.(2) lit. b), f) Codul penal și având în vedere vinovăția acestora, în privința ultimilor urmează a fi stabilite pedepse.

Sub aspectul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată la această operațiune urmează să țină cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 Cod penal *La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 61 Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi*

resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de art. art. 7, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe care atenuează vina inculpaților Cazacu Sergiu, Bria Igor, Serbinov Constantin, Buzdugan Cristian, conform art. 76 din Codul Penal, instanța nu a constatat.

Circumstanţe care agravează vina inculpaților Cazacu Sergiu, Bria Igor, Serbinov Constantin, Buzdugan Cristian, conform art. 77 din Codul Penal, instanța nu a constatat.

Înscrisurile caracterizante anexate la materialele cauzei în privința inculpatului Cazacu Sergiu denotă faptul că la evidență narcologică sau psihiatrică nu se află, antecedente penale nu are, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Înscrisurile caracterizante anexate la materialele cauzei în privința inculpatului Bria Igor denotă faptul că anterior este judecat, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai este caracterizat negativ.

Înscrisurile caracterizante anexate la materialele cauzei în privința inculpatului Serbinov Constantin denotă faptul că nu are antecedente penale, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai este caracterizat negativ.

Înscrisurile caracterizante anexate la materialele cauzei în privința inculpatului Buzdugan Cristian denotă faptul că la evidență narcologică sau psihiatrică nu se află, antecedente penale nu are, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a inculpaților Cazacu Sergiu, Bria Igor, Serbinov Constantin, Buzdugan Cristian, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, lipsesc.

Fapta săvîrșită de Cazacu Sergiu, în baza art. 287 alin.(1) Codul penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar raportată la prevederile art. 16 cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Fapta săvîrșită de Cazacu Sergiu, Bria Igor, Serbinov Constantin, Buzdugan Cristian în baza art. 287 alin.(2) Codul penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar raportată la prevederile art. 16 cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Fapta săvîrșită de Cazacu Sergiu, Bria Igor, Serbinov Constantin, Buzdugan Cristian în baza art. 187 alin.(2) Codul penal se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, iar raportată la prevederile art. 16 cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

În conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Astfel, ținînd cont de acțiunile inculpatului Cazacu Sergiu la comiterea infracțiunilor, de personalitatea acestuia, de faptul că anterior a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, căința sinceră, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Cazacu Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(1) și 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, a stabili definitiv pentru Cazacu Sergiu privațiune de libertate pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, pînă la stabilirea unei pedepse definitive în privința inculpatului Cazacu Sergiu, instanța va decide dacă la caz este aplicabilă legea privind amnistia.

Conform art.107 alin.(1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

În conformitate cu art. 275 pct. 4 Cod de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.*

Potrivit art. 285 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) Cod de procedură penală. Articolul 332 Cod de procedură penală dispune că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1)*

pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 384 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.*

Instanța de judecată a constatat că Cazacu Sergiu a comis infracțiunile în perioada 2020-2021.

Totodată, la 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, care a intrat în vigoare la 31 decembrie 2021.

Astfel, instanța conchide că infracțiunile comise de Cazacu Sergiu au fost săvârșite anterior adoptării Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare la 31 decembrie 2021.

În conformitate cu art.1 alin.(1) și (4) al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare la 31 decembrie 2021, *prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, (...), dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.*

Potrivit art.2 alin.(1) și (3) din aceeași lege, *procesele penale în privința infracțiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.*

În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, reieșind din prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatului, prevăzută la art. 287 alin.(1), (2) Cod penal, este o infracțiune din categoria celor mai puțin grave.

Astfel, art. 2 stabileşte mecanismul de aplicare a Legii, statuând încetarea procesului cu acordul scris al persoanei căreia îi sunt aplicabile prevederile citate.

În speță, inculpatul a fost de acord cu încetarea procesului prin ce a depus în acest sens o cerere scrisă de el personal, întrunind condițiile legale.

Astfel, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 din Legea şi nu cade sub incidenţa art. 6, iar situația juridică stabilită în privința inculpatului nu conține careva impedimente pentru încetarea procesului penal prin amnistiere.

Din motivele expuse mai sus, instanța de judecată consideră că în situația respectivă se impune încetarea procesului penal față de inculpatul Cazacu Sergiu pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(1) și 287 alin.(2) Cod penal, în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute*

pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Reieșind din circumstanțele cauzei penale, faptul că inculpatul Cazacu Sergiu a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și a manifestat căință sinceră, în temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului poate fi suspendată condiționat executarea pedepsei penale.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal a suspenda condiţionat executarea pedepsei cu închisoare aplicate lui Cazacu Sergiu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal cu stabilirea termenului de probațiune de 3 ani.

Ținînd cont de acțiunile inculpatului Bria Igor la comiterea infracțiunilor, de personalitatea acestuia, de faptul că anterior a fost judecat, la locul de trai se caracterizează negativ, căința sinceră, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Bria Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Codul penal și prin aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedura penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Codul penal și prin aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedura penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La speță, instanța reține că inculpatul Bria Igor, la fel, a fost de acord cu încetarea procesului prin ce a depus în acest sens o cerere scrisă de el personal, întrunind condiţiile legale.

Din motivele expuse mai sus, instanța de judecată consideră că în situația respectivă se impune încetarea procesului penal față de inculpatul Bria Igor pentru comiterea infracțiunei prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Reieșind din circumstanțele cauzei penale, faptul că inculpatul Bria Igor a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și a manifestat căință sinceră, în temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului poate fi suspendată condiţionat cu stabilirea termenului de probațiune de 2 ani.

Ținînd cont de acțiunile inculpatului Serbinov Constantin la comiterea infracțiunii, de personalitatea acestuia, de faptul că anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează negativ, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Serbinov Constantin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e), f) Codul penal și prin aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedura penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din circumstanțele cauzei penale, faptul că inculpatul Serbinov Constantin a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și a

manifestat căință sinceră, în temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului poate fi suspendată condiţionat cu stabilirea termenului de probațiune de 2 ani.

Ținînd cont de acțiunile inculpatului Buzdugan Cristian la comiterea infracțiunilor, de personalitatea acestuia, de faptul că anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, căința sinceră, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Buzdugan Cristian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Codul penal și prin aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedura penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Codul penal și prin aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedura penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La speță, instanța reține că inculpatul Buzdugan Cristian, la fel, a fost de acord cu încetarea procesului prin ce a depus în acest sens o cerere scrisă de el personal, întrunind condițiile legale.

Din motivele expuse mai sus, instanța de judecată consideră că în situația respectivă se impune încetarea procesului penal față de inculpatul Buzdugan Cristian pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Reieșind din circumstanțele cauzei penale, faptul că inculpatul Buzdugan Cristian a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și a manifestat căință sinceră, în temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului poate fi suspendată condiţionat cu stabilirea termenului de probațiune de 2 ani.

Conform art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală *La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.*

Prin ordonanța de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din data de 20.08.2020 a fost recunoscut în calitate de corp delict un CD-R cu capacitatea de 700 MB, cu înregistrări video, care se află în pachetul nr. 1. /f.d.32, 32/.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, corpul delict: un CD-R cu capacitatea de 700 MB, cu înregistrări video, care se află în pachetul nr. 1, cînd sentința devine definitivă, a păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Totodată, instanța reține că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din data de 14 iulie 2021, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- un CD-DVD-R cu înregistrări video, ridicate la data de 21.07.202 de la stația „Vento” din satul Colibași raionul Cahul;
- automobilului de model „Mercedes”, cu n/î *****, ridicat de la Andronic Arcadie, un telefon mobil de model „iPhone”, de culoare sur, cu husă de culoare neagră, un ceas de mână bărbătesc de culoare negru, un portmoneu de culoare negru, bani, o bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria *****, o bancnotă cu nominalul 100 Iei RM cu seria F. 0134, o bancnotă cu

nominalul 1 leu, cu seria *****, buletin de identitate pe numele Costeleanu Vasile și fișa de însoțire, și buletinul de identitate pe nume Spoitoru Antonia. /Volum.1, f.d.35-36/.

Avînd în vedere faptul că în privința inculpatului Andronic Arcadie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și art. 187 alin. (2) lit. b) f) Cod penal, cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, asupra acestor corpuri delicte se va instanța completul de judecată care va examina cauza penală.

Cu privire la cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 256 lei suportate de către organul de urmărire penală pentru efectuarea Rapoartului de expertiză, instanța reține următoarele.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, *Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Din conținutul normelor sus citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpaților, este una legală.

Or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpaților de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, așa cum apărarea nu a prezentat careva probe din care să rezulte cert stare materială dificilă, iar suma de 256 lei, nu ar pune în dificultate inculpații, astfel că, instanța constată că cheltuielile judiciare, urmează a fi încasate, în mod solidar, din contul inculpaților.

Totodată, se reține că alin. (1) al art. 143 din Codul de procedură penală, prevede cazurile când expertiza judiciară se dispune și se efectuează în mod obligatoriu, caz care de altfel, corespunde situației din speță, deoarece pentru a stabili leziunile corporale ale părții vătămate era necesară efectuarea obligatorie a Raportul de expertiză judiciară nr. 202111P0447 din 14.07.2021.

În această ordine de idei, instanța constată că, solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile de judecată în sumă de 256 lei, de la inculpați, în mod solidar, în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, este una legală, procurorul a ținut cont în deplină măsură de

prevederile legislației procesul – penale în vigoare, interpretând corect prevederile articolelor 143 și 229 din Codul de procedură penală.

Acțiune civilă - nu a fost depusă.

În conformitate cu prevederile art.107 Cod penal, art. art.364[1], 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art.1 și 2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare la 31 decembrie 2021, instanţa de judecată-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Cazacu Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal, art. 287 alin.(1) Cod penal și art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și i se aplică:

- în baza art. 287 alin.(1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedura penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
- în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Codul penal, prin aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedura penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, se stabilește lui Cazacu Sergiu pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se absolvă Cazacu Sergiu de pedeapsa stabilită în baza art. 287 alin. (1) și art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, în temeiul art.1 și art.2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare la 31 decembrie 2021.

Se încetează procesul penal de învinuirea lui Cazacu Sergiu de pedeapsa stabilită în baza art. 287 alin. (1) și art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe motivul intervenirii actului de amnistie în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovat Cazacu Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și prin aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedura penală, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare aplicate lui Cazacu Sergiu cu stabilirea termenului de probațiune de 3 /trei/ ani.

Se recunoaște vinovat Bria Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și i se aplică:

- în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Codul penal, prin aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedura penală, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se absolvă Bria Igor de pedeapsa stabilită în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, în temeiul art.1 și art.2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare la 31 decembrie 2021.

Se încetează procesul penal de învinuirea lui Bria Igor de pedeapsa stabilită în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe motivul intervenirii actului de amnistie în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovat Bria Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și prin aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedura penală, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare aplicate lui Bria Igor cu stabilirea termenului de probațiune de 2 /doi/ ani.

Se recunoaște vinovat Serbinov Constantin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal și prin aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedura penală, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare aplicate lui Serbinov Constantin cu stabilirea termenului de probațiune de 2 /doi/ ani.

Se recunoaște vinovat Buzdugan Cristian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și i se aplică:

- în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Codul penal, prin aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedura penală, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se absolvă Buzdugan Cristian de pedeapsa stabilită în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, în temeiul art.1 și art.2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare la 31 decembrie 2021.

Se încetează procesul penal de învinuirea lui Buzdugan Cristian de pedeapsa stabilită în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe motivul intervenirii actului de amnistie în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovat Buzdugan Cristian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și prin aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedura penală, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare aplicate lui Buzdugan Cristian cu stabilirea termenului de probațiune de 2 /doi/ ani.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, corpul delict: un CD-R cu capacitatea de 700 MB, cu înregistrări video, care se află în pachetul nr. 1, cînd sentința devine definitivă, a păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Referitor la corpurile delicte, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din data de 14 iulie 2021: un CD-DVD-R cu înregistrări video, ridicate la data de 21.07.202 de la stația „Vento” din satul Colibași raionul Cahul; automobilului de model „MERCEDES”, cu n/î *****, ridicat de la Andronic Arcadie, un telefon mobil de model „iPhone”, de culoare sur, cu husă de culoare neagră, un ceas de mână bărbătesc de culoare negru, un portmoneu de culoare negru, bani, o bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria *****, o

bancnotă cu nominalul 100 Iei RM cu seria F. 0134, o bancnotă cu nominalul 1 leu, cu seria *****, buletin de identitate pe numele Costeleanu Vasile și fișa de însoțire, și buletinul de identitate pe nume Spoitoru Antonia, avînd în vedere faptul că în privința inculpatului Andronic Arcadie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și art. 187 alin. (2) lit. b) f) Cod penal, cauza penală a fost disjungată într-o procedură separat, asupra acestor corpuri delicte se va expune completul de judecată care va examina cauza penală.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Cazacu Sergiu, Bria Igor, Serbinov Constantin, Buzdugan Cristian, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 256 /două sute cincizeci și șase/ lei.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecător *******Bosîi**