Dosar nr. 2-25019837-05-2ri-12032025 Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Cristina Daniliuc

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

16 mai 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător NATALIA BONDARENCO
Judecătorii EVGHENI BANCOV
INGA GORLENCO

a judecat, în lipsa părților, recursul declarat de către reprezentantul creditorului SRL „Frații Vaipan", avocatul Pînzaru Dorian, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 februarie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Frații Vaipan", avocatul Pînzaru Dorian privind intentarea procesului de insolvabilitate față de G.Ț. „Panicerschi Andrei" s. Novosiolovca.

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 14 februarie 2025, reprezentantul SRL „Frații Vaipan", avocatul Pînzaru Dorian, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de față de debitorul Gospodăria Țărănească „Panicerschi Andrei" s. Novosiolovca, cod fiscal 1024603006503, cu sediul, MD-7425, str. Țăranilor, sat. Novosiolovca, raionul Taraclia, Republica Moldova, prin care a solicitat admiterea cererii spre examinare, cu desemnarea administratorului autorizat Cuculescu Corneliu, deținătorul autorizației nr. 27 din 14.01.2015, în calitate de lichidator (administrator al insolvabilității); validarea creanței SRL „Frații Vaipan" față de G.Ț. „Panicerschi Andrei" în sumă de 145 748,30 MDL, creanță chirografară de rangul V (datoria conform cererii introductive - 144 548,30 MDL + taxa de stat 1 000,00 MDL şi taxa de timbru 200 MDL); validarea creanței SRL „Fraţii Vaipan" față de G.Ț. „Panicerschi Andrei", în suma de 16 305,05 MDL, creanță chirografară de rangul VI (dobîndă de întîrziere); includerea în registrul creditorilor; includerea în tabelul creanțelor a creanței nominalizate; încasarea de la G.Ț. „Panicerschi Andrei", în folosul SRL „Frații Vaipan" suma de 162 053,35 MDL.

În motivarea cererii introductive s-a invocat că, obligaţia pecuniară a G.Ț. „Panicerschi Andrei" față de SRL „Frații Vaipan" reiese din facturile fiscale EAO 000479992 din 09.05.2024, EAP 000363420 din 18.06.2024, EAP 000363419 din 18.06.2024.

Menţionează că, potrivit facturilor fiscale debitorul G.Ț. „Panicerschi Andrei” la momentul depunerii prezentei cereri datorează către creditorul SRL „Fraţii Vaipan” suma de 144 548,30 MDL. Ca şi încercare de aplanare pe cale amiabilă a conflictului dat, reprezentantul creditorului a încercat să solicite executarea obligațiilor de la debitor pe cale extrajudiciară a expediat somaţie de plată către debitor, somația fiind receptionată fapt ce este demonstrat prin avizul de recepție semnat de către debitor.

Susține că, prin acţiunile sale ilegale, debitorul încalcă normele de drept ce reglementează executarea obligațiilor de către participanţii la circuitul civil, stipulate în art. 858 Cod Civil, care reiterează că, *Temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit", or efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat*.

În această ordine de idei susține creditorul că, este evident faptul că debitorul, acționând cu rea credință încalcă legislația şi se eschivează prin orice modalităţi de la executarea obligației sale, or conform art. 774 Cod Civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În acest sens, conchide că debitorul G.Ț. „Panicerschi Andrei” nu şi-a onorat obligaţiunile şi nu doreşte să achite datoria în sumă de 144 548,30 MDL.

Cu referire la dobînda de întîrziere menționează că, este evident faptul că debitorul, acționând cu rea credință încalcă legislația şi se eschivează prin orice modalități de la executarea obligației sale din ce motiv urmează a fi încasat din contul acestuia dobânda de întârziere, conform calculului anexat.

Astfel, pentru factura fiscală nr. EAO 000479992 din 09.05.2024, în sumă de 22 325,75 MDL (termenul de scadență 17.05.2024- 12.02.2025) dobînda constituie - 2 127,95 MDL.

Pentru factura fiscală nr. EAP 000363420 din 18.06.2024, în sumă de 83 452, 60 MDL (termenul de scadenţă 25.06.2024 - 12.02.2025) dobînda constituie - 6 728,11 MDL. Pentru factura fiscală nr. EAP 000363419 din 18.06.2024, în sumă de 138 523,25 MDL (termenul de scadenţă 25.06.2024- 12.02.2025 (cu achitare parțială prin restituirea mărfii la data de 28.10.2024 în sumă de 99 753,30 MDL)) dobînda constituie - 7 448,99 MDL. În total dobînda la data de 12.02.2025 constituie suma de 16 305,05 MDL.

Cu referire la art. 9 Legea insolvabilității nr.149/2012, *prevede că procesul de insolvabilitate intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).*

Art.10.alin. 2 Legea insolvabilității nr.149/2012, *prevede temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.*

Potrivit art. 2 Legea insolvabilității nr.149/2012 *incapacitatea de plată este acea situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți. Prin urmare debitorul este în întîrziere de plată din 17.05.2024.*

Reţine că, a expediat Serviciului Fiscal de Stat, notificarea despre intenția de a depune cerere introductivă fapt ce este confirmat prin avizul de recepție. În vederea prevenirii

modificării stării bunurilor debitorului, solicită instanţei de insolvabilitate, numirea administratorului Cuculescu Corneliu deţinătorul autorizaţiei nr. 27 din 14.01.2015, în calitate de administrator provizoriu, administrator al insolvabilității/lichidator.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 februarie 2025, s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de „Frații Vaipan" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Gospodăria Țărănească „Panicerschi Andrei" s. Novosiolovca.

S-a remis potențialului creditor „Frații Vaipan" S.R.L. încheierea în cauză şi cererea cu toate documentele anexate.

S-a explicat potențialului creditor Frații Vaipan" S.R.L. că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi creditor, cu aceiaşi cerere, împotriva aceluiași debitor, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă a lichidat neajunsurile indicate.

Argumentele expuse în cerere de recurs.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 februarie 2025, la data de 06 martie 2025, reprezentantul SRL „Frații Vaipan", avocatul Pînzaru Dorian a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 februarie 2025.

În motivarea recursului s-a invocat că, judecătorul la examinarea chestiunii de primire spre examinare a cererii depusă de către reprezenantul SRL „Frații Vaipan", avocatul Pinzaru Dorian, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului G.Ț. „Panicerschi Andrei" urma a să aprecieze corect probele anexate din care expres rezultă temeiul creanţelor şi termenul executării acestora, şi anume: Obligaţia pecuniară a G.Ț. „Panicerschi Andrei" faţă de SRL „Frații Vaipan" reiese din facturile fiscale EAO 000479992 din 09.05.2024 în sumă de 22 325,75 MDL, EAP 000363420 din 18.06.2024 în sumă de 83 452,60 MDL, EAP 000363419 din 18.06.2024 în sumă de 138 523,25 MDL.

Menţionează că potrivit facturilor fiscale debitorul G.Ț. „Panicerschi Andrei" la momentul depunerii prezentei cereri datorează către creditorul SRL „Fraţii Vaipan" suma de 144 548,30 MDL.

Relatează că, creditorul a menţionat faptul că debitorul nu a achitat nici o factură din cele specificate, mai mult de cît atît ca urmare a imposibilităţii de achitare a mărfii procurate, la data de 28.10.2024 a restituit o parte din marfa procurată conform facturii fiscale nr. EAP 000363419 din 18.06.2024, în sumă de 138 523,25 MDL, marfa restituită fiind în mărime de 99 753,30 MDL, pentru ce sa făcut factură cu "minus", nr. EAS000519987 din 28.10.2024.

Creditorul a menţionat faptul că între părţi nu a fost încheiat un contract, însă temeiul creanţei reiese din facturile fiscale, acestea sunt actele contabile semnate şi recunoscute de ambele părţi, mai mult de cît atît sa făcut referire la prevederile art.861 Cod Civil.

Menționează că, termenul de scadenţă pentru fiecare factură a început a curge după 7 zile din momentul primirii facturii.

În acelaşi sens a fost indicat faptul că sa calculat şi dobînda de întîrziere conform calculului anexat şi descrierea desfăşurată a modalităţii de calcul. Astfel, pentru factura fiscală nr. EAO 000479992 din 09.05.2024, în sumă de 22 325,75 MDL (termenul de scadenţă 17.05.2024 – 12.02.2025) dobînda constituie – 2 127,95 MDL. Pentru factura fiscală nr. EAP 000363420 din 18.06.2024, în sumă de 83 452, 60 MDL (termenul de scadență 25.06.2024 – 12.02.2025)

dobînda constituie – 6 728,11 MDL. Pentru factura fiscală nr. EAP 000363419 din 18.06.2024, în sumă de 138 523,25 MDL (termenul de scadenţă 25.06.2024 – 12.02.2025 (cu achitare parțială prin restituirea mărfii la data de 28.10.2024 în sumă de 99 753,30 MDL)) dobînda constituie -7448,99 MDL. În total dobînda la data de 12.02.2025 constituie suma de 16 305,05 MDL.

Ce ţine de actele contabile care indică evoluţia achitărilor debitorului, reţine că debitorul pînă în prezent nu a semnat actul de verificare, deci acesta este unul unipersonal.

Susține că, incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi. Prin urmare debitorul este în întîrziere de plată din 17.05.2024 conform primei facturi neachitate (factura fiscală nr. EAO 000479992 din 09.05.2024). În acelaşi sens, se demonstrează acest fapt prin restituirea mărfii de către debitor în sumă de 99 753,30 MDL, din imposibilitatea achitării acesteia.

În concluzie, consideră că soluţia judecătorului este nejustificată şi chiar dubioasă, ce pune la îndoială nepărtinirea acestuia, or raportat la caz restituirea cererii depusă de către reprezenantul SRL „Fraţii Vaipan", avocatul Pînzaru Dorian, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului G.Ț. „Panicerschi Andrei”, încalcă dreptul la justiție a creditorului SRL „Fraţii Vaipan”, ultimul fiind nevoit repetat să depună cererea de intentare a procesului de insolvabilitate, astfel fiind în întîrziere deja cu aproximativ o lună, ceea ce duce la riscul ca debitorul fiind în cunoştinţă de caz cu cererea depusă va acţiona cu rea credinţă şi îşi va organiza activitatea economică în aşa modalitate încît creditorul să fie pus în dificultate de a mai recupera careva sume băneşti de la debitor, totodată aceste acţiuni vor majora cheltuielile de judecată prin achitare suplimentară a serviciilor juridice pentru depunerea repetată a cererii de intentare a procedurii de insolvabilitate, or această carenţă nu se impută avocatului.

În drept, cerere de recurs a fost întemeiată pe prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

La data de ***08 mai 2025 reprezentantul SRL „Fraţii Vaipan”, avocatul Pînzaru Dorian*** a depus ***explicații adăugătoare*** la recursul declarat, menționând că, pînă în prezent debitorul nu a achitat datoria formată, mai mult de cît atît a şantajat verbal adiministratorul SRL „Fraţii Vaipan” despre faptul că în cazul în care nu renunţă la prezenta acţiune îl va descredita faţă de agenţii economici din zonă, prin ce îi va crea dificultăţi în comercializarea produselor sale. Astfel, în sensul dat, în privinţa fondatorului GŢ „Panicerschi Andrei” au fost depuse plângeri la organele de resort.

Susține că, în prezent GŢ „Panicerschi Andrei" este în incapacitate de plată mai mult de 60 zile, obligaţia pecuniară a GT „Panicerschi Andrei" faţă de SRL „Fraţii Vaipan” reiese din facturile fiscale EAO 000479992 din 09.05.2024 în sumă de 22 325.75 MDL, EAP 000363420 din 18.06.2024 în sumă de 83 452.60 MDL, EAP 000363419 din 18.06.2024 în sumă de 138 523.25 MDL.

Relatează că, potrivit facturilor fiscale debitorul GŢ „Panicerschi Andrei" la momentul depunerii prezentei cereri datorează către creditorul SRL „Fraţii Vaipan” suma de 144 548.30 MDL.

Ţine să menţioneze faptul că creditorul SRL „Fraţii Vaipan" are genul de activitate "cultura strugurilor", în prezent fiind în perioada lucrărilor de primăvară, iar debitorul GŢ „Panicerschi Andrei" care are acelaşi gen de activitate, prin acţiunile sale de rea credinţă,

inteţionat nu achită datoria formată, pentru ai crea dificultate financiară concurentului SRL „Fraţii Vaipan".

Creditorul a menţionat faptul că debitorul nu a achitat nici o factură din cele specificate.

În consecinţă susţine în continuare recursul înaintat şi solicită casarea integrală a încheierii din 17.02.2025 prin care sa dispus restituirea cererii depuse de către SRL "Fraţii Vaipan", privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului GŢ „Panicerschi Andrei".

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.*

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost adoptată la data de 17 februarie 2025, unipersonal de judecător în lipsa părților. Potrivit scrisorii de expediere la 21 februarie 2025 încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 17 februarie 2025 a fost expediată în adresa părților. (f.d.34), iar la 27 februarie 2025 avocatul Pînzaru Dorian a recepționat copia actului judecătoresc, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Recursul a fost înregistrat de către reprezentantul SRL „Frații Vaipan", avocatul Pînzaru Dorian la data de 06 martie 2025, din ce rezultă că a respectat termenul legal de declarare a recursului.

Argumentele referinței depuse asupra cererii de recurs.

La data de 25 aprilie 2025, administratorul G.Ț. „Panicerschi Andrei" Panicerschi Andrei, a depus referința asupra cererii de recurs depuse de reprezentantul SRL „Frații Vaipan", avocatul Pînzaru Dorian, prin care a solicitat respingerea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 17 februarie 2025, ca fiind nefondat, lipsit de suport juridic și suport probatoriu.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat, cu casarea încheierii primei instanțe, și restituirea spre rejudecare problemei soluționate prin încheierea casată în prima instanță, în același complet de judecată la etapa de primire a cererii introductive spre examinare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 2 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în continuare Legea insolvabilității) *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

În conformitate cu art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.*

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau*

electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Completul de judecată consideră că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt ale cauzei și nu a analizat corect situația din speță, motiv din care încheierea adoptată urmează să fie desființată.

Din materialele dosarului rezultă că, reprezentantul SRL „Frații Vaipan", avocatul Pînzaru Dorian s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de G.Ț. „Panicerschi Andrei". (f.d. 4-7).

În întemeierea pretențiilor de intentare a procedurii de insolvabilitate și admiterea și validarea creanțelor, SRL „Frații Vaipan", a anexat facturi fiscale EAO 000479992 din 09.05.2024 în sumă de 22 325,75 MDL, EAP 000363420 din 18.06.2024 în sumă de 83 452,60 MDL, EAP 000363419 din 18.06.2024 în sumă de 138 523,25 MDL. (f.d.8-10).

De asemenea au fost anexate somații de plată din 17.12.2024 și 30.01.2025, potrivit cărora GȚ „Panicerschi Andrei" a fost notificat despre necesitatea achitării datoriei în sumă de 144 548, 30 lei și a penalității în mărime de 6 793, 85 lei în termen de 7 zile. (f.d.12,13).

În conformitate cu art. 18 din Legea insolvabilității *creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.*

În conformitate cu art. 20 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității *în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităţilor aferente; temeiul creanţelor şi termenul executării lor; menţiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului; propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.*

La cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului; dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; dovada notificării prealabile a fondatorului întreprinderii de stat/municipale şi/sau a autorităţii publice care exercită funcţia de deţinător de acţiuni (părţi sociale) al societăţii comerciale cu capital public sau majoritar public, după caz; dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat; înscrisurile care confirmă parcurgerea procedurii prealabile de recuperare a creanţei, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității *instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.*

Completul de judecată constată că, reieșind din conținutul încheierii contestate, prima instanța a restituit cererea introductivă depusă de creditorul reprezentantul SRL „Frații Vaipan”, avocatul Pînzaru Dorian, motivând refuzul prin faptul că nu a fost confirmat temeiul creanțelor și termenul executării lor, mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului, documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, precum și nu a demonstrat temeiul prevăzut de art. 10 din Legea insolvabilității pentru intentarea procedurii de insolvabilitate. Însă, Completul de judecată consideră această poziție a instanței de fond una greșită.

Completul de judecată constată că, potrivit art. 10 alin. (2), (3) din Legea insolvabilității *temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.*

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, aprecierea capacității sau incapacității de plată a debitorului urmează să fie fundamentată pe probe, ceea ce în cazul dat nu a avut loc și din această perspectivă prima instanță prematur a constatat că creditorul nu a demonstrat incapacitatea de plată a debitorului.

Completul de judecată constată că, aprecierea capacității sau incapacității de plată a debitorului, poate fi constatată în cazul evaluării situației economice și financiare al acestuia, iar acest proces presupune efectuarea unor acțiuni prevăzute de legislația insolvabilității. Acțiunile respective, pot avea loc doar în cazul admiterii cererii introductive spre examinare și instituirii perioadei de observație a debitorului cu desemnarea unui administrator provizoriu și întocmirea raportului de către acesta despre starea financiară al debitorului. Doar ulterior, după examinarea raportului administratorului provizoriu în coroborare cu alte probe administrate în perioada de observație, urmează să fie constatat dacă debitorul este sau nu în capacitate de a satisface creanțele creditorilor. Un simplu fapt, că debitorul nu a achitat datoria la scadența nu este suficient pentru a constata capacitatea sau incapacitatea de plată al acestuia, fiind necesară administrarea datelor suplimentare, care la caz pot fi acumulate doar în perioada de observație, după admiterea spre examinare a cererii introductive.

Mai mult ca atât, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea insolvabilității *instanța de insolvabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.*

Completul de judecată constată că, cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Frații Vaipan”, avocatul Pînzaru Dorian conține toate date prevăzute de art. 20 din Legea insolvabilității, care reglementează condițiile de conținut și de formă a cererii introductive depuse de creditor. Argumentarea primei instanțe referitor la lipsa documentelor contabile care confirmă creanța invocată urmează să fie apreciată critic. Or, Completul de judecată reiterează că aceste date urmează să fie administrate și examinate în cadrul perioadei de observație, după primirea cererii introductive spre examinare.

Cu referire la argumentul reprezentantului G.Ț. „Panicerschi Andrei” din referință precum că SRL „Frații Vaipan” nu s-au adresat cu reclamație privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară sau prin mediere, Completul de judecată notează că acest argument este

neîntemeiat, or, la materialele cauzei este anexat avizul de recepție, care confirmă că procedura extrajudiciară a fost respectată.

Cu referire la argumentul reprezentantului G.Ț. „Panicerschi Andrei” din referință precum că în facturile fiscale EAO 000479992 din 09.05.2024 în sumă de 22 325,75 MDL, EAP 000363420 din 18.06.2024 în sumă de 83 452,60 MDL, EAP 000363419 din 18.06.2024 în sumă de 138 523,25 MDL nu este indicat termenul de achitare și că termenul de achitare este stabilit arbitrar de către SRL „Frații Vaipan”, Completul de judecată indică că potrivit art. 861 Cod civil (1) *În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.* (2) *Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.*

La caz, prin soția de plată nr. 7 din 30.01.2025, recepționată de către debitor la data de 04.02.2025, a fost stabilit termenul de plată de 7 zile de achitare a datoriilor și avertizat că în cazul neachitării datoriei vor solicita recuperarea debitelor restante prin toate mijloacele legale, inclusiv solicitarea concursului instanței de judecată, în procedura simplificată, generală, insolvabilitate din motiv de incapacitate de plată. /f.d.13, 14/.

Cu referire la argumentul reprezentantului G.Ț. „Panicerschi Andrei” din referință precum că prin facturile fiscale EAO 000479992 din 09.05.2024 în sumă de 22 325,75 MDL, EAP 000363420 din 18.06.2024 în sumă de 83 452,60 MDL, EAP 000363419 din 18.06.2024 în sumă de 138 523,25 MDL SRL „Frații Vaipan” a livrat G.Ț. „Panicerschi Andrei” îngrășăminte de o altă calitate prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 2020510 lei, Completul de judecată notează faptul că aceste argumente urmează a fi înaintate într-un alt proces civil și nu constituie temei de a respinge recursul.

Toate aceste circumstanțe impun necesitatea casării integrale a încheierii primei instanțe și restituirea problemei spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive spre examinare.

Din aceste considerente, recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea integrală a încheierii și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive spre examinare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de reprezentantul SRL „Frații Vaipan”, avocatul Pînzaru Dorian.

Se casează integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 februarie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Frații Vaipan”, avocatul Pînzaru Dorian, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive spre examinare.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele completului de judecată **NATALIA BONDARENCO**

Judecătorii **EVGHENI BANCOV**

INGA GORLENCO