H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

ARABADJI Alexandr

(art. 238 alin.(2) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-6988/2026

4-25162004-12-5r-19112025)

Contestație respinsă ca neîntemeiată. Probele prezentate de agentul constatator demonstrează fapta contravenientului

08 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Preşedinte de şedinţă,*

Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de ARABADJI Alexandr, născut la ***, IDNP *****, dom. *****, str-la *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 238 alin.(2) din Codul contravențional,**

În prezența:
Calancea Cristina, *agent constatator*

În lipsa:
Arabadji Alexandr, *contravenient*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 05 noiembrie 2025, în privința lui Arabadji Alexandr a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 874419 și decizia de sancționare de 18 u.c, în baza art. 238 alin.(2) Cod contravențional, pentru că, la data de 05 noiembrie 2025, a staționat la intersecția str. Tighina – bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu automobilul de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare *****, prin ce a ignorat prevederile pct. 70 lit.a) RCR.

2. La data de 12 noiembrie 2025, Arabadji Alexandr a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 874419 şi deciziei agentului constatator din 05 noiembrie 2025, adoptate de agentul constatator din cadrul INSP, Calancea Cristina pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

3. În motivarea contestației depuse Arabadji Alexandr a menționat că cu concluzia reflectată de către agentul constatator vizând constatarea vinovăției sale nu este de acord, consideră că decizia dată a fost subiectivă şi neargumentată, fiind admise o serie de abateri procedurale în procesul contravențional, motiv pentru care procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul. Subliniază că pe dată de 05 noiembrie 2025 pe strada Tighina, în preajma intersecției cu bulevardul Ștefan cel Mare şi Sfânt, autovehicul Dacia Duster cu numărul de înmatriculare ***** a fost parcat după trecerea de pietoni, semnalizată prin marcajul rutier 1.14.1, fapt confirmat prin fotografiile anexate. Conform art. 7 din Regulamentul circulației rutiere, trecerea pentru pietoni reprezintă o parte a părții carosabile destinată traversării drumului de către pietoni, această zonă fiind semnalizată prin indicatoarele rutiere 5.50.1-5.50.2, 5.51.1-5.51.4 şi/sau marcajele 1.14.1 şi 1.14.2. În lipsa marcajului, suprafața trecerii se determină prin

distanța dintre indicatoarele rutiere, iar în limitele intersecției, prin lățimea trotuarelor sau a acostamentelor. Menționează că în locația examinată, trecerea pentru pietoni este marcată vizibil şi neechivoc prin marcajul 1.14,1, acesta fiind de calitate bună și perfect recognoscibil. Subliniază faptul că autovehiculul a fost parcat după trecerea de pietoni, la o distanță de aproximativ 2 metri după marcajul 1.14.1 (aspect confirmat prin fotografii). În aceste condiții, consideră că nu se poate reține nicio încălcare a Regulamentului circulației rutiere. Mai mult, notează că autovehiculul se afla la o distanță mult mai mare de 15 metri de la intersecție, respectând astfel şi cerința prevăzută de p. 69 lit. a) RCR privind oprirea în apropierea intersecțiilor. Totodată, modul de staționare nu crea niciun obstacol nici pentru pietoni, nici pentru mijloacele de transport, vizibilitatea, accesul şi circulația desfășurându-se în condiții normale. În susținerea caracterului superficial şi nelegal al constatărilor efectuate de agentul constatator, consideră necesar să menționeze că același agent, la data de 21 martie 2023, a mai întocmit un proces-verbal cu privire la o pretinsă contravenție, în circumstanțe similare, proces-verbal care ulterior a fost anulat de instanța de judecată.

4. *Agentul constatator Calancea Cristina*, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiate și a explicat că contestatarul nu a fost amendat pentru parcare până la semnul interzis, dar pentru că sa parcat aproape de intersecție, până la 15 m.

5. În ședința de judecată, *contravenientul Arabadji Alexandr,* fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestaţia înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

8. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

9. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

10. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* analizând cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 874419 prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

11. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 874419 din 05 noiembrie 2025 și planșă fotografică cu mijlocul de transport model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare ***** care staționează după trecea pentru pietoni, dar în intersecție, nerespectând distanța de 15 metri de la intersecție.

12. Instanța reține că fapta contravențională comisă de contestatarul Arabadji Alexandr a fost corect încadrată în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, care sancționează explicit „staționarea sau parcarea în locuri interzise” cu o amendă cuprinsă între 18 și 30 de unități convenționale.

13. Instanța reține că agentul constatator a identificat și aplicat corect normele de drept incidente în prezenta cauză. Sancțiunea contravențională a fost stabilită cu respectarea strictă a limitelor speciale (minimul și maximul amenzii) prevăzute de lege. Totodată, fapta descrisă în procesul-verbal contestat întrunește cumulativ elementele constitutive ale contravenției, confirmând astfel legalitatea și temeinicia actului de sancționare.

14. Analizând probatoriul administrat sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, instanța a procedat la verificarea tuturor circumstanțelor esențiale pentru soluționarea justă a cauzei. Evaluând încadrarea juridică, respectarea normei materiale și întrunirea elementelor constitutive ale contravenției, instanța conchide că argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate. Se reține, totodată, că contestatarul nu a prezentat motive de fapt concrete sau probe care să răstoarne constatările agentului constatator.

15. Raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că Arabadji Alexandr, corect şi întemeiat a fost identificat ca persoana care la data de 05 noiembrie 2025, a staționat la intersecția str. Tighina – bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nerespectând distanța de 15 metri de la intersecție, cu automobilul de model Dacia Duster, cu numărul de

înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 70 lit.a) RCR, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

16. Analizând materialele cauzei contravenționale prezentate, instanța constată că starea de fapt descrisă de agentul constatator este pe deplin probată prin procesul-verbal seria nr.MAI06 874419 din 05 noiembrie 2025 întocmit în privința lui Arabadji Alexandr pentru comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin.(2) Cod contravențional unde acesta și-a ***recunoscut vina*** imputată și a fost de acord inclusiv cu sancțiunea aplicată sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, circumstanță confirmată prin semnătura aplicată la rubrica nr. 18, careva obiecții la emiterea procesului-verbal reținut nu au fost invocate și planșa fotografică anexată, fapt ce atrage temeinicia sancțiunii aplicate.

17. Referitor la susținerile contestatarului Arabadji Alexandr, prin care acesta neagă comiterea contravenției imputate, invocând că se afla cu autovehiculul la o distanță mai mare de 15 m, instanța le va respinge, reținând că, potrivit normelor tehnice de amenajare a intersecțiilor (ex. NCM D.02.03:2018), trecerea de pietoni este, de obicei, amplasată la o distanță de 5 până la 10 metri de intersecție, măsurată de la colțul carosabilului (bordură). Aceasta asigură vizibilitate atât pentru pietoni, cât și pentru șoferi, evitând blocarea intersecției. Chiar și în asemenea circumstanțe, potrivit celor relatate de petent, care a indicat că autovehiculul a fost parcat după trecerea de pietoni, la o distanță de aproximativ 2 metri, [...] instanța a stabilit conform planșei fotografice anexate la dosar că acesta se afla la o distanța mai mică de 15 metri.

18. Ce ține de practica anexată la dosar, instanța o consideră irelevantă, or fiecare cauză se examinează în mod individual și fabula este diferită cu speța dedusă judecării și nu are relevanță cu distanța de 15 metri de la intersecție.

19. Instanţa reţine că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu absolvirea contravenientului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenţiei respective de către Arabadji Alexandr.

20. În contextul dat, instanţa de judecată apreciază ca admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

21. Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Arabadji Alexandr a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui Arabadji Alexandr de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravenţional. În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de Arabadji Alexandr drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

22. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate,

contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței *(Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29)*. Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61)*, dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30)

23. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **ARABADJI Alexandr**.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 874419 din 05 noiembrie 2025, întocmit în privința lui **ARABADJI Alexandr** în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **ARABADJI Alexandr** a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unități convenționale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**