Partea introductivă.
Dosarul nr. 1-168/25 /1-25069334-32-1-16052025/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

13 noiembrie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Parascovia Niță

Cu participarea:
Procurorului Dorin Moraru, Ovidiu Scutelnic, Chihai Roman
Avocatului Margareta Badea

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Marian Ion *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în mun. Hîncești, str. ***** cetăţean al Republicii Moldova, neangajat oficial câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, la evidența psihiatrului și narcologului nu se află, nu are grad de dezabilitate, anterior condamnat, în această cauză în stare de reținere sau arest nu s-a aflat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 16 mai 2025 până la 13 noiembrie 2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

a c o n s t a t a t:

În fapt.

1. **Marian Ion** *****, într-o perioadă nestabilită de timp, urmărind scopul păstrării ilegale a substanțelor stupefiante de tip rășină de canabis și a plantelor de canabis, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, a intrat în posesia acestor substanțe, pe care le-a păstrat până la 25 martie 2025, ora 07:50, atunci când de către angajații Inspectoratului de poliție Hîncești a fost efectuată percheziția la domiciliul său, situat în mun. Hîncești, str. Păcii nr. 14a. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate o secțiune de butelie din polimer, la capătul căreia se află un capac improvizat cu folie de staniol, pe care sunt depuneri de culoare cafenie și 9 fragmente de plante. Conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-154 din 08 aprilie 2024, s-a stabilit că, depunerile

de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer la capătul căruia se afla un capac improvizat dintr-un fragment de folie din staniol, reprezintă rășină de canabis care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – rășină de canabis, constituie 0,059 gr. Părțile de plante, fragmentate, în stare uscată, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă plante de canabis, care conțin tetrahidrocannabinol, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante constituind în total 9 bucăți. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 9 plante de cânepă conform tabelului III, pct. 2 lit. b) se atribuie la cantități mari, iar masa substanței rășină de canabis, constituie 0, 059 gr, potrivit tabelului I la pct. 7 și se atribuie la cantități mari, care în conformitate cu prevederile art. 134[1] alin. (8) Cod penal, reprezentau proporții mari la data comiterii infracțiunii.

2. Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Marian Ion ***** în baza art. 217 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova și anume: păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Privind procedura.

3. La 28 octombrie 2026, în ședința de judecată, și până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, Marian Ion *****, asistat de avocatul său, Margareta Badea, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

4. Avocatul, Margareta Badea, a susținut cererea inculpatului. A menționat că Marian Ion ***** a recunoscut vina, a conștientizat cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

5. Procurorul, Chihai Roman, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea înaintată, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei penale. Conform cu art. 90 alin. (1) Cod penal, de suspendat executarea pedepsei aplicate, stabilindu-i un termen de probă de 2 ani, cu încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 2080 lei

6. În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

7. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

8. De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

9. Totodată, urmărirea penală nu prezintă semne că ar putea fi lovită de nulitate, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

10. În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Marian Ion *****, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A indicat că în anul 2023, luna a treia, nu își aminte exact, staționa pe loc, s-a apropiat de el un echipaj de poliție și l-au întrebat ce face, el le-a răspuns că vrea să dea un telefon, ei au început să-l filmeze. Acesta a pornit și echipajul de poliție a pornit după el, a fost dus la spital și peste 10-15 zile a venit rezultatul ca era drogat la volan. A comunicat că ulterior, la el acasă au fost efectuate percheziții și au fost găsite în dulap 5-6 crenguțe de cânepă, o sticlă și o armă pneumatică, menționează că îi aparține și că nu trebuie să dețină acte pe ea. Menționează că ii pare rău de cele întâmplate și solicită o pedeapsă.

Cu privire la analiza probelor.

11. Instanța relevă că urmărirea penală în privința inculpatului, Marian Ion ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

12. Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

13. În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Marian Ion *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *declarațiile martorului,* Harbuz Ion, fiind audiat a relatat că, activează în calitate de ofițer de investigații al Biroului Crime Grave a Secției Investigații Infracțiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, la 18.03.2024 de către organul de urmărire penală al SUP a IP Hîncești a fost pornită cauza penală nr. 2025200073 conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal al RM, în cadrul căreia a fost autorizată percheziția la domiciliul lui Marian Ion, situat în mun. Hîncești, str. *****. Menționează faptul că în componența grupului ce urma să efectueze percheziția în gospodăria și mijlocul de transport a lui Marian Ion, se aflau colegii și anume: Maxim Gaimer-ofițer de urmărire penală, Alexandru Alerguș - ofițer de investigații și Tudor Beregoi-ofițer de investigații. La 25.03.2025, s-au deplasat la domiciliul lui Marian Ion, unde a fost efectuată percheziția, iar pe parcursul înfăptuirii acțiunii date, în gospodăria ultimului au fost depistate și ridicate o secțiune de butelie din plastic cu folie de staniol, pe care erau depuneri de culoare întunecată și o cutie din carton în interiorul căreia se afla masă vegetală uscată de culoare verzuie (f.d. 40-41);
- *procesul-verbal de percheziție din 25 martie 2025,* potrivit căruia în domiciliul lui Marian Ion amplasat în mun. Hîncești, str. *****, a fost depistată și ridicată secțiune de butelie din polimer, la capătul căreia se afla un capac improvizat cu o folie de staniol, pe care sunt depuneri de culoare cafenie și 9 fragmente de plante (f.d. 9-10);
- *Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/1-R-154 din 08.04.2024,* s-a stabilit

că, depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer, transparent, cu etichetă în culori alb-albastru, cu inscripția „OM”, la capătul căruia se afla un capac improvizat dintr-un fragment de folie din staniol, care este găurit, depistat și ridicat la data de 25.03.2025 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Marian Ion, situat pe adresa: mun. Hîncești, str.*****, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-rășină de canabis, constituie 0, 059 gr. Părțile de plante, fragmentate, în stare uscată, prezentate la examinare într-un pachet de polimer, deteriorat, ambalat într-o cutie din hârtie groasă (carton), de culoare orange „Sleepy Orange” în număr total de 9 (nouă), depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă plante de canabis, care conțin tetrahidrocannabinol, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (f.d. 29-33);

– *corpuri delicte* – secțiunea de butelie din plastic cu folie de staniol pe care sunt depuneri de culoare întunecată și o cutie de carton în interiorul căreia se află masă vegetală uscată de culoare verzuie; o secțiune de butelie din plastic cu folie de staniol , pe care sunt depuneri de culoare întunecată și o cutie din carton în interiorul cărora se află masă vegetală uscată de culoare verzuie recunoscute prin ordonanța din 12 mai 2025 și care se păstrează în cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, în camera pentru corpurilor delicte (f.d. 34).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

14. Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 15 mai 2025 (f.d.60-61), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Marian Ion ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal.

15. Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

16. Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

17. Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Marian Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal: păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

18. În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

19. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

20. În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

21. În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

22. Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

23. Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

24. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Marian Ion *****, a săvârșit fapta incriminată.

25. Astfel, vina inculpatului Marian Ion ***** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile ei intenţionate în baza art. 217 alin.(2) Cod penal: păstrarea şi transportarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

26. La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

27. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Marian Ion *****, nu este la prima sa abatere penală.

28. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Marian Ion ***** instanţa a stabilit – căința activă.

29. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Marian Ion ***** – nu au fost stabilite.

30. Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

31. Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și

restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

32. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

33. Luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, recunoașterea vinovăției, personalitatea inculpatului, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului, Marian Ion *****, a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării ei.

34. În această ordine de idei, componenţa de infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de până la un an.

35. La acest segment, în ședința de judecată acuzatorul de stat, inculpatul și apărătorul său au solicitat aplicarea față de Marian Ion ***** a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia.

36. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

37. Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de închisoare până la 9 luni.

38. Conform art. 90 alin. (1) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

39. Ținând cont de personalitatea inculpatului și poziția ultimului vizavi de pedeapsă, de opinia acuzatorului de stat care pledează pentru o pedeapsă neprivativă de libertate, instanța îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu suspendarea condiționată a executării acesteia conform art. 90 alin.(1) Cod penal pe un termen de 2 ani.

40. Or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu sunt.

41. Potrivit art. 90 alin. (6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b)

să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

42. Reieșind din textele legale inserate, instanța îl va obliga pe Marian Ion ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta

43. Prin urmare, aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Marian Ion *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

44. Potrivit art. 398 alin.(1) 8 Cod de procedură penală, dacă inculpatul a fost achitat sau eliberat de pedeapsă, sau eliberat de executarea pedepsei, sau a fost condamnat la o pedeapsă neprivativă de libertate, sau în privinţa lui a fost încetat procesul penal, instanţa, dacă inculpatul se află în stare de arest, îl pune imediat în libertate chiar în sala şedinţei de judecată.

45. Reieșind din faptul că instanța a stabilit pedepse neprivative de libertate, consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte.

46. În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

47. Potrivit materialelor dosarului, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute secțiunea de butelie din plastic cu folie de staniol pe care sunt depuneri de culoare întunecată și o cutie de carton în interiorul căreia se află masă vegetală uscată de culoare verzuie; o secțiune de butelie din plastic cu folie de staniol , pe care sunt depuneri de culoare întunecată și o cutie din carton în interiorul cărora se află masă vegetală uscată de culoare verzuie recunoscute prin ordonanța din 12 mai 2025 și care se păstrează în cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, în camera pentru corpurilor delicte, care urmează a fi nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Cheltuieli judiciare.

48. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

49. În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnică științifică.

50. Potrivit materialelor dosarului a fost efectuat Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-154 din 08.04.2024, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 2080 lei.

51. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

52. Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

53. Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Marian Ion ***** în sumă de 2080 lei.

Dispozitiv.

În conformitate cu prevederile art. 175, 364[1], 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, instanța -

h o t ă r ă ș t e:

Marian Ion* **, se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Executarea pedepsei se suspendă condiţionat, dacă, în termenul de probă care a fost fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal se obligă ***Marian Ion* *****, pe perioada de probă stabilită, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Corpuri delicte – secțiunea de butelie din plastic cu folie de staniol pe care sunt depuneri de culoare întunecată și o cutie de carton în interiorul căreia se află masă vegetală uscată de culoare verzuie; o secțiune de butelie din plastic cu folie de staniol , pe care sunt depuneri de culoare întunecată și o cutie din carton în interiorul cărora se află masă vegetală uscată de culoare verzuie recunoscute prin ordonanța din 12 mai 2025 și care se păstrează în cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, în camera pentru corpurilor delicte de nimicit odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui ***Marian Ion* *****,** născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Hîncești, str. ***** în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 2080 lei (două mii opt zeci lei).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 13 noiembrie 2026.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță